NUTA BULLETIN

OFFICIAL JOURNAL OF NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

Regd. No. MAHBIL/2001/4448 : Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-2017

YEAR : 41) 15th December 2016 (No. of Pages 08) (No : 14

Appeal to Revoke Government Resolution dated 15 October 2016

MAHARASHTRA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHER'S ORGANISATION
University Club House, B-Road, Churchgate,
Mumbai 400 020

PRESIDENT
Prof. Dr. Tapati Mukhopadhyay
Park Side 3, Wing, Flat No. 1308
Kulupwadi Road, Borivali (East)
Mumbai 400 066
Ph. 02228871430/+919820319455
Email: mukhopadhyay_tapati@rediffmail.com

GENERAL SECRETARY
Prof. Dr. S.P. Lawande
SARANG, Balajinagar
Mandavgan Road, Shrigonds,
Dist Ahmednagar 413 701
Ph: 09422228174
Email: splawande@gmail.com

NOVEMBER 15,2016

To

Shri Vinod Tawde,

Hon'ble Minister of Higher and Technical Education,

Maharashtra State,

Mantralaya, Mumbai 400 032

SUB: Appeal to Revoke Government Resolution dated 15 October 2016

REF: Gazette Notification (PART III-Section 4) dated July 11, 2016 of UGC (4th Amendment), Regulations, 2016.

Respected Sir,

1. The Maharashtra Federation of University and College Teachers' Organizations (MFUCTO) is shocked at the issuance of Government **Resolution dated 15 October 2016 to implement the UGC Regulations (2nd Amendment) 2013.** We wish to point out that promulgation of the said GR is unlawful as it seeks to implement, provisions that have been superseded by the UGC Regulations (Minimum Qualifications for Appointment of Teachers and other Academic Staff in Universities and Colleges and Measures for the Maintenance of Standards in Higher Education) (4th Amendment) 2016, dated 11/07/2016.

2. The brief facts of the matter are as follows:

a) The MHRD Notification dated 31st December, 2008, on the Scheme of 6th Pay Revision for the Teachers and other Academic Staff in Universities and Colleges, was followed by the UGC (Minimum Qualifications for Appointment of Teachers and other Academic Staff in Universities and Colleges and Measures for the Maintenance of Standards in Higher Education) Regulations 2010 dated 30 June 2010; hereafter referred as <u>UGC Regulations 2010.</u>

b) These regulations were implemented by the government of Maharashtra w.e.f 30/06/2010 vide GR dated 15 February 2011. Pursuant to this GR, the Non-Agricultural Universities in Maharashtra modified their statutes to give effect to the UGC Regulations, 2010.

c) The UGG notified 2nd Amendment dated 13 June 2013 of the UGC Regulations 2010, whereby clauses 6.0.2, 6.1.0, 7.3.0 and API scores for categories II and III were modified. This notification introduced capping on API scores for category III (Research).

d) Later, the UGC issued 3rd Amendment dated 10 May 2016 of UGC Regulations 2010, wherein various modifications were introduced including increase of direct teaching hours and mandatory student feedback for promotions.

e) In response to several representations from Teachers' organisations AIFUCTO and FEDCUTA, the UGC issued UGC Regulations (4th Amendment) 2016, dated 11th July 2016. Several provisions for Appointment and Career Advancement as well as tables for API scores stand modified by the 4th Amendment. The increase in direct teaching hours and mandatory student feedback are withdrawn. Further, as stated in para 1.3 of this notification, these Regulations "shall come into force with immediate effect from the date of their publication in the Official Gazette."

f) Significantly, the capping on API scores, introduced through 2nd Amendment, is removed in the 4th Amendment by para 4 which states:

"4. The second proviso prescribed under Regulation 6.0.1 in the University Grants Commission (Minimum qualifications for appointment of teachers and other academic staff in Universities and Colleges and other measures for the maintenance of the standards in higher education) (2nd Amendment) Regulations, 2013 shall be substituted with the following :-

"Provided also that the API score claim of each of the sub-categories in the Category III (Research and Academic Contributions) shall not have a cap except for the sub-category

of invited lectures/papers."

As a consequence, the table at Regulation 6.0.1 of the University Grants Commission (Minimum qualifications for appointment of teachers and other academic staff in Universities and Colleges and other measures for the maintenance of the standards in higher education) (2nd Amendment) Regulations, 2013 stands deleted."

3. The facts listed above make it abundantly clear that the 2nd Amendment dated 13/06/2013 of UGC Regulations 2010 is superseded by the 4th Amendment and hence its provisions are non-extant.

4. **On behalf of MFUCTO, we demand that the aforesaid GR dated 15/10/2016 which displays ignorance of the department of Higher and Technical Education, should be withdrawn immediately. We further demand that minimum qualifications for appointment of Teachers in Universities and affiliated, Colleges and measures for the maintenance of Standards should continue to be consistent with the provisions in the existing statutes of the Non-Agricultural Universities in Maharashtra.**

Thank you.

Yours Sincerely

Prof. Dr. Tapati Mukhopadhyay (President) **Prof. Dr. S.P. Lawande** (General Secretary)

Cc : Shri. Sitaram Kunte, Principal Secretary, Dept. of Higher and Technical Education, Maharashtra State

विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या दि. ३० जून, २०१० च्या अधिसूचनेमध्ये आयोगाने दि. १३ जून, २०१३ रोजी केलेली दुसरी सुधारणा राज्यातील अकृषि विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षक व समकक्ष पदांना लागू करणेबाबत.

महाराष्ट्र शासन : उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग

शासन निर्णय क्रमांक :- संकिर्ण २०१६ प्र.क्र.८८/१६/विशि-१

मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक,मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२

तारीख : १५ ऑक्टोबर, २०१६

वाचा

(१) शासन निर्णय क्रमांक :- एनजीसी २००९ प्र.क्र. (२४३/०९)/ विशि-१, दि. १२ ऑगस्ट, २००९.

(२) विद्यापीठ अनुदान आयोगाची अधिसूचना क्र. F-३.१/२००९, दि. ३० जून, २०१०

(३) शासन निर्णय क्रमांक :- संकिर्ण २०११/(२५/११) विशि-१, दि. १५ फेब्रुवारी, २०११.

(४) विद्यापीठ अनुदान आयोगाची अधिसूचना क्र. F-१-२/२००९, (EC/PS) दि. १३ जून, २०१३.

प्रस्तावना

विद्यापीठ अनुदान आयोगाने संदर्भ क्रमांक २ येथील दि. ३० जून, २०१० च्या अधिसूचनेन्वये केंद्रीय विद्यापीठे व महाविद्यालये/संस्था मधील शिक्षक व समकक्ष पदांवरील नियुक्त्या, सदर पदांचे किमान शैक्षणिक अर्हता इ. निश्चित केल्या आहेत. तसेच सदर पदांवरील अध्यापकांच्या वेतनश्रेण्या, अनुषंगिक लाभ, वेतनवाढी इत्यादी बाबत आदेश दिलेले आहेत. सदर अधिसूचना संदर्भ क्र. ३ च्या शासन निर्णय दि. १५ फेब्रुवारी, २०११ अन्वये राज्यातील अकृषि विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षकीय व शिक्षक समकक्ष पदांच्या संदर्भात लागू करण्यात आलेली आहे. संदर्भ क्र. ४ च्या दिनांक १३ जून, २०१३ च्या अधिसूचनेन्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दिनांक ३० जून, २०१० च्या अधिसूचने संदर्भात दुसरी दुरुस्ती निर्गमित केली आहे.

विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दिनांक १३ जून, २०१३ च्या अधिसूचनेन्वये दिनांक ३० जून, २०१० च्या अधिसूचनेमध्ये दुरुस्ती केलेली आहे. सदर दुरुस्ती राज्यातील अकृषि विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षकीय व शिक्षक समकक्ष पदांच्या संदर्भात लागू करण्याची बाब शासनाच्या विचाराधीन होती.

शासन निर्णय

विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या दिनांक १३ जून, २०१३ च्या अधिसूचनेतील दुसरी दुरुस्ती शासन स्वीकृत करीत आहे. त्यानुसार राज्यातील अकृषि विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयांनी कार्यवाही करावी.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा संकेतांक २०१६१००५१४५३५९७२०८ असा आहे. हा आदेश डिजीटल स्वाक्षरीने साक्षांकित करून काढण्यात येत आहे. महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने.

Digitally signed by Vijay Eknath Sable
Date : 2016.10.18 11:27:51+05'30'

(विजय साबळे)
अवर सचिव, महाराष्ट्र शासन

** AF : P 159 **

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
BENCH AT AURANGABAD

WRIT PETITION NO. 4731 OF 2014

Association of College and University superannuated Teachers Versus The State of Maharashtra and Others

.....

Advocate for petitioner : Mr. Adwant S. V. A.G.P. for respondent Nos. 1 to 3 & 5 to 14 : Mr. K.G.Patil Advocate for respondent No. 4 : Mr. Alok Sharma

......

CORAM : S. V. GANGAPURWALA AND V. K. JADHAV, JJ.
DATED : 27th NOVEMBER, 2014

PER COURT :-

1. Mr. Adwant, the learned counsel for the petitioner, states that the issue covered in the present writ petition is no longer res-integra in view of the judgment of this court dated 09.05.2014 delivered in writ petition No. 8985 of 2011 with other connected matters wherein this court has struck down the cut off date and has awarded benefit of the Government Resolution dated 30.10.2009 even to the employees retiring between 01.01.2006 to 26.02.2009. The learned counsel for the petitioner submits that all the members of the petitioner for whom the relief is claimed, have retired from 01.01.2006 to 26.02.2009.

2. Mr. Alok Sharma, the learned counsel for respondent No. 4 and the learned A.G.P. for respondent Nos. 1, 2, 3 and 5 to 14, **do not dispute this aspect of the matter.**

3. In light of that, we dispose of the matter for the reasons stated in the judgment dated 09.05.2014 in writ petition No. 8985 of 2011 with other connected writ petitions.

4. The petitioner shall make representation to the respondent No. 1 for grant of benefit of the Government Resolution dated 30.10.2009 and the State Government shall pass orders in that regard within three months from the date of receipt of the representation and if it is found that **the said persons have retired between 01.01.2006 to 26.02.2009, shall pay the difference of the pension and the revised pension, expeditiously.**

5. Writ Petition is disposed of. No Costs.

(V. K. JADHAV, J.) (S. V. GANGAPURWALA, J.)

निवडश्रेणीमध्ये ३ वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त सेवा होऊन १ जानेवारी, २००६ ते २७ फेब्रुवारी, २००९ या कालावधीत सेवानिवृत्त झालेल्या अधिव्याख्यात्यांना भेदभावपूर्ण वागणूक : ५

- डॉ. प्रवीण रघुवंशी, अध्यक्ष, 'नुटा'

१. २० वर्षांची अर्हताकारी सेवा पूर्ण केल्यानंतर नियतवयोमानानुसार सेवानिवृत्त होणाऱ्या कर्मचाऱ्यांना सेवानिवृत्तीच्या शेवटच्या **१० महिन्यात अर्जित केलेल्या सरासरी वित्तलब्धीच्या** किंवा **शेवटच्या महिन्यात घेतलेल्या वित्तलब्धीच्या ५०% टक्के यापैकी जी रक्कम कर्मचाऱ्यास लाभदायक ठरेल, ती रक्कम निवृत्तीवेतन म्हणून अनुज्ञेय होईल.** अशी तरतूद १ जानेवारी २००६ नंतर निवृत्त होणाऱ्या सर्व कर्मचाऱ्यांना व शिक्षकांना लागू राहील असा शासन निर्णय दिनांक २२ जून २००९ रोजी निर्गमित करण्यात आला. पण त्यानंतर दिनांक १ जानेवारी, २००६ रोजी किंवा त्यानंतर परंतु दिनांक २७ फेब्रुवारी, २००९ पूर्वी सेवानिवृत्त झालेल्या कर्मचाऱ्यांना व शिक्षकांना शेवटच्या १० महिन्याच्या सरासरी वित्तलब्धीच्या ५० टक्के सेवानिवृत्ती वेतन लागू होईल असा सुधारित शासन निर्णय दिनांक ३० ऑक्टोबर २००९ रोजी काढण्यात आला. हा शासन निर्णय अन्यायकारक होता. कोणी ऐकून घ्यायला तयारच नसल्यामुळे न्यायालयात जाण्याशिवाय कर्मचाऱ्यांना पर्याय राहिला नाही.

२. अनेक याचिका दाखल झाल्या. **त्यातील पहिला निर्णय** सन २०११ च्या याचिका क्रमांक ८९८५ सोबतच्या इतरही याचिकांमध्ये **मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक ९ मे २०१४ रोजी या शिक्षक कर्मचाऱ्यांच्या बाजूने दिलेला आहे.** सदरहू निर्णयाच्या परिच्छेद २२ मध्ये मा. खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे आदेश पारित केलेले आहेत :- **"We hold the cut-off date 27th February, 2009** prescribed in Government Resolution dated 30th October, 2009 for payment of revised pension under the Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982, making it applicable to those employees who retired from 27th February, 2009 and not to those employees, who retired in between 1st January, 2006 to 26th February, 2009, **as unconstitutional."**

३. परिच्छेद २३ मध्ये मा. खंडपीठाने असेही आदेश दिलेले आहेत की :- "In the light of discussion herein above, as a sequel to the above, we direct that within three months from the date of receipt/production of copy of this order, **the State Government shall pay to the petitioners and other similarly situated employees,** the difference of the pension and revised pension payable." वस्तुतः मा. न्यायालयाने हा जो निर्णय दिलेला आहे, तो फक्त याचिकाकर्त्यांपुरता नसून **याचिकाकर्ते व तत्सम इतर सर्व कर्मचारी यांच्याबाबत धोरणात्मक असा हा निर्णय आहे.** तीन महिन्यात त्याची अंमलबजावणी करावी असे न्यायालयाचे आदेश आहेत.

४. न्यायालयाचे धोरणात्मक आदेश असून तसा शासन निर्णय निर्गमित होत नसल्यामुळे प्रत्येकाला याचिका दाखल कराव्या लागत आहेत. अनेक महाविद्यालयीन शिक्षकांनी दाखल केलेल्या सन २०१४ च्या याचिका क्रमांक ४७३१ मध्ये मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक २७ नोव्हेंबर २०१४ रोजी या शिक्षकांच्या बाजूने निर्णय **(दुसरा निर्णय)** दिलेला आहे. या निर्णयाच्या पहिल्याच परिच्छेदात ९ मे २०१४ रोजी मा.औरंगाबाद खंडपीठाने सन २०११ च्या याचिका क्रमांक ८९८५ मध्ये दिलेल्या निर्णयाचा उल्लेख आहे व परिच्छेद २ मध्ये असे नमूद आहे की, "2. Mr. Alok Sharma, the learned counsel for respondent No. 4 and the learned A.G.P. for respondent Nos. 1, 2, 3 and 5 to 14, do not dispute this aspect of the matter." व शेवटी सुधारित निवृत्तीवेतन देणारे आदेश ३ महिन्यात पारित करा असे मा.न्यायालयाने आदेश दिले आहेत.

५. औरंगाबाद खंडपीठाने धोरणात्मक निर्णय दिल्यानंतरसुद्धा शासनाने धोरणात्मक शासन निर्णय न काढल्यामुळे मुंबई विद्यापीठ व महाविद्यालयीन शिक्षक संघटनेला (BUCTU) आपल्या सदस्यांसह सन २०१४ ची याचिका क्रमांक १०४९४ दाखल करावी लागली. त्याप्रकरणी २४ एप्रिल २०१५ रोजी शिक्षकांच्या बाजूने निर्णय **(तिसरा निर्णय)** झाला. त्या निर्णयाच्या परिच्छेद २ मध्ये चुकीच्या 'कट ऑफ डेट' चे हे प्रकरण सर्वोच्च न्यायालयातून शिक्षकांच्या बाजूनेच परत आले आहे, याचा उल्लेख आहे. तो पुढीलप्रमाणे:- "2 The learned counsel appearing for the Petitioners pointed out the Judgment passed by this Court in *Shivaji University Teachers Association (SUTA) Vs. The State of Maharashtra & Anr. (Writ Petition No. 8256 of 2013) dated 13 October 2014,* which has foundation of a Supreme Court Judgment passed in *Association of College and University Superannuated Teachers Vs. Union of India & Ors., dated 30 January 2013,* and therefore, contended that the Petition can be allowed in terms of prayer clause (c), as it covers the similar case and circumstances read with Government Resolution dated 5 May 2009, and thereby entitled to all the benefits of enhanced gratuity w.e.f. 1 January 2006."

(A) तत्सम प्रकरणी मा.सर्वोच्च न्यायालयातून हे प्रकरण परत आले आहे, ही बाब सर्व प्रतिवादींना मान्य असल्याचा उल्लेख या निर्णयाच्या परिच्छेद ३ मध्ये आहे. तो पुढीलप्रमाणे :- "3 The learned counsel appearing for the Respondents, in view of the legal position so recorded above, and as the facts and circumstances are similar and as there is nothing on record and position of law, we are inclined to allow the present Petition in terms of prayer clause (c) for the same reasons."

(B) शेवटी मा. मुंबई खंडपीठाने "4 Writ Petition is allowed in terms of prayer clause (c), accordingly." असे आदेश पारित केले. 'बुक्टु'च्या याचिकेतील प्रेअर मधील (c) क्लॉज पुढीलप्रमाणे आहे :- "(c) That this Hon'ble Court be pleased to issue appropriate writ, order or directions the respondent No.1 to 4 directing them to apply revised provisions of pension modified in M.C.S. (Pension) Rules, 1982 **to the Petitioners and other similarly situated employees retired in between 1.1.2006 to 26.2.2009 in respect of calculation of qualifying service, pension pay and other pensionary benefits** as per G.R. Dated 22.6.2009 and restore the fixation of pension orders of the Petitioners."

६. एकामागून एक मा. खंडपीठाचे धोरणात्मक निर्णय झालेले असतांना व शासनाच्या पातळीवर कोणतीच कारवाई होत नसल्याने 'नुटा'च्या क्षेत्रातील तीन विद्यापीठांतर्गत येणाऱ्या व्यथित शिक्षकांसह 'नुटा' विरुद्ध महाराष्ट्र शासन अशी सन २०१६ ची याचिका क्रमांक ४९०८ मा. नागपूर खंडपीठासमोर दाखल करावी लागली. मा. खंडपीठाने दिनांक ५ ऑक्टोबर २०१६ रोजी ही याचिका १६.११.२०१६ रोजी final disposal साठी ठेवण्यात यावी असे आदेश पारित केले होते. १६.११.२०१६ रोजी मा. उच्च न्यायालयाने याबाबतीत आणखी पुढील प्रमाणे आदेश पारित केलेले आहेत :- "Await service to unserved respdnts." या प्रकरणी पुढची तारीख ६.१२.२०१६ ही देण्यात आली आहे.

७. संघटनेच्या अधिवक्त्यांकडून या संदर्भात अधिकृतपणे अशी माहिती मिळालेली आहे की, राज्यशासनाने मा. औरंगाबाद खंडपीठाच्या ९ मे २०१४ च्या 8985 of 2011 या प्रकरणी दिलेल्या निर्णयाबाबत मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये SLP (Petition(s) for Special Leave to Appeal (C)....../2015 CC No(s). 6186-6191/2015) दाखल केली असून त्याबाबत २४ एप्रिल २०१५ रोजी ती बाब सुनावणी साठी आली असतांना सर्वोच्च न्यायालयाच्या मा. खंडपीठाने "Delay condoned. Issue notice.Till the next of hearing, the operation of the Impugned Judgment shall remain stayed." असे आदेश पारित केलेले आहे. तेथे आता हे प्रकरण (Petition(s) for Special Leave to Appeal (C) Nos.13140-13151/2015) सुनावणीत आहे.

*****

PR : (1) P 110 NB 2015 (2) P 123 NB 2015 (3) P 141 NB 2016 (4) P 185 NB 2016 (5) P 195 NB 2016

एचटीई-सेवार्थ प्रणाली अंतर्गत ऑनलाईन-ऑफलाईन वेतनाबाबत माहितीच्या अधिकाराखाली शिवाजी विद्यापीठ शिक्षक संघाने (SUTA) मागितलेली विभागनिहाय माहिती

एचटीई-सेवार्थ प्रणाली अंतर्गत ऑनलाईन-ऑफलाईन वेतनाबाबत माहितीच्या अधिकाराखाली शिवाजी विद्यापीठ शिक्षक संघाचे (SUTA) सहकार्यवाह प्रा. डॉ. आर. जी. कोरबू यांनी विभागनिहाय माहिती मागविणारा एक अर्ज दिनांक २३ ऑगस्ट २०१६ रोजी सर्व विभागाच्या विभागीय शिक्षण सहसंचालकांकडे पाठविला होता. संचालक उच्च शिक्षण यांच्या कार्यालयाकडून सुद्धा माहिती मागविण्यात आली होती.

२. प्रथम संचालकांच्या कार्यालयाने पाठविलेल्या माहितीबाबत असे की, माहितीच्या अधिकाराअंतर्गत शिक्षण संचालक, उच्च शिक्षण यांच्या कार्यालयाकडून शिक्षकांबाबत ऑफलाईन प्रकरणांची माहिती नमूद असलेला एक तक्ता "प्राध्यापक विश्व"च्या नोव्हेंबर २०१६ च्या अंकाच्या पृष्ठ १३ वर प्रकाशित करण्यात आलेला आहे. या तक्त्यामध्ये अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयातील एचटीई सेवार्थ प्रणालीद्वारे वेतन अदा न करता येणाऱ्या शिक्षक कर्मचाऱ्यांचे वेतन ऑफलाईन करण्याची कारणासह सविस्तर विभागनिहाय आकडेवारी पुढीलप्रमाणे आहे :-

(१) अ. क्र. (२) शिक्षक/कर्मचाऱ्यांचे वेतन ऑफलाईन करण्याचे कारण (३) विभागाचे नाव व संख्या (४) महाराष्ट्रातील एकूण संख्या

(१) D Reservation कोर्ट प्रकरण चालू आहे : मुंबई १ = एकूण १

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
APPELLATE SIDE CIVIL JURISDICTION

WRIT PETITION NO. 10494 OF 2014

Bombay University and College Teacher's Union & Ors.....Petitioners.**VERSUS** The State of Maharashtra & Ors.....Respondents.

Mr. Rahul Devdhar i/by Mr. Suresh M. Kamble for the Petitioners. Ms. S.S. Bhende, AGP for Respondent Nos. 1 and 2. Mr. R.A. Rodrigues for Respondent No. 4.

CORAM : ANOOP V. MOHTA AND K.R. SHRIRAM, JJ.
DATE : 24 APRIL 2015.

P.C.:- Rule, Rule is made returnable forthwith. Heard finally by consent of the parties.

2 The learned counsel appearing for the Petitioners pointed out the Judgment passed by this Court in *Shivaji University Teachers Association (SUTA) Vs. The State of Maharashtra & Anr. (Writ Petition No. 8256 of 2013) dated 13 October 2014*, **which has foundation of a Supreme Court Judgment** passed in *Association of College and University Superannuated Teachers Vs. Union of India & Ors., dated 30 January 2013,* and therefore, contended that the Petition can be allowed in terms of prayer clause (c), as it covers the similar case and circumstances read with Government Resolution dated 5 May 2009, and thereby entitled to all the benefits of enhanced gratuity w.e.f. 1 January 2006.

3 The learned counsel appearing for the Respondents, in view of the legal position so recorded above, and as the facts and circumstances are similar and as there is nothing on record and position of law, we are inclined to allow the present Petition in terms of prayer clause (c) for the same reasons.

4 Writ Petition is allowed in terms of prayer clause (c), accordingly.

5 Rule is made absolute accordingly. There shall be no order as to costs.

(K.R. SHRIRAM, J.) (ANOOP V. MOHTA, J.)

PRAYER CLAUSE (C)

(c) That this Hon'ble Court be pleased to issue appropriate writ, order or directions the respondent No.1 to 4 directing them to apply revised provisions of pension modified in M.C.S. (Pension) Rules, 1982 to **the Petitioners and other similarly situated employees retired in between 1.1.2006 to 26.2.2009** in respect of calculation of qualifying service, pension pay and other pensionary benefits as per G.R. Dated 22.6.2009 and restore the fixation of pension orders of the Petitioners.

(२) **स्थानिक निवड समितीमार्फत** नियुक्ती : कोल्हापूर ३३, औरंगाबाद ८१ : एकूण ११४

(३) ०४.०४.२००० नंतर नियुक्तीसमयी **शैक्षणिक अर्हता धारण करीत नसलेले** : कोल्हापूर २५ = एकूण २५

(४) ०४.०४.२००० नंतरची शैक्षणिक अर्हता धारण करीत नाहीत व अन्य कारणे : सोलापूर २ = एकूण २

(५) कार्यभार नसतांना नियुक्ती व युजीसीनुसार शैक्षणिक अर्हता धारण करीत नाहीत : नांदेड ३२ = एकूण ३२

(६) कार्यभार नसतांना नियुक्ती : नांदेड १ = एकूण १

(७) राखीव पदावर नियुक्ती : नांदेड २ = एकूण २

(८) नियुक्तीच्या दिनांकास शासन निर्णयान्वये विहित शैक्षणिक अर्हता पूर्ण करीत नसल्याने : अमरावती ९ = एकूण ९

(९) सन २०११-१२ च्या पदमान्यतेनुसार मंजूर नाही :नागपूर ३ = एकूण ३

(१०) जाहिरात, ना हरकत प्रमाणपत्र, यु. जी. सी. शासन व विद्यापीठाच्या नियमानुसार प्रक्रिया इत्यादी प्रक्रिया केलेली नाही : औरंगाबाद १० = एकूण १०

एकूण प्रकरणे = १९९

३. माहितीच्या अधिकाराअंतर्गत ०१.०१.२०१६ ते २३.०८.२०१६ या कालखंडातील ज्या पाच बाबींची माहिती संघटनेला देण्यात यावी अशी विनंती सर्व सहसंचालकांच्या कार्यालयांना करण्यात आली होती, त्या पाच बाबी पुढीलप्रमाणे:-

(१) आपल्या विभागातील ऑनलाईन वेतनप्रणालीमध्ये समाविष्ट केलेल्या शिक्षकांची एकूण संख्या (२) आपल्या विभागातील ऑफलाईन वेतनप्रणालीमध्ये समाविष्ट केलेल्या शिक्षकांची एकूण संख्या (३) आपल्या विभागातील ऑनलाईन वेतनप्रणालीमध्ये समाविष्ट केलेल्या शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांची एकूण संख्या (४) आपल्या विभागातील ऑफलाईन वेतनप्रणालीमध्ये समाविष्ट केलेल्या शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांची एकूण संख्या (५) शिक्षक प्रकरणांची ऑफलाईनमध्ये नावे समाविष्ट करण्याची सर्वसाधारण कारणे.

४. नऊ विभागीय कार्यालयांपैकी उच्च शिक्षण सहसंचालकांच्या आठ विभागीय कार्यालयांकडून माहिती प्राप्त झाली. कोल्हापूर विभागीय उच्च शिक्षण सहसंचालकांकडून मात्र अजूनही माहिती अप्राप्त आहे असे दिसून येते. ही सर्व माहिती शिवाजी विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (SUTA) वतीने काढण्यात येत असलेल्या 'प्राध्यापक विश्व' या संघटनेच्या मुखपत्राच्या नोव्हेंबर २०१६ च्या अंकामध्ये प्रसिद्ध करण्यात आलेली आहे.

५. याच अंकाच्या पृष्ठ १२ वर ऑनलाईन-ऑफलाईन वेतन प्रणाली मध्ये समाविष्ट असलेल्या प्राध्यापकांची विभागनिहाय आकडेवारी समाविष्ट असलेला या अधिकृत माहितीवर आधारित, एक तक्ता सुद्धा प्रकाशित करण्यात आलेला आहे. तो तक्ता पुढीलप्रमाणे :-

ऑनलाईन व ऑफलाईन वेतन
प्राध्यापकांची विभागनिहाय आकडेवारी : संयुक्त तक्ता

१	२	३	४	५
विभाग	प्राध्यापकांची संख्या		शिक्षकेतर कर्मचारी	
	ऑनलाईन	ऑफलाईन	ऑनलाईन	ऑफलाईन
१. जळगाव	१८५७	००	१४८६	०६
२. पनवेल	२१२३	००	२५७४	०८
३. अमरावती	२४४१	००	२०१६	००
४. पुणे	४३३९	००	३८३७	३८
५. नांदेड	२३०६	३५	१८९०	१५
६. औरंगाबाद	२५८४	९१	२६३५	३६
७. सोलापूर	८३६	००	८३८	००
८. नागपूर	२९४८	०३	२६६०	००

६. उपलब्ध माहितीमध्ये ऑफलाईन वेतन होत असलेल्या शिक्षकांची सर्वात जास्त संख्या औरंगाबाद विभागामध्ये असून ती ९१ आहे. औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी पाठविलेल्या माहितीमध्ये असे नमूद आहे की "औरंगाबाद विभागातील शिक्षकांच्या ऑफलाईनमध्ये नाव समाविष्ट करण्याची सर्वसाधारण कारणे खालीलप्रमाणे आहेत : **(अ)** १९९१ ते ०४.०४.२००० या कालावधीत स्थानिक निवड समितीमार्फत (कान्हेरे समिती प्रकरणे) नियुक्त झालेले शिक्षक **(ब)** विविध प्रकारची न्यायालयीन प्रकरणे असलेली शिक्षक प्रकरणे, नियुक्ती वेळेस परिपूर्ण विहित प्रक्रिया नसलेली प्रकरणे, इतर काही तांत्रिक कारणे असलेली प्रकरणे, इत्यादींमुळे औरंगाबाद विभागातील शिक्षक कर्मचारी ऑफलाईन वेतनप्रणालीत समाविष्ट आहेत." सर्व शिक्षकांच्या माहितीसाठी सादर - **संपादक**

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY NAGPUR BENCH AT NAGPUR

WRIT PETITION NOS.820/2015, 1281/2015, 1480/2015, 2304/2015, 2315/2015, 2320/2015 AND 4097/2015

WRIT PETITION NO.820/2015 Radhakisan Toshniwal Ayurved Mahavidyalaya, through its In-charge Principal, Akola and others ...Versus... State of Maharashtra, through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32 and others

WITH WRIT PETITION NO.1281/2015 Action Group for Pensionary Benefits for Teaching and Non-teaching Staff of Ayurvedic and Unani Colleges, Akola and others ...Versus... State of Maharashtra through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32 and others

WITH WRIT PETITION NO.1480/2015 Action Group of Retired teaching and Non Teaching Staff for Pensionery Benefits for Ayurvedic and Unani Colleges through its Chairman, Akola and others ...Versus... The State of Maharashtra through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32 and others

WITH WRIT PETITION NO.2304/2015 Vinaya w/o Vilas Mujumdar and others ...Versus... State of Maharashtra through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32

WITH WRIT PETITION NO.2315/2015 Anil Balwant Ketkar and others ...Versus... State of Maharashtra through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32

WITH WRIT PETITION NO.2320/2015 Sau. Sudha Bharat Deshpande ...Versus... State of Maharashtra through Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32 and another

WITH WRIT PETITION NO.4097/2015 Smt. Chhaya w/o Harishchandra Deshpande and others ...Versus... State of Maharashtra through the Principal Secretary, Medical Education and Drugs Department, Mantralaya, Mumbai – 32

Shri K.H. Deshpande, Sr. Adv. with Shri A.R. Deshpande, Adv. for petitioners in W.P. Nos.820/15 & 2315/15 Shri K.H. Deshpande, Sr. Adv. with Shri Ashwin Deshpande, Adv. for petitioners in W.P. Nos.1281/15, 1480/15, 2304/15 & 4097/15 Shri K.H. Deshpande, Sr. Adv. with Shri A.J. Thakkar, Adv. for petitioner in W.P. No.2320/15 Shri D.B. Patel, AGP for respondents – State in W.P. No.820/2015 Shri N.R. Rode, AGP for respondents – State in W.P. Nos.1281/15, 1480/15 Shri D.M. Kale, AGP for respondent - State in W.P. No.2304/15 Ms Tajwar Khan, AGP for respondent – State in W.P. No.2315/15 Shri A.S. Fulzele, AGP for respondent nos.1 and 2 – State in W.P. No.2320/15 Shri A.S. Fulzele, AGP for respondent nos.1 and 2 – State in W.P. No.4097/15

CORAM : SMT.VASANTI A.NAIK AND A.I.S.CHEEMA, JJ.

DATE : 28.09.2015

Heard. Shri K.H. Deshpande, the learned Senior Counsel for the petitioners states that the issue involved in these writ petitions was also involved in Writ Petition No.5771/2011 and the Nagpur Bench of the Bombay High Court had by the judgment and order dated 10.6.2013 directed the State Government to extend the benefits flowing from the Government Resolution to the teaching and non-teaching employees appointed on or before 31.10.2005 as per gratuity-cum-pension scheme and those appointed after 1.11.2005 as per new defined contributory pension scheme. **It is stated that on the basis of the judgment dated 10.6.2013 similar benefit was extended to the employees of the Ayurvedic and Unani Colleges in Writ Petition No.5155/2014.** It is stated that similar matters came up for hearing before the Principal Seat and the Aurangabad Bench in Writ Petition Nos.915/2011 and 6548/2015 respectively and by following the judgment dated 10.6.2013 in Writ Petition No.5771/2011 and judgment dated 9.2.2015 in Writ Petition No.5155/2014, the benefit has extended to the teaching and non-teaching employees of the said colleges. The learned Senior Counsel seeks a similar order in these cases also.

Mrs. B.H. Dangre, the learned Government Pleader appearing on behalf of the State Government does not dispute the statements made on behalf of the petitioners, relating to the decisions rendered at the Principal Seat and the Benches at Aurangabad and Nagpur. It is however stated, on instructions, that some time would be required to implement the Government Resolution dated 17.1.2015.

Since directions are issued to the respondents to provide the benefits to the petitioners at the Principal Seat and the Aurangabad Bench, preferably within a period of six months, on parity, we intend to pass a similar order in these petitions also.

Hence, for the reasons recorded in the judgments dated 10.6.2013 and 9.2.2015 in Writ Petition Nos.5771/2011 and 5155/2014 respectively, the present writ petitions are allowed. It is hereby held that the petitioners appointed on or before 31.10.2005 would be entitled to the benefit of gratuitycum-pension scheme as per the Government Resolution dated 21.7.1983 and those appointed on or after 1.11.2005 shall be governed by the new defined contributory pension scheme. **The petitioners would be entitled to such benefits from the date of filing of the writ petitions.** The Government should process the cases of the petitioners within a period of six months.

Order accordingly. No costs.

JUDGE JUDGE

ITEM NO.26 COURT NO.13 SECTION IX

SUPREME COURT OF INDIA

(Record of Proceedings)

Petition(s) for Special Leave to Appeal (C) No....../2016 CC No(s).10491/2016 (Arising out of impugned final judgment and order dated 28/09/2015 in WP No.1480/2015 passed by the High Court Of Bombay At Nagpur)

STATE OF MAHARASHTRA Petitioner(s) **VERSUS** ACTION GROUP OF RETIRED TEACHING ANDNON TEACHING STAFF AND ORS. Respondent(s)

(With appln. (s) for c/delay in filing SLP and office report)

Date : 29/09/2016

This petition was called on for hearing today.

CORAM
HON'BLE MR. JUSTICE R.K. AGRAWAL
HON'BLE MR. JUSTICE ASHOK BHUSHAN

For Petitioner(s) Ms. Alka Agrawal, Adv. For Mr. Nishant Ramakantrao Katneshwarkar, Adv. **For Respondent(s)** Mr. B.H. Marlapalle, Sr. Adv.*Mr. O. P. Gaggar, Adv.*

UPON hearing the counsel the Court made the following

ORDER

Delay condoned.

The special leave petition is dismissed.

As a sequel to the above, pending interlocutory applications, if any, stand disposed of.

(Sanjay Kumar-II) Court Master

(Indu Pokhriyal) Court Master

*Despite request, appearance slip not submitted by the counsel

IN THE HIGH COURT OF PUNJAB AND HARYANA AT CHANDIGARH

CWP No.2618 of 2016

Date of Decision : 10.02.2016.

UNION OF INDIA & ORS....Petitioners **VERSUS** AKHIL BHARTIYA NEHRU YUVA KENDRA LEKHAKAR ASSOCIATION & ANR......Respondents

CORAM:
HON'BLE MR. JUSTICE SURYA KANT
HON'BLE MR. JUSTICE RAJ MOHAN SINGH

Present : Mr. Vivek Singla, Advocate for the petitioners.

****

1. Whether Reporters of local papers may be allowed to see the judgment ?

2. To be referred to the Reporters or not ?

3. Whether the judgment should be reported in the Digest?

SURYA KANT, J. (ORAL)

[1]. The **Nehru Yuva Kendra Sangathan** and its Authorities have laid challenge to the order dated 07.04.2015 passed by the Central Administrative Tribunal, Chandigarh Bench (hereinafter referred to as 'the Tribunal'), which is otherwise a consent order, whereby the petitioner-Authorities agreed to consider the claim of the applicants before the Tribunal in the light of the judgments dated 04.02.2011 and 05.08.2011 and to release the consequential pensionary benefits.

[2]. The applicant-respondents sought the pensionary benefits qua those employees who have been recruited in the service of petitioner-Organisation on or after 01.04.1987.

[3]. An identical controversy was earlier raised before the Tribunal in a bunch of Original Applications including O.A.No.675/PB/2009. **Those Original Applications were allowed by the Tribunal and the benefit of pension and other retiral benefits were extended to all the similarly placed employees of the Organisation, who were recruited ever after 01.04.1987.**

[4]. The Tribunal's orders were challenged before this Court in CWP No.23846 of 2011 and other connected writ petitions ***(Union of India and others vs. Central Administrative Tribunal and others)*** which were dismissed on 08.02.2012.

[5]. The review application was also dismissed on 28.09.2012. Thereafter, the matter was taken to the Hon'ble Supreme Court but the **SLP was also declined** vide order dated 08.11.2012.

[6]. It further appears that similar orders were passed by various other Benches of the Tribunal throughout the country and those orders too were upheld upto the Hon'ble Supreme Court.

[7]. Relying upon the above-cited orders passed in the cases of similarly placed employees and which have attained finality that the Tribunal vide impugned order has allowed the Original Application filed by the respondents by way of an agreed order.

[8]. We have heard learned counsel for the petitioners.

[9]. It is not the petitioners' case that the claim of the employees represented by the respondent-Association are distinguishable on facts. No such distinction has been pointed out before us. If that is so, the writ petition is liable to be dismissed on two counts, namely :-

(i) The controversy is already settled upto the Hon'ble Supreme Court.

(ii) The impugned order is a consent order and is not amenable to further challenge. Moreover, once a judgment has attained finality, the Authorities ought to have extended its benefit to the **similarly placed employees without compelling them to approach the Tribunal.**

[10]. Ordered accordingly.

FEBRUARY 10, 2016

(SURYA KANT) JUDGE

(RAJ MOHAN SINGH) JUDGE

ITEM NO.9 COURT NO.11 SECTION IVB

SUPREME COURT OF INDIA

(Record of Proceedings)

Petition(s) for Special Leave to Appeal (C)......CC No(s). 18520/2016 (Arising out of impugned final judgment and order dated 10/02/2016 in CWP No. 2618/2016 passed by the High Court Of Punjab & Haryana At Chandigarh)

UNION OF INDIA AND ORS. Petitioner(s) **VERSUS AKHIL BHARTIYA NEHRU YUVA KENDRA** LEKHAKAR ASSOCIATION AND ANR. Respondent(s)

(with appln. (s) for c/delay in filing SLP and office report)

Date : 21/10/2016

This petition was called on for hearing today.

CORAM :
HON'BLE MR. JUSTICE SHIVA KIRTI SINGH
HON'BLE MRS. JUSTICE R. BANUMATHI

For Petitioner(s) Mr. P.S. Narsimhan, ASG* Dr. K.P. Kylasanatha Pillai, Sr. Adv.* Ms. Devashish Bharuka, Adv.* Mr. K.P.K. Pillai, Adv.* Mr. M. Ram Babu, Adv.* Mr. Gurmeet Singh Makker,Adv.* **For Respondent(s)** Mr. V. Giri, Sr. Adv.* Mr. Jetendra Singh, Adv.* Mr. Kalpana Sabharwal, Adv.* Ms. Priyanka Singh, Adv.* Mr. Manju Sharma Jetley, Adv.* Ms. S. Shankar, Adv.* Mr. Mavav Vohra, Adv.*

UPON hearing the counsel the Court made the following

ORDER

Heard.

Delay condoned.

Special Leave Petition is **dismissed.**

Interlocutory Applications, if any, shall stand disposed of.

(NEELAM GULATI) COURT MASTER

(MADHU NARULA) COURT MASTER

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY NAGPUR BENCH AT NAGPUR

WRIT PETITION NO.2194/2015

The Joint Director of Higher Education, Nagpur Division, Nagpur ..**VERSUS**..
Shankar Ganpatrao Bonde and others

CORAM : Z.A. HAQ, J. : DATE : 29.10.2015

Heard Shri A.M. Deshpande, learned A.G.P. for the petitioner, Shri A.C. Dharmadhikari, learned advocate for respondent no.1, Shri J.Y. Ghurde, learned advocate for respondent no.4 and Shri S.M. Bhagde, learned A.G.P. for respondent no.5.None appears for respondents 2 and 3.

The petitioner - Joint Director of Higher Education has challenged the award passed by the Lok Adalat, accepting the compromise between the respondent no.1 - Lecturer, respondents 2 and 3, petitioner and the respondent no.4 - University. The terms of compromise as recorded in the award made by the Lok Adalat are signed by the representative of the petitioner, the respondent no.1, by the Principal of respondent no.2 - College, the representative of respondent no.3 - Society and the advocate who represented the respondent no.4 - University before the Tribunal.

The challenge to the award made by the Lok Adalat is on the ground that the absorption/transfer of the respondent no.1 on the post of Lecturer in the respondent no.2 - College is illegal and the grants towards salary of respondent no.1 cannot be released by the petitioner. It is submitted that the representative of the petitioner who has signed the terms of compromise has exceeded his authority and has signed the terms of compromise without examining the legality of absorption/transfer of the respondent no.1 from the unaided college administered by the respondent no.3 - Society to respondent no.2 - College which is an aided college. It is submitted that in 1997 when the respondent no.1 was absorbed in the respondent no.2 - College, the Joint Director of Higher Education had issued a communication directing the Principal of the respondent no. 2 - College to absorb Shri Moharir and Shri Somalkar who were on the list of surplus Lecturers, however, the Principal of the respondent no.2 - College refused to absorb Shri Moharir and Shri Somalkar on the ground that there is no vacancy for absorbing them. It is submitted that the Joint Director of Higher Education had communicated its objection to the absorption of respondent no.1 by the communication dated 31st July, 1997 sent to the respondent no.2 - College and the respondent no.3 - Society. It is submitted that because of the illegal compromise arrived at between the respondent no.1 and the respondents 2 and 3, the public exchequer is being unnecessarily burdened with the liability of paying the salary of respondent no.1.

The petitioner has filed an affidavit sworn on 28th October, 2015, in paragraph no.12 of which it is stated that the Joint Director of Higher Education would be taking steps against the representative who has signed the consent terms on 18th September, 2010 before the Lok Nyayalaya.

The learned A.G.P. has further submitted that the Lok Adalat has no power to hear the matter and to adjudicate the rival claims. In support of this submission, reliance is placed on the judgment given in the case of State of Punjab and another V/s. Jalour Singh and others reported in **(2008) 2 SCC 660.**

The contentions of the petitioner relying on the judgment given in the case of State of Punjab and another V/s. Jalour Singh and others (cited supra) cannot be accepted. In that case, the parties had not accepted the terms of compromise as in the present case and in that case the Lok Adalat exceeded its jurisdiction by passing an award considering the merits of the matter.

However, the petition raises arguable points.

RULE.

After hearing the learned advocates for the respective parties, I find that the post in which the respondent no.1 is working is a sanctioned post. In paragraph (b) of the terms of compromise it is recorded that the appointment of the respondent no.1 in the unaided college which was run by the respondent no.3 - Society was approved by the University. In the facts recorded by the Lok Adalat it has been recorded that at the relevant time there was no surplus commerce Teacher available on the list of the Joint Director awaiting absorption. The petitioner has not been able to point out that there was any surplus Teacher available on its list for absorption in the respondent no.2 - College on 21st September, 2010 on which date the award is passed by the Lok Adalat on the basis of the terms of compromise arrived at between the parties.

The petitioner had filed an application before the Tribunal seeking review of the award passed by the Lok Adalat. The review application was dismissed on 31st July, 2012. The present writ petition is filed on 25th March, 2015. There is no explanation as to why the petitioner has not taken steps immediately.

Be that as it may, the submission that the Joint Director of Higher Education would be taking steps against the representative who has signed the terms of compromise on 18th September, 2010, is coming on the record in the affidavit filed on 28th October, 2015. **There is no explanation as to why action is not taken against the concerned official for 5 years when it is the case of the petitioner that the representative has misused his authority by signing the terms of compromise.**

In view of the above, I find that the petitioner is not entitled for the interim order. The submission made on behalf of the petitioner that the state exchequer will be unnecessarily burdened if the petitioner is required to release the grants towards the reimbursement of the salary of the respondent no.1 cannot be accepted at this stage. **As already recorded earlier, the respondent no.1 is working in a sanctioned post recognized for the purposes of grants from the state exchequer and, therefore, it cannot be said that the state exchequer is unnecessarily put to extra burden. The prayer for interim order is rejected.**

Shri A.C. Dharmadhikari, learned advocate waives notice for respondent no.1.

Shri J.Y. Ghurde, learned advocate waives notice for respondent no.4.

Shri S.M. Bhagde, learned A.G.P. waives notice for respondent no.5.

At this stage, the learned A.G.P. has requested for keeping the order in abeyance for 8 weeks to enable the petitioner to take appropriate steps in the matter.

Shri A.C. Dharmadhikari, learned advocate for the respondent no.1 opposes the request made on behalf of the petitioner. Considering the facts of the case, the request made on behalf of the petitioner is rejected, however, on condition that the respondent no.1 shall file an undertaking stating that if the petitioner succeeds in their challenge to the present order, the respondent no.1 shall repay the amount which will be received by it from the petitioner and the respondent no.1 will be at liberty to recover the amount from the respondent no.3 - Society and the respondent no.2 - College.

An authenticated copy of this order be supplied to the learned advocates for the respective parties.

JUDGE

सातव्या वेतन आयोगाच्या शिफारशींच्या अनुषंगाने अखिल भारतीय सेवेतील महाराष्ट्र संवर्गातील अधिकाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीबाबत.

महाराष्ट्र शासन : सामान्य प्रशासन विभाग

शासन निर्णय क्रमांक :- भाप्रसे-१११६/प्र.क्र.१७५/२०१६/९-अ : हुतात्मा राजगुरु चौक, मादाम कामा रोड,

मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२ : तारीख : ०१.१०.२०१६

वाचा :- (१) केंद्र शासन, कार्मिक व प्रशिक्षण विभागाची दिनांक ८.९.२०१६ च्या राजपत्रात प्रसिद्ध करण्यात आलेली भा. प्र. से. (वेतन) नियम, २०१६ ची अधिसूचना. **(२)** केंद्र शासन, कार्मिक व प्रशिक्षण विभागाची दिनांक ९.९.२०१६ च्या राजपत्रात प्रसिद्ध करण्यात आलेली भा. प्र. से. (वेतन) नियम, २०१६ चे शुद्धिपत्र. **(३)** केंद्र शासन, कार्मिक व प्रशिक्षण विभागाची दिनांक २३.९.२०१६ च्या राजपत्रात प्रसिद्ध करण्यात आलेली भा. पो. से. (वेतन) नियम, २०१६ ची अधिसूचना. **(४)** केंद्र शासन, कार्मिक व प्रशिक्षण विभागाची दिनांक २८.९.२०१६ च्या राजपत्रात प्रसिद्ध करण्यात आलेली भा. व. से. (वेतन) नियम, २०१६ ची अधिसूचना.

प्रस्तावना :- सातव्या वेतन आयोगाच्या शिफारशींच्या अनुषंगाने अखिल भारतीय सेवेतील अधिकाऱ्यांची वेतननिश्चिती करण्याकरिता केंद्र शासनाच्या कार्मिक, लोक तक्रारी तथा निवृत्ती वेतन मंत्रालय, कार्मिक व प्रशिक्षण विभागाच्या उपरोक्त नमूद अधिसूचनांनुसार (१) भारतीय प्रशासन सेवा (वेतन) नियम, २०१६, (२) भारती पोलीस सेवा (वेतन) नियम, २०१६ आणि (३) भारती वन सेवा (वेतन) नियम, २०१६ निर्गमित करण्यात आलेले आहेत. सदर नियम दि. १.१.२०१६ पासून अंमलात आलेले आहेत. सदर नियमांच्या अनुषंगाने महाराष्ट्र संवर्गातील अखिल भारतीय सेवेतील अधिकाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीची कार्यवाही करावयाची आहे. या अनुषंगाने शासन पुढीलप्रमाणे निर्णय घेत आहे.

शासन निर्णय

केंद्र शासनाने उपरोक्त नमूद अधिसूचनांद्वारे प्रसृत केलेले नियम महाराष्ट्र संवर्गातील अखिल **भारतीय सेवेतील अधिकाऱ्यांना लागू करण्यास शासन मान्यता देण्यात येत आहे.**

२. अखिल भारतीय सेवेतील अधिकाऱ्यांच्या वेतन नियमांच्या अनुषंगाने या सेवेंतर्गत महाराष्ट्र संवर्गातील अधिकाऱ्यांचे वेतन दि. १.१.२०१६ पासून सुधारित करण्यात येऊन **सुधारित वेतन दि. १.१०.२०१६ पासून प्रदान करण्यात यावे.**

३. दि. १.१.२०१६ ते दि. ३०.९.२०१६ पर्यंतच्या कालावधीतील वेतन सुधारणेमुळे देय ठरणाऱ्या **थकबाकीची १००% रक्कम माहे ऑक्टोबर-२०१६ च्या वेतनातून रोखीने एकरकमी प्रदान करण्यात यावी.**

४. महाराष्ट्र संवर्गातील भारतीय प्रशासन सेवेतील अधिकाऱ्यांचे वेतन सुधारित करण्याबाबतची विकल्पासह सर्व कार्यवाही सामान्य प्रशासन विभागाने, भारतीय पोलीस सेवेतील अधिकाऱ्यांच्या संदर्भात गृह विभागाने आणि भारतीय वन सेवेतील अधिकाऱ्यांच्या संदर्भात महसूल व वन विभागाने सत्वर करावी. ही सर्व कार्यवाही या आदेशाच्या दिनांकापासून ३ महिन्याच्या कालावधीत सर्वार्थाने पूर्ण करण्यात यावी.

५. या संदर्भातील खर्च अखिल भारतीय सेवेतील अधिकारी ज्या विभागात/कार्यालयात कार्यरत असेल त्या विभागाच्या/कार्यालयाच्या वेतन व भत्ते यासाठीच्या तरतुदीतून अदा करण्यात यावा व तो संबंधित विभागाच्या/कार्यालयाच्या अर्थसंकल्पीय शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात यावा. यासाठी लागणारी आवश्यक ती अतिरिक्त वित्तीय तरतूद अर्थसंकल्पित करण्याची जबाबदारी त्या त्या प्रशासकीय विभागाची राहील. तसेच थकबाकी प्रदान करावयाची कार्यवाही पुढीलप्रमाणे करण्यात यावी.

(१) ज्या अखिल भारतीय सेवेतील अधिकाऱ्यांचे सध्याचे कार्यालय प्रतिनियुक्तीचे कार्यालय (महामंडळे/उपक्रम) असल्यास सदर प्रतिनियुक्ती कार्यालयातील आहरण व संवितरण अधिकाऱ्याने पूर्वीच्या कार्यालयाकडून ना-प्रदान प्रमाणपत्र घेऊन थकबाकीचे प्रदान करावे व सदर प्रदानाच्या प्रतिपूर्तीची मागणी संबंधित प्रतिनियुक्ती कार्यालयाने (महामंडळ/उपक्रम) शासनाच्या त्यांच्या संबंधित प्रशासकीय विभागाकडे अलहिदा करावी.

(२) जे अखिल भारतीय सेवेतील अधिकारी दि. १.१.२०१६ नंतर सेवानिवृत्त झाले आहेत अशा अधिकाऱ्यांना थकबाकीची रक्कम त्यांच्या अखेरच्या कार्यालयाने प्रदान करावी. अखेरचे कार्यालय प्रतिनियुक्तीचे कार्यालय (महामंडळे/उपक्रम असल्यास) मुद्दा क्र. ५(१) प्रमाणे कार्यवाही करावी.

(३) जे अखिल भारतीय सेवेतील अधिकारी दि. १.१.२०१६ रोजी अथवा त्यानंतर केंद्र शासनाकडे प्रतिनियुक्तीने कार्यरत असतील व त्यानंतर राज्य शासनाकडे रुजू झाले तर अशा अधिकाऱ्यांना थकबाकीची रक्कम ते सध्या कार्यरत असलेल्या कार्यालयाच्या आहरण व संवितरण अधिकाऱ्याने केंद्र शासनाच्या संबंधित कार्यालयाकडून ना-प्रदान प्रमाणपत्र प्राप्त करून घेऊन प्रदान करावी व त्याची प्रतिपूर्ती केंद्र शासनाच्या संबंधित विभागाकडून करून घ्यावी अथवा केंद्र शासनाकडील सेवा कालावधीतील थकबाकी केंद्र शासनाच्या संबंधित विभागाने अदा करावी व राज्य शासनाकडील सेवा कालावधीतील थकबाकी राज्य शासनाच्या संबंधित कार्यालयाने अदा करावी.

(४) जे अखिल भारतीय सेवेतील अधिकारी दि. १.१.२०१६ रोजी राज्य शासनाकडे कार्यरत असतील व त्यानंतर केंद्र शासनाकडे प्रतिनियुक्तीने रुजू झाले असतील व अशा अधिकाऱ्यांना थकबाकीची रक्कम केंद्र शासनाच्या संबंधित कार्यालयाने अदा केली असल्यास केंद्र शासनाने राज्य शासनाकडे प्रतिपूर्तीची मागणी केल्यास राज्य शासनाकडे अखेरच्या कार्यरत कार्यालयाने प्रतिपूर्ती करणे आवश्यक राहील.

६. हे आदेश वित्त विभागाच्या सहमतीने त्यांच्या अनौपचारिक संदर्भ क्र. ३०३/२०१६/सेवा-९, दि. १४.०९.२०१६ च्या अनुषंगाने निर्गमित करण्यात येत आहेत.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा संकेतांक २०१६१००११२३६३७१००७ असा आहे. हा आदेश डिजीटल स्वाक्षरीने साक्षांकित करून काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने.

MUKESH KHULLAR

Digitally signed by Mukesh Khullar
DN : c=IN, o = Government of Maharashtra, ou = GAD, postalCode=400032, st=Maharashtra, 2.5.4.20=6481e097db98eaae 8b0580130544ebced12d13 40cea24fcd0 132235fb0c544a8 cn=Mukesh Khullar
Date : 2016.10.01 18:03:27+05'30'

(मुकेश खुल्लर)
प्रधान सचिव (सेवा)

***** AF : P 163 *****

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION) **EDITOR :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. **PUBLISHER :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. Published at NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602. PRINTED AT** Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO**. MAHBIL/2001/4448 Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-17 (Uploaded on www.nuta.in on 08.12.2016) Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting **: 15.12.2016**

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602.**

To,..

....

....

....