NUTA BULLETIN

OFFICIAL JOURNAL OF NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

Regd. No. MAHBIL/2001/4448 : Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-2017

YEAR : 41) 1st March 2016 (No. of Pages 08) (No : 04

MAHARASHTRA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS (MFUCTO)

मा. उच्च न्यायालयाच्या मुंबई खंडपीठाने दिनांक २३ डिसेंबर, २०१५ रोजी नेट-सेट प्रकरणी दिलेला निर्णय

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या रविवार, दिनांक ७ फेब्रुवारी, २०१६ रोजी झालेल्या बैठकीत संमत करण्यात आलेला ठराव

एक : महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या कार्यकारी मंडळाच्या रविवार, दिनांक ७ फेब्रुवारी, २०१६ रोजी झालेल्या बैठकीमध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या मुंबई खंडपीठाने दिनांक २३ डिसेंबर, २०१५ रोजी नेट-सेटमुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक २०८२ मध्ये जो निर्णय दिलेला आहे (यापुढे या ठरावात "मा. खंडपीठाचा निर्णय" असा उल्लेख) तो निर्णय तपशीलवारपणे विचारात घेण्यात आला. निरनिराळ्या ९१ परिच्छेदांमध्ये समाविष्ट असलेल्या या निर्णयाचे काळजीपूर्वक अवलोकन केल्यानंतर कार्यकारी मंडळाने पुढीलप्रमाणे निर्णय घेतले :-

(१) मा. खंडपीठाने अनेक बाबतीत कागदोपत्री त्यांच्या समोर ठेवण्यात आलेली वस्तुस्थिती विचारात घेतली नाही असे दिसून येते. उदा.

"The Universities never stated that Regulations are not binding." (See Para 86 of the Judgment)

(a) या बाबतीत वस्तुस्थिती अशी आहे की, बहुतेक विद्यापीठांच्या कुलगुरुंनी किंवा कुलसचिवांनी १९९१-९९ या काळात नेट-सेट हे सक्तीचे करण्यात आलेले नव्हते, याबाबतची वस्तुस्थिती वेळोवेळी कागदोपत्री नमूद केलेली असून, ती सर्व कागदपत्रे मा.खंडपीठाच्या पुढे ठेवण्यात आलेली आहेत.

(b) खुद्द राज्याच्या मा. उच्चशिक्षण मंत्र्यांनी १९९१-९९ या काळात महाराष्ट्रात नेट-सेट सक्तीचे करण्यात आलेले नव्हते असे विधानपरिषद सभागृहामध्ये नमूद केल्याची अधिकृत कागदपत्रे मा. खंडपीठापुढे सादर करण्यात आलेली होती.

(c) खुद्द विद्यापीठ अनुदान आयोगाने देखील १९९१ ते २००० या काळात महाराष्ट्रामध्ये नेट-सेटचा नियम अंमलात आणला गेला नव्हता हे मा. औरंगाबाद खंडपीठासमोर शपथपत्र दाखल करून सादर केले होते. त्या मा. खंडपीठाच्या निर्णयात तसा स्पष्ट उल्लेख आहे. ही बाब मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणण्यात आली होती. पण त्याकडे दुर्लक्ष करण्यात आलेले आहे असे दिसून येते.

(d) **या बाबी विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(२) मा.सर्वोच्च न्यायालयाने राजसिंग प्रकरणी अनेक दिवसांच्या तपशीलवार सुनावणीनंतर १९९१ च्या रेग्युलेशनच्या बाबतीत त्या रेग्युलेशनचे स्वरूप स्पष्ट करणारा जो तपशीलवार निर्णय दिलेला आहे, त्यामध्ये स्पष्टपणे हे रेग्युलेशन शिफारशींच्या स्वरूपाचे आहे असे नमूद केलेले असतांना मा. खंडपीठाने मात्र पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष काढला आहे :-

"We are not willing to accept the submissions so made by the learned counsel appearing for the Petitioners that 1991 Regulations of UGC are not mandatory referring to cases of *Raj Singh, Beena Inamdar and Jagdish Prasad (supra).* (See Para 48 of the Judgment)"

ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.

(३) अनेक ठिकाणी मा. सर्वोच्च न्यायालयाने स्पष्ट शब्दात काढलेले निष्कर्ष मा. खंडपीठाने त्यात आपल्या स्तरावर दुरुस्त्या करून वापरले असे दिसून येते. उदा.

(a) मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा पुढील निर्णय मा. खंडपीठाने आपल्या निर्णयात उधृत केलेला आहे:-

"It not only would not forfeit its grant but the appointment made without obtaining the UGC's prior approval would stand regularised." Apex Court quoted by High Court (See Para 33 of the Judgment)

(b) मात्र मा. खंडपीठाने निर्णय देतांना पुढीलप्रमाणे निर्णय दिलेला आहे :-

"Once the approval is granted, the appointments made even without obtaining the UGC's prior approval, would stand regularised **but for limited purpose.**" (See Para 34 of the Judgment)

Nagpur University Teachers' Association

MEETING NOTICE : 1

DATED : 01.03.2016

From :
Dr. A.W.DHAGE
Secretary, NUTA Sankalp Sahaniwas,
Khare Town, Dharampeth,
Nagpur-444 010
To,
All the members
of the Nagpur University Teachers' Association
Dear members,

I have the honour to inform you that the General Body meeting of the Nagpur University Teachers' Association will be held at 12.00 noon, on the Day and the Date mentioned below.

2. If you propose to move any resolution for the consideration of the General Body, you are requested to send such resolution to me, with a copy to Prof. P.B. Raghuwanshi, President NUTA, Buty Plot, Near Mahajan wadi, Rajapeth, Amravati 444 601 within a period of 10 days from the date of the posting of this Bulletin.

3. It will not be possible to include in the agenda, resolutions received after the due date. So please make it convenient to send such resolutions, if any, within the stipulated time. The place of the meeting will be intimated to you alongwith the agenda.

Thanking you.

Yours faithfully
Sd/- Dr.A.W.DHAGE,
Secretary, NUTA.

Time, Day and Date of the Meeting 12.00 Noon on Sunday, the 15th May, 2016

मा. खंडपीठाच्या निर्णयामध्ये वापरण्यात आलेली **"but for limited purpose"** ही शब्दरचना सर्वोच्च न्यायालयाच्या शब्दरचनेचा मूळ अर्थ बदलवून टाकणारी दुरुस्ती होय असे म्हणता येईल. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(४) मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेला "This Regulation is made under the provisions of Section 26(1) (e) which defines the qualification that are "ordinarily" and not "invariably" required of a lecturer." (See Para 33 of the Judgment) हा मुळात मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय आहे. तो तसा परिच्छेद ३३ मध्ये मा. खंडपीठाने उधृत केलेला आहे. मात्र त्यानंतर "These provisions cannot be read in isolation." (See Para 33 of the Judgment) अशी त्यामध्ये दुरुस्ती करून सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाचा अर्थच बदलवून टाकला आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(५) केंद्र शासनाने या वादात प्रथमच शपथपत्र दाखल केले असे नमूद करून त्याबाबतीत मा.खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष नोंदविला आहे :-

"It is submitted that no such affidavit was filed by the Union of India at earlier point of time opposing the contentions of the Petitioners including the action of UGC of granting stated relaxation from the qualification of NET/SET requirement. Union of India has opposed the grant of prayers in the Petitions of non NET/SET lecturers." (See Para 13 of the Judgment) याबाबत वस्तुस्थिती अशी आहे की केंद्र शासनाचे शपथपत्र काळजीपूर्वक वाचल्यास याचिकाकर्त्यांच्या ते विरोधात आहे ही गोष्ट वस्तुस्थितीवर आधारित दिसत नाही. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने घेतलेला ८ जुलै, २०११ च्या ठरावाचे व त्यानंतरच्या कृतीचे केंद्रशासनाने ठामपणे समर्थन केलेले आहे. **या संदर्भात पुढील बाबी विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा.सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(A) केंद्रशासनाच्या वतीने मा.खंडपीठापुढे दिनांक २५ नोव्हेंबर, २०१५ रोजी जे शपथपत्र दाखल करण्यात आलेले आहे, ते मुळात 'बेस्टा' (BESTA) ने दाखल केलेल्या सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक १०१६६ च्या संदर्भात दाखल केलेले 'काऊंटर ॲफेडेव्हिट' आहे. 'बेस्टा' (BESTA) ने दाखल केलेल्या याचिकेमध्ये परिच्छेद ३८ च्या उपपरिच्छेद २७ मध्ये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने अनेक प्रकरणी सरसकट एक्झम्शन दिल्याबद्दल केंद्रशासनाने चिंता व्यक्त केलेली आहे, असे 'बेस्टा' (BESTA) ने आरोपीत केले होते. ते पुढील शब्दात :-

"27. The Petitioners submit that the general exemption, which has been granted by the UGC has been a subject matter of a serious concern, by the Central Government."

याला उत्तर देतांना केंद्रशासनाच्या २५ नोव्हेंबर, २०१५ च्या शपथपत्राच्या परिच्छेद ७ मध्ये केंद्रशासनाने आपली भूमिका नमूद केलेली आहे. ती भूमिका नमूद करीत असतांना या प्रश्नाच्या बाबतीत केंद्रशासनाच्या मानव संसाधन मंत्रालयामध्ये तपशीलवार विचार करण्यात आला असून त्यावर मंत्रालयाने घेतलेल्या निर्णयाची मंत्रालयाच्या फाईल क्रमांक 6-5/2011-U1A मध्ये नोंद करण्यात आलेली असून तो निर्णय शब्दशः या शपथपत्राच्या परिच्छेद ७ मध्ये सुरुवातीलाच नमूद केलेला आहे. हा निर्णय एकूण तीन वाक्यांचा असून ती तीन वाक्ये शब्दशः पुढीलप्रमाणे :-

(1) "The proposal is regarding exemption from NET for appointments of the Post of Lecturers during the period 19.9.91 to 3.4.2000.

(2) In this regard, it is mentioned that the NET is compulsory for appointment to the post of Lecturers in Universities/Colleges **as per latest UGC Regulation, 2009.**

(3) **The regulations are prospective in nature and not retrospective** as intimated to UGC vide letter dated 3.11.2010. Clarification issued in this regard may be seen at page 11/cor."

(B) याच ७ व्या परिच्छेदामध्ये पुढे "The above clarification was issued vide D.O. No.8-7/2010-U.1A dated 3rd November, 2010 from Shri Sunil Kumar, Additional Secretary (HE) to Dr.N.A.Kazmi, Secretary-in-charge, University Grants Commission as under : " असे नमूद करून तो संपूर्ण निर्णय केंद्रशासनाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाला कळविला आहे. त्यात सुद्धा स्पष्टपणे "Therefore, exempting the candidates from NET/SLET requirement, **who are going to be appointed or have been appointed after 11th July, 2009, would be violate of the UGC (Minimum qualifications required for the appointment and Career Advancement of teachers** for Universities and institutions affiliated to it (3rd amendment) **Regulations, 2009."** असे म्हटलेले आहे व त्याच शपथपत्रामध्ये "Similarly, since by Commissions' own admission, **the regulations are prospective in nature and not retrospective,** invoking the provision to UGC (Minimum qualifications required for the appointment and Career Advancement of teachers for universities and institutions affiliated to it) Regulations, 2000 is clearly incongruous." असेही कळविले आहे.

(C) याच शपथपत्राच्या परिच्छेद १५ मध्ये 'बेस्टा' (BESTA) च्या याचिकेतील परिच्छेद ६४ ते ६७ ला उत्तर देण्यात आलेले आहे. तो संपूर्ण परिच्छेद १५ शब्दशः पुढीलप्रमाणे :-

"15. With reference to the Paragraph no. (64) to (67) the UGC was also on 9th October, 2014 requested to examine the judgment dated 17th October, 2013 of Bombay High Court in the W.P.No.10149 of 2010 (Dr.Mahesh, Son of Prabhakar Kulthe Vs. Union of India, UGC & Ors). It was mentioned that the matter was linked to the applicability of the UGC (Minimum Qualification) Regulation, 1991 and letter No.F.1-1/2002 (PS) Exemp. Dated 16th August, 2013. A copy of the letter dated 9th October, 2014 is annexed hereto and marked as Exhibit "1".

(D) वरप्रमाणे उत्तर देऊन सहपत्र "१" या शपथपत्राच्या सोबत जोडलेले आहे. हे सहपत्र "१" म्हणजे केंद्रशासनाच्या मानव संसाधन विकास मंत्रालयाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाला पाठविलेले दिनांक ९ ऑक्टोबर, २०१४ रोजीचे पत्र होय. या पत्रामध्ये सरळसरळ विद्यापीठ अनुदान आयोगाला केंद्रशासनाने असे कळविले आहे की, महेश कुलथे विरुद्ध विद्यापीठ अनुदान आयोग व इतर या २०१० च्या याचिका क्रमांक १०१४९ मध्ये मा.औरंगाबाद खंडपीठाचा दिनांक १७ ऑक्टोबर, २०१३ रोजी निर्णय झालेला आहे. **"हा निर्णय मुख्यत्वे १९९१ च्या रेग्युलेशन बाबतचा असून विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दिनांक १६ ऑगस्ट, २०११ रोजी महाराष्ट्र शासनाला पाठविलेल्या आदेशाची संबंधित आहे."** न्यायालयाचा हा निर्णय ताबडतोबीने लक्षात घेऊन यथोचित कार्यवाही करण्याबद्दल वेळोवेळी आम्ही विद्यापीठ अनुदान आयोगाला कळविले होते. पण त्यावर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने कोणतेच उत्तर दिले नाही असेही या पत्राच्या पहिल्याच परिच्छेदात नमूद करण्यात आलेले आहे. ते शब्दशः पुढीलप्रमाणे:-

"Please refer to my D.O. letter of even No. dated 21st April, 2014 drawing your attention to the Judgment dated 17th October, 2013 of Bombay High Court in the W.P.No.10149 of 2010 (Dr.Mahesh, S/o Prabhakar Kulthe Vs UOI, UGC & Ors) (Copy enclosed). The matter is extremely important and is **linked to the applicability of UGC (Minimum Qualification) Regulation, 1991 and letter No.F.1-1/2002 (PS) Exemp. Pt. dated 16th August, 2011 addressed to the Principal Secretary,** (Higher and Technical Department) Government of Maharashtra. The UGC was requested to examine the judgment urgently and take necessary action apprising the Ministry of the action taken by it from time to time in the matter. No reply, however, has been received from the UGC."

(E) दिनांक ९ ऑक्टोबर, २०१४ च्या याच पत्रामध्ये केंद्रशासनाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाला असेही कळविले होते की, या प्रकरणामध्ये काही याचिकाकर्त्यांनी अवमान याचिका दाखल केलेल्या असून त्यामध्ये केंद्रशासन व विद्यापीठ अनुदान आयोग हे प्रतिवादी आहेत. म्हणून ताबडतोबीने याबाबत अवमान याचिकेच्या संदर्भात भूमिका स्पष्ट करणे आवश्यक आहे असे परिच्छेद २ मध्ये नमूद करण्यात आले होते. ते शब्दश पुढीलप्रमाणे :-

"2. Some of the Petitioners have filed a Contempt Petition against the Respondent in the above mentioned Writ Petition. The Respondents include the UOI and UGC. It is, therefore, urgently required to respond to the Contempt Petition."

(F) आमच्या पातळी वरील कागदपत्रांची आम्ही तपासणी केली असता आम्हाला असे आढळून आले आहे की, विद्यापीठ अनुदान आयोगाने या प्रकरणात दिनांक ११ एप्रिल, २०११ रोजी प्रत्युत्तर शपथपत्र (Counter Affidavit) दाखल केलेले आहे, पण त्या शपथपत्रामध्ये दिनांक ८ जुलै, २०११ रोजी विद्यापीठ अनुदान आयोगाने घेतलेला निर्णय व त्यानंतर दिनांक १६ ऑगस्ट, २०११ चे आदेश व त्यानंतरच्या घटना त्या शपथपत्रात दाखल करण्यात आलेल्या नाहीत. दिनांक ८ जुलै, २०११ च्या नंतरचा हा सारा घटनाक्रम या प्रकरणाशी

निगडित असतांनासुद्धा तो शपथपत्रात नमूद करण्यात आलेला नाही असे परिच्छेद ३ अन्वये कळविले. ते पुढीलप्रमाणे :-

"3. It is observed from available records that a counter Affidavit was filed in the above mentioned Writ Petition by the UGC on 11th April, 2011. This counter Affidavit does not cover the subsequent actions dated 8.7.2011 and 16.8.2011 of the UGC that are relevant in the matter."

इतकेच नव्हेतर केंद्रशासनाने ७ दिवसाच्या आत ८ जुलै, २०११ नंतरचा घटनाक्रम शपथपत्र दाखल करून मा.खंडपीठापुढे ठेवावा असे स्पष्ट आदेश या पत्राच्या परिच्छेद ४ मध्ये विद्यापीठ अनुदान आयोगाला पुढील शब्दात दिलेले आहे :-

"4. I shall be grateful if you arrange to file a comprehensive **reply to the Contempt Petitions covering the above mentioned subsequent actions by the UGC before** the Hon'ble Court, **within Seven days, under intimation to this end."**

(G) दिनांक ९ ऑक्टोबर, २०१४ च्या या पत्रानंतर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने अवमान याचिकेमध्ये आपले म्हणणे मांडले. मा.औरंगाबाद खंडपीठामध्ये शेख महम्मद अताऊल्ला खुर्दतुल्ला व इतर विरुद्ध संजयकुमार व इतर या प्रकरणी सन २०१४ च्या अवमान याचिका क्रमांक ४३६ मध्ये दिनांक ७ ऑगस्ट, २०१५ रोजीच्या खंडपीठाच्या आदेशात विद्यापीठ अनुदान आयोगाने घेतलेली भूमिका नमूद केलेली आहे. ती पुढील शब्दात :-

" PER COURT : 1. Mr. Sharma, the learned counsel for UGC states that for those who have been appointed between September, 1991 till April, 2000, their appointment has been approved and issue of regularization of service as Lectures is now within the domain of the State and the UGC has no role to play in it."

(H) आयोगाच्या ८ जुलै, २०११ च्या निर्णयाला व त्यानंतरच्या त्याबाबतच्या घटनाक्रमाला केंद्रशासनाचा ठाम पाठिंबा होता हे यावरून दिसून येते. मुळात दिनांक ३ नोव्हेंबर, २०११ चे केंद्रशासनाचे हे पत्र *(P6 NB 2011)* विद्यापीठ अनुदान आयोगाने त्यांच्या दिनांक १२ ऑगस्ट, २०१० च्या बैठकीमध्ये *(P10 NB 2011)* विषय क्रमांक २.०८ अन्वये मंजूर केलेल्या आयोगाच्या एका ठरावान्वये केंद्रशासनाला केलेल्या विनंतीला देण्यात आलेले उत्तर होते. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने "सन २००९ व २०१० च्या रेग्युलेशनने नेट-सेट सक्तीचे केल्यावरसुद्धा जुन्या काही प्रकरणामध्ये एक्झमशन देण्याचा आमचा अधिकार कायम रहावा" असा ठराव *(P10 NB 2011)* केला होता व त्या ठरावाच्या शेवटी असे नमूद केले होते की :-

"The Commission further decided that this may be sent to the Government of India for their concurrence in view of earlier Order No. F.5-4/2005-U.I (A) dated 30th March, 2010 issued under Section 20(1) of the UGC Act, 1956." *(P10 NB 2011)*

(I) आयोगाच्या त्या ठरावाबाबत केंद्रशासनाने दिनांक ३ नोव्हेंबर, २०११ रोजी आयोगाला पत्र *(P6 NB 2011)* पाठविले. त्या पत्रातील सुरुवातीचा मजकूर पुढीलप्रमाणे :-

"Dear Dr. Kazami

I desire to draw your attention to your letter addressed to the Secretary, HE dated 23rd September, 2010 In which a request has been made to the Government to accord concurrence to the resolution made by the commission on agenda Item no. 2.08 in its 471st meeting held on 12.08.2010.

In this connection, I am desired to convey to you that said resolutions are against the letter and spirit of the regulations issued by UGC from time to time **regarding compulsory NET/SLET qualifications** for appointment to lecturers/Asst. Professors. The above mentioned resolution perhaps does not take into account the fact that appointments, If any, pursuant to the date of coming into force of **these regulations are bound to be prospective only. Appointments can never be made with retrospective dates. Therefore, exempting the candidates from NET/SLET requirement, who are going to be appointed or have been appointed after 11th July, 2009 would be violative of the UGC** (Minimum qualifications required for the appointment and career Advancement of teachers for Universities and institutions to it) (3rd amendment) **Regulation,** 2009."

(J) उपरोक्त साऱ्या खटाटोपानंतर नागपूर खंडपीठाच्या निर्णयामुळे CAS साठी सेवा कोणत्या तारखेपासून धरावी याबाबतचा निर्णय दिनांक ८ जुलै, २०११ च्या बैठकीत आयोगाला घ्यावा लागला. त्याची प्रमुख वैशिष्ट्ये पुढीलप्रमाणे:-

(1) The Commission **deliberated** on the issue regarding appointment of various teachers in the State of Maharashtra from **September 19, 1991 until April 3, 2000 and**

(2) resolved that all such appointments made on regular basis by various universities in the state of Maharashtra where the **university has granted exemption** to teachers from the requirement of NET in terms of the UGC Regulations, 1991 and subsequent Notification dated 24th December, 1998 and

(3) where the **representation** has been forwarded to Commission seeking further approval in relation to such regular appointments made during the said period w.e.f. September 19,1991 till April 3, 2000 **is approved.**

सन १९९१ च्या रेग्युलेशन प्रमाणे १९९१ ते १९९९ या काळात Exemption/ Relaxation देण्याचा अधिकार त्या त्या विद्यापीठांनाच होता हे लक्षात घेतले पाहिजे. मात्र त्याला आयोगाची मान्यता हवी होती. ती आयोगाने दिली.

दिनांक ८ जुलै, २०११ चा हा निर्णय व त्यानंतरच्या घटनाक्रमाला केंद्रशासनाचा पूर्ण पाठिंबा होता हे स्पष्ट करणारे दिनांक ९ ऑक्टोबर, २०१४ चे पत्र केंद्रशासनाने शपथपत्रासोबत खंडपीठासमोर सादर केले होते. "मानव संसाधन विभागाचे संचालक श्री.आर.डी.सहाय हेही त्या बैठकीला उपस्थित होते" असा आयोगाच्या ८ जुलै, २०११ च्या बैठकीच्या कार्यवृत्तात *(P75 NB 2011)* उल्लेख आहे.

(६) पेन्शन व ग्रॅच्युईटी च्या संदर्भात आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद ३७ मध्ये मा. खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे नमूद केलेले आहे :-

"PENSION AND GRATUITY : There is no issue that non NET/SET teachers, inspite of no requisite qualification of NET/SET have been getting pay Commission's scale, HRA, Leave Travel Allowance, DA,TA and all other related benefits, including increments and pension and gratuity." (See Para 37 of the Judgment)

मात्र याच निर्णयाच्या परिच्छेद ९१ (३) मध्ये पुढीलप्रमाणे त्या विरोधात आदेशित केलेले आहे :-

"The challenge to the validity of the impugned State Government Resolution dated 27 June 2013 is rejected. The action of the State of Maharashtra is upheld." (See Para 91 (3) of the Judgment)

ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.

(७) आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद ३९ मध्ये मा. खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष नोंदविला आहे:-

"Therefore, the submission that UGC Regulations do not become automatically binding on the State Government or the Universities is also incorrect." (See Para 39 of the Judgment) त्याचबरोबर अशाच प्रकारचा निष्कर्ष परिच्छेद ४२ मध्ये पुढीलप्रमाणे नमूद आहे :-

"The submission of the learned counsel appearing for the Petitioners who have not acquired the NET/SET qualification that the UGC Regulations dated 19.9.1991 are binding only if adopted by the State and/or Universities and/or not automatically binding is incorrect and unacceptable." (See Para 42 of the Judgment)

हे दोनही निष्कर्ष मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या राजसिंग प्रकरणातील निर्णयाच्या विरोधात आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(८) टिकाराम देवाजी कोसे या प्रकरणामध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिलेला निर्णय व त्याच उच्च न्यायालयात शासनाने दाखल केलेले शपथपत्रही मा. खंडपीठासमोर याचिकाकर्त्यांनी दाखल केलेले होते. त्याबाबत मा. खंडपीठाने

"A Division Bench judgment dated 20.04.2011 in Writ Petition No.4909 of 2010 Tikaram Dewaji Kose and ors v. State of Maharashtra and ors., (Nagpur Bench) directed the

UGC to communicate to the State Government the date when such relaxation/exemption become effective. **Accordingly it was provided."** (See Para 62 of the Judgment) ही याचिका मुळात ०५.११.२००८ च्या आदेशान्वये देण्यात आलेले एक्झमशन CAS साठी कोणत्या तारखेपासून लागू होईल. ते आयोगाने स्पष्टपणे कळवावे यासाठी करण्यात आलेली होती व शेवटच्या परिच्छेदात मा.नागपूर खंडपीठाने CAS करिता केव्हापासून ते लागू होईल ते कळविण्याचे आदेश आयोगाला दिलेले होते, पण त्याकडे मा. खंडपीठाने "Accordingly it was provided" असे नमूद करून मुळबाबीकडे दुर्लक्ष केलेले आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(९) कोसे यांच्याच प्रकरणात राज्यशासनाने दाखल केलेल्या शपथपत्राबाबत पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष नमूद केलेला आहे :-

"The State's earlier affidavit, where willingness was expressed to provide CAS benefits, after stated relaxation by the UGC, even if any, in view of the policy decision so taken,being empowered to do so and now issued the impugned Resolution/circular by giving restricted benefits, subject to conditions, in our view, is just and proper." (See Para 64 of the Judgment)

खुद्द न्यायालयामध्ये शपथपत्र दाखल करून विद्यापीठ अनुदान आयोगाने कळविले त्या तारखेपासून CAS चे लाभ देण्यात येतील असे शासनाने नमूद केले होते. त्याकडे पूर्ण दुर्लक्ष करून मा. खंडपीठाने "giving restricted benefits, subject to conditions, in our view, is just and proper" असा निष्कर्ष नोंदविला आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१०) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने निर्गमित केलेले १६ ऑगस्ट, २०११ चे आदेश व त्याच बरोबर २६ ऑगस्ट, २०११ चे आदेश रद्दबादल ठरविण्याविषयीची मागणी मा. खंडपीठाने आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद ८५ मध्ये पुढील शब्दात फेटाळून लावली आहे :-

"The challenge to letters 16.08.2011 and 26.08.2011 is also disposed off for above reasons." (See Para 85 of the Judgment)

मात्र असे करीत असतांना २६ ऑगस्ट, २०११ च्या आदेशातील “सर्व प्रयोजनासाठी नेमणूकीच्या दिवसापासून सेवा धरावी” या भागाकडे दुर्लक्ष केलेले आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(११) नेट-सेटची पात्रता कायद्याने व नियमाने सक्तीची करण्यात आली होती किंवा नाही हे तपासून पाहण्याची बाब मा. खंडपीठाने फेटाळून लावली असून ज्याअर्थी अनेक लोक या पात्रता परीक्षेला बसत होते. त्याअर्थी ती पात्रता सक्तीची होती, असा निष्कर्ष मा.खंडपीठाने पुढील शब्दात काढलेला आहे :-

"We are not inclined to accept the contention that there was no provision either in the Statute and/or the Act making NET/SET qualification compulsory. The fact that more than two lac persons/teachers/professions/candidates have already acquired NET/SET even some of them during the period 19.09.1991 to 3.4.2000, itself sufficient to deny the contention of such Petitioners." (See Para 31 of the Judgment)

"The requirement of such teachers to have the qualification, and as in fact many teachers/lecturers have acquired such qualification, that itself is sufficient to reject the contention of the Petitioners to treat the condition and/or requirements of the Regulations being recommendatory. The UGC Regulations dated 4.4.2000 cannot be used and utilised by the Petitioners to say that NET/SET qualification requirement held to be mandatory, subsequently." (See Para 25 of the Judgment)

कायद्याने किंवा नियमाने नेट-सेटची पात्रता सक्तीची केलेली नाही हे नमूद करणाऱ्या सर्व कागदपत्रांकडे मा. खंडपीठाने दुर्लक्ष केले असून बाहेर अनेक लोक अशी पात्रता मिळविण्यासाठी प्रयत्न करीत होते, त्याअर्थी ती पात्रता सक्तीची होती असा काढलेला निष्कर्ष याचिकाकर्त्यांवर अन्याय करणारा आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद २४ मध्ये मा. खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष नोंदविला आहे:-

"If there was no such requirement and/or insistence, there was no question of these candidates to acquire and or to proceed to acquire the qualification." (See Para 24 of the Judgment) ज्याअर्थी बाहेर अनेक लोक नेट-सेट करीत होते त्याअर्थी नेट-सेट सक्तीचे होते असा निष्कर्ष अचंबित करणारा आहे. कायद्यात/नियमात किंवा परिनियमात ते सक्तीचे करण्यात आले होते किंवा हे मा. खंडपीठाने न पाहिल्यामुळे याचिकाकर्त्यांवर अन्याय झालेला आहे. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१२) मा. खंडपीठाने सर्वोच्च न्यायालयाच्या शरदेंदू भूषण या प्रकरणातील "Experience is the basis of placement" या निर्णयाकडे मा.खंडपीठाने पूर्णपणे दुर्लक्ष केलेले आहे.

"Merely because the counting of past service is necessary as per UGC Regulations, the State policy to regularise such services from the date of resolution, cannot be used against the State for CAS claim." (See Para 69 of the Judgment) CAS साठी Adhoc सेवा सुद्धा धरावी असा विद्यापीठ अनुदान आयोगाचा व महाराष्ट्र शासनाचा नियम मा. खंडपीठासमोर ठेवण्यात आला होता, पण त्याकडे पूर्णपणे दुर्लक्ष करण्यात आले. **या बाबी विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा.सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१३) राज्यशासनाला धोरणात्मक निर्णय घेण्याचा अधिकार आहे असे परिच्छेद ६९ मध्ये मा. खंडपीठाने पुढील शब्दात नमूद केलेले आहे :-

"Merely because the counting of past service is necessary as per UGC Regulations, the State policy to regularise such services from the date of resolution, cannot be used against the State for CAS claim." (See Para 69 of the Judgment) व राज्यशासनाच्या अशा धोरणात्मक निर्णय घेण्याच्या समर्थनापोटीच परिच्छेद ४१ व ९१ मध्ये पुढील प्रमाणे आदेश पारित केलेले आहेत :-

"In these present matters, the State by the impugned Circular, itself has endorsed the adoption of Regulations in 1992 and therefore, granted benefits accordingly, subject to conditions so mentioned." (See Para 41 of the Judgment)

"(1) **It is declared that the teachers/professors/ lecturers/candidates who have not acquired NET/SET/ TEST qualification and who are appointed during 24.10.1992 to 3.4.2000 (except 19.9.1991 to 23.10.1992) (see Government Resolution dated 27.06.2013) are not entitled for CAS (Career Advancement Scheme)** and other related benefits except the benefits including the pay scale and increments and other related benefits, as announced by the State, but on conditions so reproduced."

असे आदेश पारित करतांना १९.०९.१९९१ ते २३.१०.१९९२ या कालखंडात नेमले गेलेले नेट-सेटमुक्त शिक्षक व २४.१०.१९९२ व ०३.०४.२००० या काळात नेमल्या गेलेले शिक्षक यांच्यामध्ये वैधानिकदृष्ट्या कोणताच फरक नव्हता. सुरुवातीस व शेवटपर्यंत सर्व बाबतीत हे दोनही वर्ग एकाच प्रवर्गाचा भाग होते या गोष्टीकडे मा. खंडपीठाचे दुर्लक्ष झालेले आहे. २३.१०.१९९२ चा राज्यशासनाचा आदेश राज्यशासनाने पुढच्या ३५ दिवसांत दिनांक २७ नोव्हेंबर, १९९२ ला रद्द केला होता. ही बाब मा. खंडपीठाच्या निर्णयाच्या परिच्छेद १६ मध्ये नमूद आहे. याबाबीकडे दुर्लक्ष केल्यामुळे सन १९९१ ते २००० या काळात सर्व अर्थाने एकाच प्रवर्गात असलेल्या या शिक्षकांचे कृत्रिमरित्या असमर्थनीय असे दोन भाग करण्याच्या राज्यशासनाच्या कृतीचे मा. खंडपीठाने समर्थन केले आहे. अशा समर्थनाला कोणताही आधार नाही. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१४) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ८ जुलै, २०११ च्या बैठकीत जो ठराव केला, त्या ठरावाप्रमाणे शेकडो शिक्षकांना देण्यात आलेले एक्झमशन CAS च्या प्रयोजनार्थ कोणत्या तारखेपासून लागू होईल हे ठरवून देण्यासाठीच तो ठराव केलेला होता. कारण तसे ठरवून देण्याबाबत नागपूर खंडपीठाचे आदेश होते. असे असतांना मा. खंडपीठाने त्या बाजूकडे दुर्लक्ष केले व जणू काही या सर्व शिक्षकांच्या सेवा धोक्यात आलेल्या होत्या व त्यामुळे त्यांच्या सेवेला संरक्षण देण्यासाठी आयोगाने ८ जुलै, २०११ चा ठराव केला असे मा. खंडपीठाने गृहीत धरले व तसा निष्कर्ष परिच्छेद ७९ मध्ये नमूद केला.

"Resolutions of 8.7.2011 itself was for the protection of services of the lecturers regularly appointed between

19.9.1991 to 3.4.2000. It is for the protection of services only. The aspects of regularising the services of such candidates/ teachers/lecturers in the background so referred above, need no interference. "(See Para 79 of the Judgment)

वस्तुतः हे सर्व शिक्षक सेवेत कन्फर्म झालेले शिक्षक होते. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१५) सन १९९१ ते १९९९ या काळातील "सेवेत कन्फर्म झालेल्या शिक्षकांचा वर्ग" एका बाजूला व सन २००१ च्या आदेशान्वये १९९९ च्या शेवटी "काही थोडक्या शिक्षकांना सेवामुक्त करण्यात आले." त्या प्रकरणी सन २००२ मध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठाने एक व मुंबई खंडपीठाने एक निर्णय दिला व मोजक्या काळातील व नमूद केलेली मोजकी प्रकरणे विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे पाठवावी व "विद्यापीठ अनुदान आयोगाने याबाबतचा चार महिन्यात निर्णय घ्यावा" असे मा. मुंबई खंडपीठाचे आदेश असतांना एक म्हणजे "सेवामुक्त शिक्षकांची न्यायालयाने नमूद केलेली मोजकी प्रकरणे" पाठवितांना कोणतेही कारण नसतांना, न्यायालयाचे तसे आदेश नसतांना "सेवेत कन्फर्म असलेल्या शिक्षकांची शेकडो प्रकरणे" आयोगाकडे पाठविण्यात आली. दुसरे म्हणजे "चार महिन्यात आयोगाने निर्णय द्यावा" असा मा. खंडपीठाचा निर्णय असतांना आयोगाने १० वर्षे लावलीत. **या बाबी मा.खंडपीठाच्या लक्षात आणून देण्यात आल्या होत्या.** मात्र या दोनही बाबतीत न्यायालयाच्या गंभीर अवमानाच्या या प्रकरणी पुढीलप्रमाणे मत व्यक्त करून मा. खंडपीठाने आयोगाला मोकळे सोडून दिले.

"There was no question to keep the relaxation issues pending for so many years by the UGC, though the appointments were made without any prior relaxation/ approval of requisite qualifications for such period." (See Para 44 of the Judgment)

"The documents and the communication of UGC shows that the relaxation to the posts were granted, after 8 to 15 years from the date of respective dates of appointments so mentioned in the communication by the UGC." (See Para 45 of the Judgment) **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१६) मा. खंडपीठाने आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद ३७ मध्ये व त्यापूर्वी परिच्छेद २३ व २० मध्ये पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष काढले आहेत :-

"It is relevant to note that all the parties including the teachers/candidates at the relevant time, during these periods, were fully aware of the State Government Resolutions dated 12.12.1995, 12.05.1998, 26.08.1999, 18.10.2001, whereby protective reliefs and the monetary benefits have been extended to non NET/SET teachers. "(See Para 37 of the Judgment)

"There is no material/data placed on record by such Petitioners and/or respective parties, to show that they were not aware of the basic requirement of qualification of NET/ SET." (See Para 23 of the Judgment)

There is no denial to these Circulars and/or any challenge raised at an appropriate time by the concerned parties. (See Para 20 of the Judgment)

सेवेत कन्फर्म असलेल्या या शिक्षकांना नेट-सेट कायद्याने सक्तीचे करण्यात आलेले नव्हते याची पूर्णपणे माहिती होती. शिक्षकांनी व संघटनांनी याबाबत वारंवार तक्रारी केल्या होत्या, त्यामुळे शासनाला ती परिपत्रके मागे घ्यावी लागली होती. अमरावती विद्यापीठाच्या कुलगुरुंचे, नागपूर विद्यापीठाच्या कुलसचिवांचे व खुद्द महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने पाठविलेली पत्रे मा. खंडपीठासमोर होती. राज्याच्या तत्कालीन शिक्षणमंत्र्यांनी तत्कालीन केंद्रीय मंत्र्यांना पाठविलेल्या पत्राची प्रतसुद्धा खंडपीठासमोर होती. **या बाबी विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१७) सिलेक्शन ग्रेड पेक्षा वरच्या पदावर म्हणजे प्राचार्य, विद्यापीठाचे रजिस्ट्रार, वित्त अधिकारी, परीक्षा नियंत्रक तसेच शासनातील सहसंचालक व संचालक पदासाठी अशा शेकडो नेट-सेटमुक्त शिक्षकांची सेवा धरण्यात आली, वरिष्ठ श्रेणी व निवडश्रेणी देतांना मात्र ती सेवा धरायची नाही ही भेदभावपूर्ण वागणूक आहे. ही बाब सर्व कागदपत्रानिशी मा.खंडापीठासमोर मांडण्यात आली होती. मात्र त्याबाबत मा. खंडपीठाने निर्णयाच्या परिच्छेद ७३ मध्ये प्राचार्य पदासाठी सेवा धरली म्हणून ती CAS करिता धरावी असे राज्यावर बंधन घालता येणार नाही असे मत पुढील शब्दात नोंदविले आहे:-

"Appointed as Principal of Colleges and got all the benefits that itself cannot be the reason to extend the benefit similar to the NET/SET qualified teachers." (See Para 73 of the Judgment)

(१८) मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक २०.१०.२०१० रोजी सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ३५७ मध्ये दिलेला निर्णय मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणून देण्यात आला होता. आजच्या खंडपीठातील एक मा. न्यायमूर्ती (मा. अे.अे.सय्यद) त्या निर्णयाच्या वेळी औरंगाबाद खंडपीठात एक पिठासीन न्यायमूर्ती होते. औरंगाबाद खंडपीठाने याचिकाकर्त्यांच्या बाजूने तो निर्णय देतांना, नागपूर खंडपीठाने सन २०१० च्या याचिका क्रमांक १४८९ मध्ये दिनांक २ जुलै, २०१० रोजी दिलेल्या निर्णयावर आधारित निर्णय दिलेला होता. त्या निर्णयात "Last date of application as per advertisement is a crucial date in accordance with the law laid down by the Hon'ble Supreme Court" असे ठाम निरीक्षण नोंदविण्यात आले होते. नागपूर खंडपीठाने व औरंगाबाद खंडपीठाने त्या निरीक्षणाच्या आधारेच याचिकाकर्त्यांच्या बाजूने निर्णय दिले होते. ही सर्व कागदपत्रे याचिकाकर्त्यांनी मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणून दिल्यावर त्याबाबतचा साधा उल्लेखसुद्धा मा. खंडपीठाच्या निर्णयात नाही. **ही बाब विशेष अनुमती याचिकेच्या (SLP) माध्यमातून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते.**

(१९) कुलथे विरुद्ध राज्यशासन या प्रकरणात (W.P.No. 10149 of 2010) मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक १७ ऑक्टोबर, २०१३ रोजी दिलेला निर्णय मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणून देण्यात आला होता. त्या निर्णयावर राज्यशासनाने पुढे SLP केली नाही व त्यामुळे तो निर्णय अंतिम झाला. मा. खंडपीठाने आपल्या निर्णयात परिच्छेद ५६ मध्ये ही बाब पुढील शब्दात नमूद केलेली आहे:-

"We are concerned with the appointments so made of teachers during the year 1991 to 2000 and in view of the order passed by the Division Bench of this Court in many matters

AIFUCTO
ALL INDIA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS

(Regd. Under Act XXI of 1860)

DEMONSTRATION

DATE : 14TH MARCH 2016

VENUE : JANTAR MANTAR TIME : 10.30 AM

We Demand

1. Immediately constitute UGC VII Pay Review Committee.
2. Grant MHRD approval of the UGC decisions on the 3rd Amendment of the UGC Regulations - 2010 and Amendment to PH.D Regulations - 2009.
3. Ensure meeting of the Minister-HRD with AIFUCTO-FEDCUTA to discuss and resolve the long standing professional demands and fix an appointment for the same.
4. Scrap API.
5. Withdraw CBCS and Central University Bill, 2013.
6. Expedite promotions and filling of lakhs of vacant posts as per the GOI Reservation Policy for SC/ST/OBC/ PWD to ensure access of inclusive quality higher education.
7. Resolve CPF-GPF issue and grant pension to all appointed before 1.1.1986 as per the GOI Policy. Withdraw New Pension Scheme-2004 and ensure regular pension to all.
8. Extend Dates for RC and OC Up to Dec 2015.
9. Grant UGC pay scales to all categories of teachers, librarians, DPEs & other academic staff
10. Resolve anomalies of VIth Pay Commission and ensure stepping - up.
11. Consult AIFUCTO-FEDCUTA and Other Teachers' Organizations on educational policies.
12. Stop commercialization of Higher Education & stop opening Higher Education to private foreign and domestic capital as per WTO/GATTS.

- Dr. Arun Kumar, General Secretary, AIFUCTO

including *Mohan Kulte (supra)* the power of relaxation of UGC of the persons appointed between 1991 and 2000 would not be affected by this direction. **The High Court judgments have attained the finality."** (See Para 56 of the Judgment)

(a) मा.औरंगाबाद खंडपीठाच्या या प्रकरणातील निर्णयाच्या बाबतीत **"The High Court Judgments have attained the Finality"** ही गोष्ट मा. खंडपीठाने मान्य केलेली आहे. कुलथे प्रकरणी औरंगाबाद खंडपीठाचा निर्णय होत असतांना २७ जून, २०१३ चा शासननिर्णय मा. खंडपीठापुढे होता, तसा स्पष्ट उल्लेख त्या निर्णयाच्या परिच्छेद २४ मध्ये आहे. आता औरंगाबाद खंडपीठाचा निर्णय काय होता ते पाहू. त्या निर्णयातील परिच्छेद ३१ व ३२ पुढीलप्रमाणे :-

"31. We, therefore, direct the concerned authorities to consider petitioners' cases for grant of exemption from passing NET/SLET with reference to observations hereinabove **and give them consequential and incidental benefits. We expect that such exercise would be done expeditiously, preferably within a period of four months without being trammeled by decision / direction dated 30-03-2010 of HRD Ministry.**

32. Writ Petition is thus allowed. Rule is made absolute in aforesaid terms. No order as to costs."

(b) औरंगाबाद खंडपीठा पुढे या प्रकरणी निर्णय होत असतांना 10149 of 2010 या याचिकेमध्ये एक विनंती (प्रेअर) पुढीलप्रमाणे होती :-

"(C) By issue of writ of mandamus or any other appropriate writ of like nature the Respondent nos. 3 and 4 be directed to treat the Petitioners as regularly appointed from the date of their initial appointees and grant payscales, increments, seniority and all other consequential benefits arising out of it within six months after the exemptions are granted by the Respondent no. 2"

(c) मा. औरंगाबाद खंडपीठाच्या या (10149/2010) निर्णयाची अंमलबजावणी न केल्यामुळे सन २०१४ ची अवमान याचिका क्रमांक ४३६ मा.औरंगाबाद खंडपीठापुढे दाखल झाली. त्या प्रकरणी विद्यापीठ अनुदान आयोगाने कसे शपथपत्र दाखल करावे याबाबतच्या स्पष्ट सूचना केंद्रशासनाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाला दिल्या होत्या व त्या याचिकाकर्त्यांना न्याय देणाऱ्या होत्या. ही सर्व माहिती केंद्रशासनाने मा. खंडपीठासमोर दाखल केलेल्या शपथपत्रामध्ये नमूद आहे.

(२०) याशिवाय मा. खंडपीठाच्या निर्णयामध्ये पुढे नमूद असलेली काही महत्त्वपूर्ण निरीक्षणे व निष्कर्ष याबाबतची वस्तुस्थिती मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देणे आवश्यक आहे असे या कार्यकारी मंडळाला वाटते. ती पुढीलप्रमाणे :-

(1) "These different classes with and/or without NET/SET need to be treated differently, including for the grant of benefits of CAS and other related aspects." (See Para 24 of the Judgment) **(2)** "We are not inclined to accept the case that the UGC's cut off date i.e. 3-4-2000 was the last date for granting relaxation as that was the date from which the UGC's minimum qualification came into effect." (See Para 46 of the Judgment) **(3)** "There is nothing mentioned and/or pointed out that the stated relaxation was granted prior to or on the date of their appointments." (See Para 45 of the Judgment) **(4)** "There was no question to keep the relaxation issues pending for so many years by the UGC, though the appointments were made without any prior relaxation/approval of requisite qualifications for such period." (See Para 44 of the Judgment) **(5)** "We are not inclined to accept the submission of Union of India/Central Government, to extent that all the exemptions granted by UGC are without jurisdiction." (See Para 51 of the Judgment) **(6)** "The documents and the communication of UGC shows that the relaxation to the posts were granted, after 8 to 15 years from the date of respective dates of appointments so mentioned in the communication by the UGC." (See Para 45 of the Judgment)

दोन : विशेष अनुमती याचिका (SLP) दाखल करण्याचा निर्णय :- उपरोक्त परिस्थितीमध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या मुंबई खंडपीठाने दिनांक २३ डिसेंबर, २०१५ रोजी सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक २०८२ मध्ये दिलेल्या निर्णयाच्या संदर्भात **मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये विशेष अनुमती याचिका दाखल करण्याचा निर्णय घेण्यात येत आहे.** संघटनांच्या वतीने तीन विशेष अनुमती याचिका दाखल करण्यात याव्यात असेही ठरविण्यात येत आहे. त्याबाबतच्या जबाबदारीची विभागणी व विविध घटक संघटनांच्या सहभागाची स्थिती पुढीलप्रमाणे असेल.

(१) पहिली विशेष अनुमती याचिका सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक २०८२ ला आधारभूत मानून महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या वतीने दाखल करण्यात यावी असे ठरविण्यात येत आहे.

(२) दुसरी विशेष अनुमती याचिका सन २०१५ च्या याचिका क्रमांक ८०२६ ला आधारभूत मानून 'नुटा'च्या वतीने दाखल करण्यात यावी असे ठरविण्यात येत आहे.

(३) तिसरी विशेष अनुमती याचिका 'पुक्टो' व 'सुटा' या संघटनांनी मा. उच्च न्यायालयात दाखल केलेल्या याचिकांपैकी, एका याचिकेला आधारभूत मानून, मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करावी. कोणत्या याचिकेला आधारभूत मानावे याबाबतचा निर्णय महासंघाच्या लीगल कमिटीने घ्यावा असाही निर्णय घेण्यात आला.

तीन : अर्थबळ उभारणी संबंधीचे निर्णय :- मा. सर्वोच्च न्यायालयासमोरील या संघर्षामध्ये फार मोठ्या अर्थबळाची गरज पडणार आहे हे लक्षात घेता याबाबतीत तपशीलवार विचार करून पुढीलप्रमाणे निर्णय घेण्यात आलेले आहेत:-

(१) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या वतीने दाखल करावयाच्या विशेष अनुमती याचिकेसाठीच्या अर्थबळाची उभारणी महासंघाच्या स्तरावर केली जाईल. 'नुटा', 'सुटा' व 'पुक्टो' या तीन संघटना सोडून महासंघाच्या इतर सर्व घटक संघटना व त्या घटक संघटनांच्या भौगोलिक क्षेत्रातील सर्व शिक्षक महासंघाच्या स्तरावर यामध्ये सहभागी असतील.

(२) 'नुटा'च्या वतीने दाखल करावयाच्या सर्वोच्च न्यायालयातील विशेष अनुमती याचिकेसाठीचे अर्थबळ 'नुटा'च्या स्तरावर उभे करण्यात यावे व त्यामध्ये 'नुटा'च्या भौगोलिक क्षेत्रातील तीनही विद्यापीठातील सर्व शिक्षक सहभागी असतील.

(३) 'सुटा'/'पुक्टो'च्या वतीने दाखल करावयाच्या विशेष अनुमती याचिकेसाठीचे अर्थबळ उभारण्यामध्ये या उभय संघटनांच्या क्षेत्रातील सर्व शिक्षक सहभागी असतील. आधारभूत याचिका संघटनेच्या स्तरावर अशा अर्थबळाची उभारणी करण्यात येईल.

(४) अर्थबळ उभारणी बाबतच्या व एकंदरच यासाठी येणाऱ्या एकूण खर्चाबाबतचा तपशीलवार विचार करण्यात आला व सुरुवातीचा सहभाग म्हणून प्रत्येक शिक्षकाकडून वीस हजार रुपयाचा (रु. २०,०००) सहभाग घेण्यात यावा असा निर्णय घेण्यात आला.

(५) प्रत्येक शिक्षकाने हा सहभाग त्या त्या संघटनेकडे रेखांकित धनादेशाद्वारेच सुपुर्त करावा. कोणत्याही परिस्थितीत नगदीने किंवा रोखीने व्यवहार हा ठामपणे निषिद्ध समजावा असाही निर्णय घेण्यात आला. अर्थबळाच्या उभारणीमध्ये विधिज्ञबळ उभारणी समाविष्ट असेल असेही ठरविण्यात आले.

चार : या कार्यकारी मंडळाच्या काही सदस्यांनी विधिज्ञांशी केलेल्या चर्चेतून एक गोष्ट स्पष्ट झालेली आहे ती अशी की, "मा. मुंबई खंडपीठापुढे दाखल झालेल्या प्रत्येक याचिकाकर्त्यांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयात SLP दाखल न केल्यास त्या याचिकाकर्त्यांनी मा. मुंबई खंडपीठाचा निर्णय मान्य केलेला आहे" असा त्याचा कायदेशीर अर्थ होतो. कष्टपूर्वक मेहनतीने SLP तयार करणे व दाखल करणे ही वेगळी गोष्ट आहे व अशा तयार झालेल्या SLP मध्ये तांत्रिकदृष्ट्या सहभागी होणे ही वेगळी गोष्ट आहे. असा तांत्रिक सहभाग उपलब्ध करून देण्यासाठी सर्व घटक संघटनांनी आपापल्या विधिज्ञांशी चर्चा करून पुढील कृती करावी असाही निर्णय घेण्यात आला.

पाच : नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या दृष्टीने हा विषय अतिशय महत्त्वाचा असून त्या प्रत्येकाचा व्यक्तिशः सहभाग या संघर्षामध्ये असलाच पाहिजे असाही निर्णय घेण्यात येत आहे. संघटना सर्व काही करीत आहे व आता आपल्याला काहीच करण्याची गरज नाही अशी भावना मनात ठेवणे किंवा नुसता तांत्रिक सहभाग देऊन स्वस्थ बसणे हे अत्यंत अयोग्य होय. म्हणून जेथे शक्य असेल तेथे शिक्षकांच्या गटांनी स्वतंत्रपणे संघटित होऊन SLP दाखल करावी. अर्थात SLP दाखल करणे हे एकट्या दुकट्याने करावयाचे काम नव्हे. एकट्या दुकट्याने संघटनेसोबत तांत्रिक सहभाग दाखल करावा.

सहा : नेमणुकीच्या दिनांकापासून ज्या नेट-सेटमुक्त शिक्षकांना CAS चे आर्थिक लाभ प्राप्त झालेले आहेत अशा शिक्षकांची संख्या फार मोठी आहे. त्यांनी स्वतंत्रपणे संघटित होऊन मजबूत अर्थबळ व विधिज्ञबळ सर्वोच्च न्यायालयात उभे करावे असाही निर्णय घेण्यात येत आहे.

(डॉ. तापती मुखोपाध्याय) — *अध्यक्ष*

(डॉ. एस. पी. लवांदे) — *सचिव*

MAHARASHTRA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS
(MFUCTO)

ALL INDIA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS (AIFUCTO)

404, Devkunj Apartment, Road No :- 06, North Patel Nagar (Near Baba Chowk), P.O. :- Keshri Nagar, Patna-800024
Mobile : + 91 - 9431617320 /+91 - 9525622524,
E-mail :akancphy@gmail.com/aifucto.generalsecretary@gmail.com; Website : www.aifucto.org (Regd. Under Act XXI of 1860)

NO.01/HRD/16 : 28.01.2016

To,

Smt Smriti Irani,

Hon'ble Minister of Human Resource Development

Govt of India, New Delhi

SUB : AIFUCTO's Memorandum of Demands

Esteemed Madam,

Greetings from AIFUCTO

This is in continuation of our earlier representations. The General Council deliberated all the issues at its biannual statutory conference held at Ambaji, Gujarat, from December 18 to 20th ,2015.

The teachers are extremely concerned about the failure of the Government to settle the issues concerning higher education despite all the democratic protests. Further, UGC pay Review Committee has not been constituted despite the fact that the 7th Pay Commission has already submitted its report to the central Govt. The National Executive Committee (NEC) of the AIFUCTO met at Delhi on January 28, 2016. In the light of the deliberations of these two meetings, we are putting forward the following issues before you for your urgent attention . The lack of action on the part of govt has made the teacher all over the country very restive. Therefore, immediate action from your side on the following demands is urgently needed:

1. Needless to say that teachers are extremely concerned about the delay in constitution of 7th UGC pay review committee ,though the 7th central Pay Commission has already submitted report. MHRD should constitute the 7th UGC Pay Review Committee without further delay.

2. Scrapping of API : We have always favoured a transparent, feasible and verifiable criterion for evaluation of performance appraisal of teachers. However, API system created serious academic problems. Introduction of 'çapping' through 2nd amendment aggravated the problem. In the light of feedback and our representation, a partial solution was recommended in 497th meeting of the Commission. However, the Government in its wisdom constituted a Committee headed by Prof. Nigavekar in July, 2015 asking it to submit its report within 2 months. We have also interacted with the Committee, however report is still awaited. We demand the API be scrapped with effect from 2008 and appraisal system given in Regulations of 2000 be reintroduced.

3. Amendment of Ph.D. Regulations : The minimum standards for award of M.Phil./Ph.D. dated 11th July,2009, created an incomprehensible situation by classifying two categories of Ph.D.s, i.e. prior to Regulations of 2009 and post 2009 Regulations. It is unheard of that certain norms for imparting a degree have been given retrospective application. This unresolved issue created a lot of hardship to thousands of Ph.D. degree holders and has led to litigation. The decision of the Hon'ble Supreme Court has left it to the Government of India to take appropriate decision. At present also hundreds of cases in various courts with reference to clauses of MHRD notification dated 31.12.2008.,Ph.D.Regulations 2009, UGC Regulations are going on. The issue has been also referred to Prof. Arun Nigavekar Committee. We demand that all controversies on the subject matter be resolved by adding a proviso that

"All those who acquired Ph.D. prior to Regulations of 2009 or had enrolled for Ph.D. prior to the date of the Regulations of 2009 are deemed to have met the norms of 2009 Regulations."

4. Removal of Anomalies of UGC Pay Scales Under 6th Pay Commission : The MHRD notification on pay scales dated 31st December 2008 provided for removal of anomalies of pay scales of 1996.

Leave aside the anomalies of 1996 pay scales, even the anomalies of 2006 pay scales have not been removed. Even the recommendations of Anomalies Committee which are without any financial implication have not been implemented. We demand the recommendations of Anomalies Committee approved by UGC and pending with MHRD be notified immediately.

5. Issues of Librarians and DPEs (other Academic Staff) :

There are shocking instances of violation of parity between teachers and Librarians & DPEs. The HRD has made it very clear a number of times that other than the retirement age there would be complete parity between them & teachers. We also demand complete parity between teachers and academic staff at IGNOU and other open universities.

We have written to UGC a number of times regarding the discrimination of the librarians in respect of Major & Minor Research Projects (MMRP) in 12th Five Year Plan. This is for the first time the librarians have been excluded. We request you to re-include librarians for the grant of MMRP. General Secretary, AIFUCTO discussed the matter with Prof (Dr) Sandhu, Secretary, UGC & Sri Upamanyu Basu. He pointed out that MMRP are covered by the API score scheme & hence cannot be denied to the Librarians.

(b) Faculty Improvement Program (FIP)- for M.Phil. & Ph.D in 12th plan. Again the recent UGC order excluded Librarians for the first time from FIP. This is not acceptable to AIFUCTO.The HRD guidelines and previous instances do not support such exclusion. We request you to follow the earlier practice of awarding librarians the FIP facilities for their improvements.This is again covered by the API requirements of CAS.

6. Filling up of Vacant posts-You are aware that thousands of posts are lying vacant in universities & colleges. This is impacting the teaching. We want UGC to write to the universities and the state governments to fill up the vacant posts. Regularisation of long-serving

AIFUCTO
ALL INDIA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS

(Regd. Under Act XXI of 1860)

PATNA : 16 FEB, 2016 : PRESS RELEASE

AIFUCTO expresses its deepest concern over a series of incidents which have occurred inside JNU campus and outside, in the past few days. Shouting anti-India slogans in support of terrorists and their patrons is a matter gravest threat to our national security and this cannot be tolerated. AIFUCTO condemns the action of subversive elements and they need to be dealt with iron hand. But at the same time AIFUCTO appeals to the central govt. not to use the incident as a ploy to defame and tarnish the image of JNU which has been one of the most democratic institutions of higher education in India. The internal mechanism of the university should be allowed to operate and take appropriate action. The present central govt. has remained apathetic to the higher education in general and the JNU incidents must not be used to unleash an era of repression on the democratic functioning of the institutions of higher education in the country.

AIFUCTO general secretary Prof. Arun kumar and President Prof. Kesav Bhattacharaya today in a joint statement condemned the arrest of JNUSU president Kanhaiya Kumar on sedition charge without any substantial proof. They said in a statement issued here that it is a political move to malign the face of JNU and it is the direct attack on freedom of speech & thought to downsizing the autonomy of the universities. AIFUCTO demanded from central government to furnish either factual evidences against kanahiya kumar or release him unconditionally.

AIFUCTO has condemned & flayed the violent attack on JNU teachers, students, media persons and their supporters at Patiala House Court in New Delhi on 15th Feb. 2016. AIFUCTO sent instructions to all its affiliates' across the country to protest such issues with students', teachers' and employees unity and call upon them to fight out strongly to save the freedom of speech and thought including the autonomy of higher education campuses against the conspiracy framed by a section of anti-social, anti-democratic and anti-constitutional groups.

(Prof. Kesav Bhattacharya) — **President**

(Prof. Arun Kumar) — **General Secretary**

ad-hoc , temporary ,part time & contractual teachers should be given priority. The reservation policy of GoI for SC/ST/OBC and PWD should be strictly followed and exemplary action should be taken against violators.

7. Guidelines for the remuneration of Part Timers, self financing& contractual teachers: A large number of teachers are being paid very poor salaries by universities & colleges. We request you to provide guidelines sothat UGC recommended pay scales to such teachers. All those who are in service should be absorbed with UGC Pay Scale.

8. Pension issue: (a) It is regretable that teachers of some of the states universities and colleges are not covered under pension scheme. We demand all teachers must be covered under pension scheme.

(b) We strongly demand withdrawal of new pension scheme-2004 as it discriminates between old & new employees.

(c) Problems faced by central University teachers: We demand that all teachers appointed before 1.1.86 be placed in GPF as per the then GoI policy irrespective of choice exercised before or after the cut-off date of 30.9.1987. To facilitate this, as a first step, the DU administration should be asked to withdraw a motivated and appeal filed against the order of the Hon'ble High Court dated 30.4.2014 that had granted GPF to a large section of teachers who had incorrectly been placed in CPF. The remaining teachers may be permitted a one-time switch-over to GPF.

Furthermore, teachers appointed after 1.1.2004 should also be covered under a regular pension scheme as prevalent before 2004.

Teachers joining other universities, especially the new central universities, should be given the benefit of portable pensions.

9. Restoring the original Provisions of UGC(Minimum standards and Procedure for award of M.Phil./Ph.D.) Regulations in respect of allotment of research supervisors :

The D.O. No.I.10-6/2011(PS) Misc. dated July6,2015 has been issued on a wrong premise that appointment of teachers of UG Colleges as research supervisors is not allowed under the above mentioned Regulations. The fact is that there is no such bar under the Regulations. On the contrary this is one of the parameters under category III of API template. Therefore, the letter should be withdrawn to restore the original position. Even employment of retired teachers upto the age of 65 years should be allowed as large number of states have not enhanced the retirement age to 65 years as is in the case of central universities.

10. Reforms in examination system and CBCS : As part of higher education reforms, semster system was introduced. However, in most of the states it has created more problems. This is particularly due to lack of regular faculty and high teacher - student ratio. It has resulted into year long examinations, with very little time for classroom teaching. In the interest of students, it will be worthwhile to revert back to annual system, till the vacancies in the system are filled up and an ideal student - teacher ratio is achieved.

With Regards.

Kesab Bhattarchrya, President

Prof. Arun Kumar, General Secretary

Email : aifucto.generalsecretary@gmail.com

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या कार्यकारी मंडळाच्या दिनांक ७ फेब्रुवारी, २०१६ रोजी मुंबई येथील बैठकीत झालेल्या ठरावानुसार

नेटसेटमुक्त शिक्षकांच्या सभेचे आयोजन

(१) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने दिनांक ७ फेब्रुवारी, २०१६ च्या बैठकीमध्ये संमत केलेला ठराव (२) नेटसेटमुक्त शिक्षकांबाबत मा.मुंबई उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने दिलेला निर्णय (३) सर्वोच्च न्यायालयातील संघर्षाची मजबूत तयारी करण्याबाबत करावयाच्या उपाययोजनाबाबतचा महासंघाचा ठराव इत्यादीबाबत तपशीलाने माहिती देण्याकरीता नेटसेट मुक्त शिक्षकांच्या सभेचे आयोजन करण्यात आलेले आहे. सभेचा दिवस, दिनांक वेळ व स्थळ खालील तक्त्यात दिल्याप्रमाणे आहे.

तक्ता

नागपूर व अमरावती येथे विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन नेटसेटमुक्त शिक्षकांच्या सभेचे आयोजन

संत गाडगे बाबा अमरावती विद्यापीठ, अमरावती.	केशरबाई लाहोटी महाविद्यालय, अमरावती	शनिवार, दिनांक ०५ मार्च, २०१६	दुपारी ३.०० वाजता
राष्ट्रसंत तुकडोजी महाराज नागपूर विद्यापीठ, नागपूर.	सी.पी. ॲन्ड बेरार कॉलेज, तुळशीबाग महाल, नागपूर	रविवार, दिनांक ०६ मार्च, २०१६	दुपारी १२.०० वाजता
गोंडवाना विद्यापीठ, गडचिरोली.	सी.पी. ॲन्ड बेरार कॉलेज, तुळशीबाग महाल, नागपूर	रविवार, दिनांक ०६ मार्च, २०१६	दुपारी १२.०० वाजता

सर्व संबंधित शिक्षकांनी सभेला अवश्य उपस्थित रहावे, अशी विनंती आहे. - **डॉ.अनिल ढगे, सचिव 'नुटा'**

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION) **EDITOR :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. **PUBLISHER :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. Published at NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602. PRINTED AT** Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO**. MAHBIL/2001/4448 Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-17 (Uploaded on www.nuta.in on 26.02.2016) Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting **: 01.03.2016**

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602.**

To,...

....

....

....