NUTA BULLETIN

OFFICIAL JOURNAL OF NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

Regd. No. MAHBIL/2001/4448 : Licensed to post without prepayment No. NR/ATI/78/2001

YEAR : 35) 1st June 2010 (No : 05

M I N U T E S

of the General Body Meeting of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION held at 12.00 noon on *SUNDAY, the* *16 th May, 2010 at* Shivshakti Arts & Commerce College, Babhulgaon (Dist. Yavatmal)

General Body of Nagpur University Teachers' Association met at 12.00 noon on Sunday, the 16 th May, 2010 at Shivshakti Arts & Commerce College, Babhulgaon (Dist. Yavatmal) Prof. B.T.Deshmukh, President was in the chair. The membership numbers of the members present at the meeting are as follows :-

0044, 0072, 0090, 0389, 0432, 0433, 1113, 1122, 1177, 1329, 1406, 1538, 1761, 1948, 2053, 2102, 2138, 2371, 2375, 2399, 2414, 2439, 2496, 2524, 2603, 2655, 2664, 2666, 2774, 2834, 2867, 2976, 3134, 3234, 3259, 3300, 3306, 3319, 3336, 3341, 3344, 3351, 3432, 3449, 3462, 3464, 3471, 3478, 3479, 3480, 3483, 3491, 3492, 3495, 3498, 3508, 3512, 3519, 3527, 3560, 3616, 3621, 3659, 3661, 3664, 3674, 3706, 3745, 3750, 3752, 3753, 3770, 3772, 3775, 3776, 3777, 3778, 3787, 3840, 3851, 3894, 3900, 3942, 3943, 3944, 3945, 3946, 4019, 4021, 4038, 4065, 4076, 4121, 4134, 4149, 4150, 4335, 4337, 4361, 4437, 4453, 4467, 4484, 4485, 4527, 4599, 4635, 4636, 4637, 4679, 4743, 4752, 4753, 4782, 4816, 4854, 4857, 4861, 4876, 4877, 4888, 4896, 4911, 4998, 5049, 5122, 5191, 5220, 5224.

Agenda of the General Body meeting was circulated on pages 25 to 30 of 2010 NUTA Bulletin. Additional Agenda was circulated on pages 21 to 24 of 2010 Ex-File.

ITEM NO. 516 :
CONFIRMATION OF MINUTES :

CONFIRMED the minutes of the General Body meeting of Nagpur University Teachers' Association held at 12.00 noon on Sunday, the 13th December, 2009 at Yeshwant Mahavidyalaya, WARDHA.

Notes :- 1) Copy of the minutes was Circulated on pages 221 to 226 of 2009 NUTA Bulletin.

2) Corrections, if any, were invited in the copy of the Minutes of the General Body Meeting of Nagpur University Teachers'Association held at 12.00 noon on Sunday, the 13th December, 2009 at Yeshwant Mahavidyalaya, WARDHA. vide No.CIM/28 Dated 25th December, 2009 published on page 227 of 2009) NUTA Bulletin. No correction was received.

विषय क्रमांक ५१६ (१) :
मा. उपराष्ट्रपती भैरोसिंह शेखावत यांना श्रद्धांजली

भारताचे माजी उपराष्ट्रपती भैरोसिंह शेखावत यांच्या निधनाने अजातशत्रु आणि लोकमान्य नेता काळाच्या पडद्याआड गेला आहे. हृदयविकाराच्या तिव्र झटक्याने त्यांचे दिनांक १५ मे २०१० रोजी सकाळी जयपूर येथे निधन झाले. मृत्यूसमयी ते ८७ वर्षाचे होते. पाच तपाहून अधिक काळ सार्वजनिक जीवनात त्यांनी सतत सामान्य माणसाशी असलेली बांधिलकी सांभाळली. जनसंघापासून भारतीय जनता पक्षापर्यंत त्यांचा राजकीय प्रवास झाला असला तरीही शेतकरी आणि कष्टकरी वर्गाशी असलेली त्यांची नाळ त्यांनी कधीही तुटू दिली नाही.

१९५२ च्या विधानसभा निवडणूकीत जनसंघाचे फक्त ९ आमदार निवडून आले त्यात शेखावत हे एक होते. १९६७ च्या संयुक्त विधायक दल लाटेत त्यांना राजस्थानचे मुख्यमंत्रीपद मिळाले नाही परंतु १९७७ ला ते पहिल्यांदा मुख्यमंत्री झाले आणि त्यानंतर त्यांनी राज्यस्थानचे मुख्यमंत्रीपद तीन वेळा भूषविले. १९८० च्या दशकात राष्ट्रीय राजकारणात त्यांचा प्रभाव वाढला. सर्व राजकीय पक्षांच्या कार्यकर्त्यांशी त्यांचा संबंध असे. अंत्योदयासारखी योजना आपल्या मुख्यमंत्री पदाच्या कारकीर्दीत त्यांनी राजस्थानमध्ये राबविली. उपराष्ट्रपती झाल्यानंतर राज्यसभेचे कामकाज त्यांनी अत्यंत प्रगल्भपणे चालविले. सर्व पक्षांच्या सदस्यांशी वैयक्तिक संपर्क त्यांनी ठेवल्यामुळे राज्यसभेचे कामकाज अधिक सुलभपणे चालविण्यात ते यशस्वी झाले. विरोधी पक्षांच्या सदस्यांना न्याय देत असतांनाच सत्तारुढ सदस्यांचे म्हणणेही ते व्यवस्थीतपणे ऐकूण घेत असत.

सांसदीय लोकशाही व्यवस्थेला जपणारा एक राष्ट्रीय नेता काळाच्या पडद्याआड गेला आहे. मृतात्म्यास ईश्वर चिरशांती प्रदान करो अशी प्रार्थना. ही सभा त्यांना विनम्र श्रध्दांजली अर्पण करते.

विषय क्रमांक ५१६ (२) :
प्रा. भाष्कर लाइकराव ढाले यांच्या दुःखद निधनाबद्दल शोक प्रस्ताव

प्रा. भाष्कर लाइकराव ढाले यांच्या दुःखद निधनाबद्दल प्रा. डॉ.विनोद रा. तिडके यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **सम्मत करण्यात आला.**:-

आबासाहेब पारवेकर महाविद्यालय, यवतमाळ येथील अर्थशास्त्र विभागाचे प्रमुख प्रा. भाष्कर लाइकराव ढाले यांचे दिनांक ७ मार्च २०१० रोजी अकस्मात दुःखद निधन झाले. प्रा.भाष्कर ढाले हे नुटा संघटनेचे आजीव सदस्य होते. तसेच यवतमाळ जिल्हा नुटा संघटनेचे ते सचिव होते. संत गाडगे बाबा अमरावती विद्यापीठाच्या सिनेट, विद्वत सभा, व्यवस्थापन परिषद, तसेच अर्थशास्त्र अभ्यास मंडळाचे अध्यक्ष इत्यादी प्राधिकारिणीवर व समित्यावरील त्यांचे कार्य उल्लेखनीय राहिले आहे. नुटा संघटनेचा धडाडीचा कार्यकर्ता म्हणून प्रा. भाष्कर ढाले यांची ओळख होती. त्यांच्या अकाली निधनाने नुटा संघटनेचे

No.CIM/ 29 : : Dated 25th May 2010

CORRECTION
in the copy of the Minutes
of the General Body Meeting of NUTA

Copy of the Minutes of the General Body Meeting of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION held at 12.00 noon on Sunday, the 16 th May, 2010 at Shivshakti Arts & Commerce College, Babhulgaon (Dist. Yavatmal) is circulated on pages 57 to 62 of 2010 NUTA Bulletin.

If you propose to suggest any correction to the Minutes, it may be pointed out to the Secretary (Prof.E.H.Kathale, Secretary, NUTA, N-162, Reshim Bagh, Nagpur-440 009.) by letter within 10 days from the date of posting of this Bulletin.

It will not be possible for the corrections received after the due date to be included in the List of corrections for consideration.

Please send one copy of your letter to Prof. B.T.Deshmukh, President NUTA, 3, Subodh Colony, Near Vidarbha Mahavidyalaya, Amravati. 444 604.

- Dr. E.H. Kathale, *Secretary, NUTA*

नुकसान झालेले आहे. त्यांच्या परिवारावर दुःखाचा डोंगर कोसळलेला आहे. या धक्क्यातून सावरण्याची ईश्वर त्यांना शक्ती देवो, त्यांच्या कुटूंबीयांच्या दुःखात नुटा संघटना सहभागी असून ईश्वर मृतात्म्यास चिरशांती प्रदान करो हीच प्रार्थना.

विषय क्रमांक ५१६ (३) :
प्राचार्य शालीग्राम बाजीराव ठाकरे यांच्या दुःखद निधनाबद्दल शोक प्रस्ताव

प्राचार्य शालीग्राम बाजीराव ठाकरे यांच्या दुःखद निधनाबद्दल प्रा. वाय.एस.सोळंके यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **सम्मत करण्यात आला. :-**

मुंगसाजी महाराज महाविद्यालय, दारव्हा येथील प्राचार्य श्री. शालीग्राम बाजीराव ठाकरे यांचे वयाचे ६५ व्या वर्षी दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१० रोजी हृदयविकाराच्या तिव्र धक्क्याने दारव्हा येथील त्यांच्या निवासस्थानी दुःखद निधन झाले. प्राचार्य ठाकरे हे नुटा संघटनेचे आजीव सभासद होते. संत गाडगे बाबा अमरावती विद्यापीठाच्या सिनेट व इतर प्राधिकारिणीवर तसेच विविध समित्यांवर त्यांनी यशस्वीरीत्या कार्य केलेले आहे. त्यांच्या दुःखद निधनामुळे त्यांच्या कुटूंबीयावर फार मोठा आघात झाला असुन त्यातून सावरण्याची ईश्वर त्यांना शक्ती देवो, प्राचार्य ठाकरे यांच्या कुटूंबीयांच्या दुःखात नुटा संघटना सहभागी असून ईश्वर मृतात्म्यास चिरशांती प्रदान करो हीच प्रार्थना.

विषय क्रमांक ५१६ (४) :
प्रा. रमाशंकर अंगनुप्रसाद मिश्रा यांच्या दुःखद निधनाबद्दल शोक प्रस्ताव

प्रा. रमाशंकर अंगनुप्रसाद मिश्रा यांच्या दुःखद निधनाबद्दल प्रा.पी.एन.मुलकुलवार यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **सम्मत करण्यात आला. :-**

अमोलकचंद महाविद्यालय, यवतमाळ येथील वाणिज्य विभागातील ज्येष्ठ प्राध्यापक रमाशंकर अंगनुप्रसाद मिश्रा यांचे दि. १७ मे, २००९ रोजी दुःखद निधन झाले. वाणिज्य विभागातील एक अभ्यासू व्यक्तीमत्व म्हणून ते सुपरिचीत होते. ते नुटा संघटनेचे आजिव सभासद होते. संघटनेच्या कार्यात त्यांनी सतत सहकार्य करुन आपल्या कार्याचा ठसा उमटवला होता. त्यांच्या निधनाने नुटा संघटनेची हानी झाली आहे. इश्वर त्यांच्या कुटूंबीयांना या दुःखातून सावरण्याची शक्ती प्रदान करो. तसेच मृतात्म्यास चिरशांती प्रदान करो देवो ही ईश्वरचरणी प्रार्थना. त्यांच्या कुटूंबीयांच्या दुःखात ही सभा सहभागी आहे.

विषय क्रमांक ५१६ (५) :
प्रा. डी. एस. पाटणे यांच्या दुःखद निधनाबद्दल शोक प्रस्ताव

प्रा. दामोदर एस. पाटणे यांच्या दुःखद निधनाबद्दल प्रा. डॉ. अविनाश साहूरकर यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **सम्मत करण्यात आला. :-**

प्रा. दामोदर एस. पाटणे यांचे १४ डिसेंबर २००९ रोजी वयाच्या ७४ वर्षी वृद्धापकाळामुळे दुःखद निधन झाले. प्रा. दामोदर एस. पाटणे हे वर्धेच्या यशवंत माहविद्यालयात १९६७ ते १९९५ पर्यंत कार्यरत होते. त्याच महाविद्यालयात पदव्युत्तर वर्गांना विषयतज्ञ म्हणून त्यांनी सेवा प्रदान केलेली आहे. त्यानंतर १९९५ ते १९९७ पर्यंत त्यांनी विद्याविकास महाविद्यालय, समुद्रपूर येथे प्राचार्यपद भूषविलेले होते. विद्यार्थीप्रिय, शिस्तप्रिय, कर्तव्यकठोर असलेले प्राध्यापक डी.एस.पाटणे हे संघटनेच्या चळवळीमध्ये व आंदोलनात सक्रिय कार्यकर्ते म्हणून सहभागी होत असत. प्रा.डी.एस.पाटणे यांच्या दुःखद निधनामुळे पाटणे कुटूंबीयांची व संघटनेची अपरिमित हानी झालेली आहे. नुटा संघटनेचे सर्व पदाधिकारी व सदस्य त्यांच्या कुटूंबीयांच्या दुःखात सहभागी आहेत.

शोकप्रस्ताव मांडणाऱ्या सदस्यांनी आपल्या भावना व्यक्त केल्या. सभाध्यक्षांनी सुद्धा आपल्या भावना व्यक्त केल्या. **सभेने दोन मिनिटे स्तब्ध उभे राहून दिवंगत सदस्यास आपली आदरांजली वाहिली.** सम्मत केलेल्या शोकप्रस्तावाची प्रत संघटनेच्या वतीने सचिव शोकाकुल कुटूंबीयांकडे पाठवतील असे सभाध्यक्षांनी सांगितले.

ITEM NO. 517 :
APPROVAL TO THE ANNUAL REPORT :

CONSIDERED AND APPROVED the Annual Report regarding the working of the Association for the calendar year ending on 31st December, 2009.

Notes : *(i) As per Article VI (b) (iii) of the Constitution of NUTA, the Annual Report of the working of the Association was prepared by the Executive Committee (vide item No.02 of 2009) and was placed for the approval of the General Body.*

(ii) The Copy of the Annual Report was circulated in 2010 NUTA Bulletin on page 31 to 36

(iii) Dr. E.H.Kathale, Secretary presented the Annual Report on behalf of the Executive Committee.

ITEM NO. 518 :
APPROVAL TO THE ANNUAL BUDGET :

APPROVED the Annual Budget of the Association for the Financial year commencing on 1st April, 2010.

Notes : *(i) Prof. S.A.Tiwari, Treasurer, NUTA, presented the Budget on behalf of the Executive Committee. (ii) The copy of the Budget was circulated on page 32 of 2010 NUTA Bulletin.*

ITEM NO. 519 :
APPOINTMENT OF THE AUDITORS :

CONSIDERED AND APPROVED the following resolution for the appointment of Auditors for the Financial year ending on 31st March, 2010 namely :-

"C.R.Sagdeo & Co. Chartered Accountant "Prabha Niwas'' Nagpur be appointed as auditor for the Financial year ending on the 31st March 2009"

Notes :

(i) As per Article VII of the Constitution of NUTA the "General Body shall appoint auditors annually in the Annual Meeting of the Association.''

(ii) The Executive Committee resolved to recommend the above resolution, (Vide item No. 04 of 2010) which was placed before the General Body for its approval.

(iii) Dr. S.A.Tiwari, Treasurer, on behalf of the Executive Committee, moved the resolution.

विषय क्रमांक ५२० :
'बुक्टु'च्या वार्षिक अहवालातील परिच्छेद ४ मधिल मजकुराशी सहमती व्यक्त करणे

कार्यकारी मंडळाच्या वतीने डॉ. प्रविण रघुवंशी यांनी मांडलेला पुढील प्रस्ताव सम्मत करण्यात आला :-

Bombay University & College Teachers' Union "बुक्टु"च्या सन २००९ च्या मसुदा वार्षिक (कार्यकारिणीने सम्मत केलेल्या) अहवालातील परिच्छेद ४ (४.१ ते ४.६) मध्ये व्यक्त करण्यात आलेल्या पुढील मजकुराशी **ही सभा सहमती व्यक्त करित आहे. :-**

''4.1 As the members are fully aware that in Maharashtra we have had to go through a long and arduous struggle during the Union Year 2009 which took the form of indefinite cease work from 14th July and lasted 44 long days ending on 27th August 2009. That the agitation came to an end with an agreement between the Government of Maharashtra and the MFUCTO recorded in the form of Minutes is a matter of great pride and rejoicing because this has given to all the University and College teachers the new scales of pay of

(i) Rs. 15600-39100 + AGP 6000

(ii) Rs. 15600-39100 + AGP 7000

(iii) Rs. 15600-39100 + AGP 8000

(iv) Rs. 37400-67000 + AGP 9000

with 3 percent of their basic pay as their annual increments. Teachers will also get new designations as Lecturer, Assistant Professor, Associate Professor and Professor.

4.2 Members will also agree that this could not have been achieved in full and in time without the indefinite cease work. There was uncertainty in the State with the coalition government of Congress and NCP headed by Shri. Ashok Chavan in its last leg before the elections which would have to take place in any case prior to October 2009. The count-down for the election would have to begin sometime in the second week of August 2009. MFUCTO at its regular meeting of the Executive Committee held on 20th April 2009 adopted a detailed Resolution unanimously in which apart from setting out the issues involved, the Government was called upon to issue the GR in implementation of the Sixth Pay Commission recommended scales of Pay for university and college teachers in the State. The Resolution Made it clear that in case the government failed to carry out its obligation in that respect, MFCTO would be compelled to go ahead with its Action Programme which would start with serving of cease work notice to the Government on 20th and 21st April 2009 followed by service of Notices holding Dharna outside the JDEs' offices throughout the State of Maharashtra. This was to be followed by the one day mass casual leave on 6th July 2009 and then the indefinite ceasework from 14th July 2009. During the indefinite ceasework itself, several demonstrative programmes throughout the State in all the University areas were undertaken. The participation of the teaching community in these demonstrations indicated that the teaches were in mood to fight to the finish. While we cannot forget our indefinite strike at the All India level in 1987, the State level indefinite strike in December 1988 and January 1989 and the huge indefinite strike in 1998 that had given the academic community good status, high dignity and decent pay scales, the present 2009 indefinite cease work must be regarded as on of the strongest actions of the teachers in Maharashtra to protect their economic, academic and other interest flowing from the Sixth Pay Commission recommendations as also of the UGC Chhada Pay Review

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY BENCH AT NAGPUR

WRIT PETITION NO. 1084 OF 2003

PETITIONERS : (1) Dr. Madhukar Yashawant Apte, Resident of Datta Niwas, Hanuman Mandir Road, Dharampeth, Nagpur 440 010. **(2)** Dr. Madhukar S. Korde, Resident of 106, Gulmohar Flats, Tilak Nagar, Nagpur 440 010 **(3)** Dr. Bhalchandra Vithal Moharil,, Resident of 84, Hills Road Ramnagar, Nagpur 440 010 **(4)** Dr. Sharad P. Chiney, Resident of SW-3, Poorva Apartments, 730 Dharmpeth, Nagpur 440 010 **(5)** Dr. Sudhakar V. Bhalerao, Resident of 785, Shraddhanand Peth, Nagpur 440 010 **(6)** Dr. Umakant N. Shukla,, Resident of 84, Hills Road, Ramnagar, Nagpur 440 010 **(7)** Dr. Narayan R. Khekale,, Resident of V-60, Narendra Nagar, Nagpur 440 015 **(8)** Dr. Vinayak R. Tijare, Resident of Friends Layout, Dindayal Nagar, Nagpur 440 022

Versus

RESOPNDENTS : (1) State of Maharashtra through its Secretary, Higher and Technical Education Department, Mantralaya Annese, Mumbai 32 **(2)** University Grant Commission Through its Secretary, Bahadur Shah, Zafar Marg. New Delhi 110 002. **(3)** The Joint Director of Higher Education, Old Nagpur Mahavidyalaya Compound, Sitaburdi, Nagpur

Petition under Aritcle 226 of the Constitution of India

Court's or judge's order

CORAM : D. D. SINHA & B.P DHARMADHIKARI JJ

DATED JULY, 1 ST 2005

Heard shri Parachure learned Counsel for petitioners and learned AGP for respondents civil application No. 3670/2005 is moved by the petitioners for disposal of the petition. Shri. **Parachure, the learned counsel appearing for the petitioner states that the petitioners have acquired the qualification of Ph. D. before 1.1.1996** and therefore, all the petitioners are entitled to claim the benefits of two advance increments w.e.f. 1.1.1996. It is submitted that this issue is no longer resintegra, and is covered by the decision of the Kerala High Court dated 20.06.2003 in O.P.N o. 32727/2001, **wherein it has been held that the persons who acquired Ph. D. before 1.1.1996 are eligible to get two advance increments w.e.f. 1.1.1996.**

The learned Counsel therefore, prayed that the present Writ Petition, should be disposed of in terms of the decision of the Kerala High Court with direction to the respondent No. 3 to grant two advance increments to the petitioners w.e.f. 1.1.1998.

We have granted time to the learned AGP appearing on behalf of the respondents No.l to 3 to verify this aspect and make submissions in this regard, as to whether the issue in the Writ Petition Stands concluded by the decision of the Kerala High Court referred to herein above. **Learned AGP after verifying the facts of the present case as well as the decision of the Kerala High Court, makes a categorical statement before us that the issue stands concluded by the above referred decision of Kerala High Court.**

In the Backdrop of the above referred facts, since it is not at all in dispute that the issue concluded by the above referred decision of the Kerala High Court, **We dispose of the present writ Petition with directions to the respondent No. 3 to grant two advance increments to the petitioners. w.e.f. 1.1. 1996,** including other consequential benefits, if any permissible in law. **Needless to mention that the intervenors are also entitled for the similar relief, if they fulfills the criteria of acquiring of Ph.D. before 1.1.1996.**

Rule made absolute in the above terms No order as to costs.

Committee.

4.3 Was the indefinite ceasework prolonged indefinitely? One of the severest criticisms on the MFUCTO during the strike and even after the strike has been that the indefinite ceasework was prolonged to 44 days unnecessarily whereas it could have been ended much earlier had MFUCTO been a little flexible. If we analyze the quarters from where it emerged, it will be seen that this was from those who were not totally with the cease work agitation and from those who did not participate in the movement and who were facing embarrassment each day of the ceasework when their colleagues were on the ceasework. It also came from those who looked at the indefinite ceasework movement as a 'mechanical action' to extract some assurances from the Government to withdraw the movement and to go back to the teachers with heroic statements. It must be remembered that MFUCTO was not at all interested in prolonging the movement and was prepared to withdraw the movement even as early as on 18th July 2009 when it appeared that the 16th July 2009 negotiations with the Minister were fruitful. However, on 18th July 2009 the negotiations had to be given up due to the volte face by the Education Secretary who had a hidden agenda up his sleeve namely to deny the post and scale of Professors to teachers in the colleges on the one side and not to give the Rs. 37400-67000+AGP 9000 scale of pay to teachers who had completed three years in the selection grade. Had MFUCTO ended the indefinite cease work early on the promise that the GR was being issued and that the recommendations of the sixth pay commission would be brought into effect soon, MFUCTO would have committed nothing less than a hara-kiri as on Organization and put thousands of our very senior teachers permanently into loss of the prestigious scale of Rs. 37400-67000+AGP 9000. This was because MFUCTO was not aware of the hidden agenda of the Education Secretary at the initial stage and only when the indefinite cease work continued that the said shocking fact came to surface. MFUCTO therefore insisted that the contents of the GR must first be made public and MFUCTO should have an opportunity to correct if there were anything that was a local product invented by the bureaucracy in Maharashtra different from the UGC recommendations. That is how even after the GR was issued, corrections were suggested as pre-condition for

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY BENCH AT NAGPUR

WRIT PETITION NO. 2326/2008

Dr. Wasudeo Raghunath Bhandarkar *Vs.* State of Maharashtra and others

Court's Judges Order

CORAM : D.D.SINHA & A.P.BHANGALE. JJ

DATED : 05 TH JANUARY, 2009

Heard Mr. Marpakwar, learned counsel for the petitioners; Mrs. Bharati Dangre, learned Additional Govt. pleader for Respondents 1 to 4, Shri P.V.Thakare, for Respondent no. 6 and Shri. R.R. Deshpande for Respondent no. 11.

2. This Writ Petition is directed against the impugned order dated 10th March, 2008 passed by the State wherein it is mentioned that the scheme for grant of stagnation increment to the employees of the University and affiliated Colleges was not applicable to the petitioners (Lecturers). Learned counsel for petitioners has submitted that in view of the Government Resolution dated 25.1.1999 issued by the State Government the petitioners were entitled to get the benefit of the scheme for sanction of stagnation increment and therefore, prayed that the impugned communication is not sustainable in law.

3. On the other hand, Mrs. Bharati Dangre learned Additional Government pleader, has brought to our notice that in view of paragraph 2 of the Govt. Resolution dated 25.1.1999, the benefit of the scheme could be extended only to the employees of the University and affiliated Colleges those who were drawing salary less than Rs. 22,400/- per monthly and those who have exercised their option under maharashtra civil Services Revised Pays 1998. It is further contended that the petitioners are not entitled to exercise option under these Rules since for Lecturers and other teaching staff there is another scheme which is applicable. The learned Addl. GP therefore, contended that the petitioners are not entitled to get the benefit under Govt. Resolution dated 25.1.1999.

4. The learned addl. G.P. further submitted that the **State Government is considering whether benefits of the scheme relating to stagnation benefits should be extended to the teaching staff of the University and affiliated Colleges and, at this stage, the said proposal is pending with the finance Department of the Government of Maharashtra and in due course, appropriate decision in accordance with law in this regard, would be taken.** It is also submitted that in paragraph 3 of the affidavit filed by respondent no. 4 reference in this regard is already made.

5. In the backdrop of above referred facts as well as in view of the statement made in the affidavit filed by Respondent no. 4 which reads thus :

"It is pertinent to note that the proposal for granting stagnation increment to the teachers of the Universities and affiliated Colleges is pending with the finance Department. The necessary action in this regard will be taken after consultation with the Finance Department. After decision is taken by the Finance Department, the appropriate action will be initiated."

It is evident that the **State Government is considering the grant of stagnation benefits to the teaching staff and the process is under way.** similarly, so far as the claim of the petitioners in the present petition is concerned, it is difficult to appreciate as to how on the basis of the Govt. Resolution dated 25.1.1999. benefit in respect of stagnation increment can be extended to the teaching staff of the Universities and affiliated Colleges at this stage. **Similarly, since the Government is actively considering the issue about extending these benefits to the teaching staff of the Universities and Colleges** and decision is yet to be taken in this regard. It will be premature to adjudicate upon this issue at this stage.

6. Be that as it may for the reasons stated above. no case is made out for showing indulgence at this stage. Writ Petition is disposed of accordingly.

Judge Judge

** AF : P 83**

withdrawal of the indefinite cease work and the Government had to accept the same and agree to issue another GR for effecting the corrections.

4.4 **Was the indefinite cease work prolonged for the sake of Non-NET / SET teachers even when the government was magnanimously prepared to implement the entire sixth pay commission recommendations in full by issuing the GR?** This was another common statement that was heard and highlighted by the press and our foes. This was another lie aimed at weakening the movement on the one side dividing the teachers on the other. MFUCTO's stand was forthright that teachers appointed between 19-9-1991 and 11-12-1999 (4-4-2000) were not required to clear NET/SET because they were not brought under NET/SET by the Government through the available legal machinery. Calling upon them to clear NET/SET was in introduce the new qualification condition on them retrospectively which was already rejected by the Hon'ble Supreme Court. MFUCTO therefore worked in the beginning of the cease work itself to get the government to issue a GR that would completely resolve the problem without any hang over of the past failures. MFUCTO also knew that through the Minister was considering the proposal favorably, Education Secretary was systematically working to prevent this from happening. The bunch of letters from the bureaucracy in Maharashtra to the UGC during the indefinite cease work is enough to prove this point. By this even the grant of exemption by the UGC for teachers in Maharashtra which was fast progressing was brought to a halt. The government came out with the proposal of the 4 member committee from Maharashtra with two members from the MFUCTO being sent to the UGC for getting the exemption cased speeded up and without giving up the MFUCTO's stand, this has been accepted as a way out to resolve the long pending problems of the non-NET/SET teachers. This was clear even as early as 3rd August 2009 and the cease work continued beyond that only to ensure that the UGC pay-scales in tact were implemented by the government.

महाराष्ट्र शासन : उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.
क्रमांक : एनजीसी २००९/(४०९/०९)-विशि-१
दिनांक : १८ मार्च, २०१०

प्रति,

संचालक, उच्च शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य पुणे.

विषय :- सुधारीत वेतनश्रेणीच्या कमाल वेतनावर कुंठीत झालेल्या कर्मचाऱ्यांना कुंठीत वेतनवाढ मंजूर करणेबाबत.... विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील कर्मचारी.

संदर्भ : १) शासन निर्णय क्र. एनजीसी १३९५४/६१२८५/(३१६७/ विशी-४, १४.९.१९९९

२) आपले पत्र क्र.एनजीसी/कुंठीत वेतनवाढ/२१२१/०८/मवि-१/२२७, दि.९.१.२००८

३) शासन पत्र क्र. एनजीसी २००८/(७०/०८)-विशि-४, दि. १०.३.२००८

४) शासन पत्र क्र. एनजीसी २००८/(७०/०८)-विशि-४, दि. ३.४.२००८

५) शासन पत्र क्र. एनजीसी २००८/(७०/०८)-विशि-४, दि. १४.८.२००८

महोदय,

उपरोक्त विषयाच्या अनुषंगाने संदर्भ क्र. १ येथील शासन निर्णयान्वये पाचव्या वेतन आयोगातील सुधारित वेतनश्रेणीच्या कमाल वेतनावर कुंठीत झालेल्या विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांना कुंठीत वेतनवाढी लागू करण्यात आलेल्या आहेत.

२. संदर्भाधीन क्र. २ येथील पत्रास अनुसरुन संदर्भाधीन क्र. ३ येथील पत्रान्वये सदर योजना फक्त विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांना लागू असून शिक्षक कर्मचाऱ्यांना लागू नाही असे स्पष्ट करण्यात आले होते. त्याचप्रमाणे संदर्भाधीन क्र. ४ येथील दि. ३.४.२००८ च्या पत्रान्वये शिक्षकांसाठी लागू करण्यात आलेल्या पाचव्या वेतन आयोगाच्या दि. ११.१२.९९ च्या शासन निर्णयामध्ये शिक्षक कर्मचाऱ्यांना कुंठीत वेतनवाढ देण्याची तरतूद नाही. **जर विद्यापीठे तसेच संलग्नित महाविद्यालयातील शिक्षकांना अशा प्रकारे कुंठीत वेतनवाढी यापूर्वी दिल्या असतील तर त्यांची वसुली तात्काळ करावी व केलेल्या कार्यवाहीचा अहवाल शासनास सादर करावा, असे कळविण्यात आले.**

३. त्यानंतर संदर्भाधीन क्र. ५ च्या दि. १४.८.२००८ च्या पत्रान्वये उक्त संदर्भाधीन ३ येथील दिनांक १०.३.२००८ व संदर्भ क्र. ४ येथील दि. ३.४.२००८ च्या पत्रास स्थगिती देण्यात आली आहे.

४. आता सदर दि. १४.८.२००८ च्या पत्रान्वये दिलेली स्थगिती उठविण्यात येत आहे. त्यामुळे या संदर्भात यापूर्वी दि. १०.३.२००८ व ३.४.२००८ च्या पत्रान्वये दिलेल्या आदेशाप्रमाणे त्वरीत कार्यवाही करावी. ही विनंती.

५. सदर पत्र वित्त विभागाच्या अनौपचारिक संदर्भ क्र. ३७१/२००८/ सेवा-३, **दिनांक १६.७.२००८ अन्वये त्यांच्या सहमतीने निर्गमित करण्यात येत आहे.**

६. सदर पत्र महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आले असून त्याचा संगणक क्रमांक २०१००३१७१५०५५६००१ असा आहे.

आपला

(विकास तु कदम)

कक्ष अधिकारी, महाराष्ट्र शासन

प्रत : सर्व विभागीय सह संचालक, उच्च शिक्षण, कुलसचिव, सर्व अकृषि विद्यापीठे, वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई.

** FS : P 113 **

4.5 The Minister went on saying from 16th July 2009 that the GR is coming. It was like the proverbial tiger that was to come. It never came for a month thereafter. When did it come? It is dated 12th August 2009 but the first copy in the website of the government appeared late in the evening on 17th August 2009. In the GR the scales were cleared including the Rs. 37400-67000+AGP 9000. Till then that scale of pay was not also fully settled. Like the proverbial tiger the GR would have swallowed our non-NET/SET teachers dividing the teachers' movement in Maharashtra vertically and irreconcilably. There were issues that required to be cleared by amendments. One of that was the use of the words **'those lawfully recruited'**. At the meeting with the Hon'ble Chief Minister held on 20th August 2009, when the CM asked the MFUCTO whether they were satisfied with the GR the answer was teachers were not satisfied. The reason being the addition of the words **'those lawfully recruited'** by which the government was preparing to completely reject the Sixth Pay Commission recommended scales of pay to non-NET/SET teachers. On the CM enquiring with the Education Secretary about the said move, the answer was that they would not be given the six pay commission scales because they were not lawfully appointed. The CM asked, were such teachers in service; how long, whether they were getting the fifth pay commission scale of pay to which the answer from the Education Secretary was that they were working for many years and that they were getting the 'bottom-most' scale of the fifth pay commission. The CM therefore ruled that they were automatically entitled to the 'bottom-most' scale in the sixth pay commission. MFUCTO had won a major battle by this but even on 26th August 2009 when the negotiations were on with the drafting of the Minutes of agreement, Education Secretary insisted that non-NET/SET teachers should not be given the pay revision. It was the Minister's stand and of the Chief Secretary that prevailed to ensure that non-NET/SET teachers were also entitled to get the pay scales and that the words "those lawfully recruited" should be deleted from the GR.

4.6 It is easier said that the ceasework could have ended early if the MFUCTO was flexible and honest. **The fact that we must not forget is that no one is a friend of the striking employees and public opinion can be easily manufactured against the strikers as is always done using the press and the mass media.**

Only those leaders who were in the thick of negotiations were able to appreciate that the struggle would not end soon and that the teachers would have to go through the process of repression. MFUCTO also realized that it was the war of attrition that the Government was letting loose. That the government advertised in the newspapers continuously spending lakhs of rupees giving false information to the teachers and the general public was an exercise in that direction. The Government was hoping that due to prolongation of the indefinite cease work, MFUCTO will be the one to blink first. That it did not happen that way is history and it is entirely due to the MFUCTO's strong stand in the negotiations and its democratic structure of taking decisions collectively. At the end of it all, unity of the teachers has been retained in fully and the teacher's movement has been strengthened. Our enemies in the teaching community and outside have also been shown their place."

लेखाधिकारी, महाराष्ट्र वित्त व लेखा सेवा गट-ब, उच्च शिक्षण अनुदान अमरावती विभाग, अमरावती

दूरध्वनी नंबर ०७२१-२५३१२९४

लेअ/अम/सवेआ/३६४/२०१० दिनांक ६.५.२०१०

प्रति,

मा. प्राचार्य, सर्व अशासकीय अनुदानीत महाविद्यालय,
अमरावती/अकोला/यवतमाळ/वाशिम/बुलढाणा

विषय :- सहाव्या वेतन आयोगानुसार चुकीच्या झालेल्या वेतन निश्चिती प्रकरणे दुरुस्तीसह पडताळणीस्तव सादर करणेबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाचे अनुषंगाने सर्व महाविद्यालयांना सुचित करण्यात येते की, वेतन पडताळणीकरीता प्राप्त प्रकरणाच्या तपासणीमध्ये ह्या कार्यालयाचे असे निदर्शनास आले आहे की, सहाव्या वेतन आयोगाची वेतन निश्चिती पूर्वी खालील नमूद केलेल्या बाबी त्रुटीसह वेतननिश्चिती करण्यात आल्यामुळे वेतनामध्ये अतिप्रदान होत आहे. निदर्शनास आलेल्या त्रुटी खालील प्रमाणे आहेत.

१. प्राचार्य पदाकरीता

अ. रुपये १२०००-१८३०० ह्या वेतनश्रेणीतील कुंठीत वेतनवाढीसह प्राचार्य पदावर केलेली वेतननिश्चिती चूकीची आहे.

ब. प्राचार्य पदावर वेतनश्रेणी रुपये १६४००-२०४०० मध्ये दिनांक १३.१०.२००० पासून वेतननिश्चिती करुन पुढील वेतननिश्चिती दिनांक १२ महिन्यानंतर न देता पूर्वीचीच वेतनवाढ कायम ठेवली आहे. ती चुकीची आहे.

२. शिक्षक संवर्गाकरीता

अ. वेतनश्रेणी रुपये ३७००-५७०० मध्ये कार्यरत नसतांना १२०००-१८३०० निवडश्रेणीमध्ये कार्यरत पदधारकांना रुपये १४९४० वेतन अनुज्ञेय नाही.

ब. दिनांक १.१.१९९६ ते २६.७.९८ पर्यंत स्थान निश्चिती धारकांना (फिडर कॅडरसह) तसेच पीएचडी/ एम.फील धारकांना दिनांक २७.७.१९९८ पासून पदोन्नतीची वेतनश्रेणी तथा जादा दोन वेतनवाढीचा लाभ अनुज्ञेय आहे.

क. दिनांक १.१.१९९६ रोजी रुपये १५३६० वेतन उच्चावून घेणाऱ्या पदधारकांना पुढील वेतनवाढ दिनांक १.१.१९९७ अनुज्ञेय आहे.

ड. कुंठीत वेतनवाढी अनुज्ञेय नाहीत.

३. शिक्षकेत्तर

अ. प्रयोगशाळा परिचर/ग्रंथालय परिचर

प्रयोगशाळा सहाय्यक/ग्रंथालय सहाय्यक पदावरील पात्रता धारण करीत नसल्यास/अथवा पदोन्नती संधी नसल्यास त्याचे मुळपदाचे ग्रेड पे रुपये १९०० + २०० अतिरिक्त ग्रेड पे अनुज्ञेय ठरते. पडताळणीमध्ये रुपये २१५० ग्रेड पे मंजूर केल्याचे दिसून येते.

४. शिपाई

शिपाई पदावर कालबद्ध देवून २६१०-४००० ह्या वेतनश्रेणी करीता १६०० ग्रेड पे मंजूर केलेला आहे. पदोन्नतीची संधी नसल्यामुळे ह्यांना मुळपदाचे १३०० + २०० अतिरिक्त ग्रेड पे एकूण १५०० ग्रेड पे अनुज्ञेय ठरतो.

वरील त्रुटीची सर्व संबधितांना अतिप्रदान होत आहे. तेव्हा अशी सर्व प्रकरणे तात्काळ विभागीय सहसंचालक कार्यालयाकडून योग्य दुरुस्तीसह वेतन पडताळणीस ह्या कार्यालयास सादर करावीत. जेणेकरुन अतिप्रदानाची रक्कम तात्काळ समायोजीत करता येईल.

आपला विश्वासू
लेखाधिकारी
उच्च शिक्षण अनुदान, अमरावती विभाग, अमरावती

प्रतिलिपी : माहितीकरीता सविनय सादर : (१) मा. शिक्षण संचालक, उच्च शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य पुणे. (२) मा. सहसंचालक, उच्च शिक्षण, अमरावती विभाग, अमरावती.

** FS : P 117 **

ITEM NO. 521 :
LEGAL NOTICE :

NOTED the Legal Notice issued by Pradeep G. Deshmukh Advocate, Aurangabad on behalf of Mr. C.R.Sadashivan, President and Prof Shivajirao A. Patil, Joint Secretary MFUCTO to the Chairman UGC New Delhi.

***Note** : The Copy of the Legal Notice issued by Pradeep G. Deshmukh Advocate, Aurangabad on behalf of Mr. C.R.Sadashivan, President and Prof Shivajirao A. Patil, Joint Secretary MFUCTO to the Chairman UGC New Delhi was circulated on page 21 of 2010 File. Now it is circulated in this NUTA Bulletin on page 64 .*

ITEM NO. 522 :
REPORT OF VISITS TO UGC OFFICE DELHI ON 3RD & 5TH MAY, 2010 :

NOTED the Report of the informal meetings of Dr.Tapati Mukhopadhyay and Dr. Madhu Paranjape, Members of MFUCTO Executive Committee with UGC officials during May 3 & 5, 2010.

***Note** : The Copy of the Report of the informal meetings of Dr.Tapati Mukhopadhyay and Dr. Madhu Paranjape, Members of MFUCTO Executive Committee with UGC officials during May 3 & 5, 2010 was circulated on page 23 of 2010 File. Now it is circulated in this NUTA Bulletin on page 65.*

विषय क्रमांक ५२३ :
राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांच्या वाहतूक भत्त्याच्या (Transport Allowance) दरात सुधारणा करण्याबाबत.

"राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांच्या वाहतूक भत्त्याच्या (Transport Allowance) दरात सुधारणा करण्याबाबत" या विषयावरील दिनांक ५ एप्रिल, २०१० रोजीचा शासन निर्णय क्रमांक वाहभ - २००९/प्र.क्र. ७८/ सेवा -५ ची नोंद **घेण्यात आली.**

***नोट** :- "राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांच्या वाहतूक भत्त्याच्या (Transport Allowance) दरात सुधारणा करण्याबाबत" या विषयावरील दिनांक ५ एप्रिल, २०१० रोजीचा शासन निर्णय क्रमांक वाहभ - २००९/प्र.क्र. ७८/सेवा -५ हा सन २०१० च्या नुटा ईएक्स फाईलच्या पृष्ठ २४ वर प्रसृत करण्यात आलेला होता. तो आता सन २०१० च्या नुटा बुलेटीनच्या पृष्ठ ६३ वर प्रसृत करण्यात आलेला आहे.*

विषय क्रमांक : ५२४
गणसंख्या :

नुटाच्या घटनेतील खंड ५ मध्ये असलेल्या तरतुदीनुसार गणसंख्येच्या अभावी सुरुवातीला सभा अर्धा तासासाठी तहकुब करण्यात आली होती, **ही बाब कार्यवृत्तामध्ये नोंदविण्यात येत आहे**, असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.

विषय क्रमांक : ५२५
सभा व्यवस्थेबद्दल आभार :

कार्यकारी मंडळाच्या वतीने अध्यक्षांनी महाविद्यालयाचे प्राचार्य व स्थानिक शाखेचे इतर प्राध्यापक, जिल्हा नुटाचे अध्यक्ष, सचिव व सदस्य, यांनी ही सभा यशस्वी करण्यासाठी घेतलेल्या परिश्रमाबद्दल आणि दिलेल्या सहकार्याबद्दल त्यांचे मन:पुर्वक आभार मानले. शेवटी सर्व उपस्थित सदस्यांचे आभार मानून **सभा संपली असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.**

स्वा / **बी.टी.देशमुख**	स्वा / **एकनाथ कठाळे**
अध्यक्ष	***सचिव***

*****

राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांच्या वाहतूक भत्त्याच्या (Transport Allowance) दरात सुधारणा करण्याबाबत.

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२

शासन निर्णय - क्रमांक :- वाहभ - २००९/प्र.क्र. ७८/सेवा -५ : दिनांक : ५ एप्रिल, २०१०

पहा :- १) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१०९८/प्र.क्र. ८३/सेवा-५ दिनांक १४ डिसेंबर, १९९८.
२) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१०९९/प्र.क्र. ८२/९९/सेवा-५ दिनांक ७ सप्टेंबर, १९९९.
३) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१३००/प्र.क्र. ५७/सेवा-५ दिनांक ४ जुन, २००१.
४) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१०९९/प्र.क्र. ४५/सेवा-५ दिनांक ९ मे, २००३.
५) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१००३/प्र.क्र. ६४/सेवा-५ दिनांक २ ऑगस्ट, २००४.
६) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. घभाभ -१००५/प्र.क्र. १३/सेवा-५ दिनांक १७ जून, २००५.
७) केन्द्र शासन, वित्त मंत्रालय, व्यय विभाग यांचे कार्यालयीन ज्ञापन क्र. २१(२)/२००८-इ-दोन(ब्री) दि. २९ ऑगस्ट, २००८.
८) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. घभाभ-१००९/प्र.क्र. ६७/सेवा-५ दि. २४ ऑगस्ट, २००९.

प्रस्तावना : केंद्र शासनाने सहाव्या वेतन आयोगाच्या शिफारशींच्या अनुषंगाने वरील क्र. ७ येथील दि. २९ ऑगस्ट, २००८ रोजीच्या आदेशान्वये निवासस्थानापासून कर्तव्य स्थानापर्यंतच्या प्रवासावरील खर्चाची भरपाई म्हणून सुधारित दराने वाहतूक भत्ता (Transport Allowance) मंजूर केला आहे. महाराष्ट्र नागरी सेवा (सुधारित वेतन) नियम, २००९ अन्वये राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांना दि. १ जानेवारी, २००६ पासून सुधारित वेतन संरचना लागू करण्यात आलेली आहे. त्यानुषंगाने, राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांना मंजूर केलेल्या वाहतूक भत्त्याच्या दरात सुधारणा करण्याचा प्रश्न शासनाच्या विचाराधीन होता.

शासन निर्णय

शासन असे आदेश देत आहे की, राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांना अनुज्ञेय असलेल्या वाहतूक भत्त्याचे दर खालील तक्त्यात दर्शविल्याप्रमाणे सुधारण्यात यावेत.

हे आदेश दिनांक १ एप्रिल, २०१० पासून अंमलात येतील.

अ.क्र.	कर्मचाऱ्यास अनुज्ञेय असलेले	दरमहा वाहतूक भत्त्याचा दर (रु)	
	ग्रेड वेतन (रु)	अ-१ आणि अ वर्ग शहरे	इतर ठिकाणे
१	रु. ५४००/- किंवा त्याहून अधिक	१६००/-	८००/-
२	रु. ४४००/- किंवा त्याहून अधिक परंतु रु. ५४००/- पेक्षा कमी	८००/-	८००/-
३	रु. ४४००/- पेक्षा कमी	२००/-	१५०/-

२. या आदेशामध्ये नमुद केलेली अ-१ आणि अ वर्ग शहरे ही स्थानिक पूरक भत्त्याच्या प्रयोजनार्थ केलेल्या शहरांच्या वर्गीकरणाप्रमाणे राहतील. मात्र वर क्र. ८ येथील दि. २४ ऑगस्ट, २००९ रोजीच्या आदेशातील परिच्छेद ४ अन्वये केलेले स्थानिक पूरकभत्त्याच्या प्रयोजनार्थ विद्यमान वर्गीकरण वाहतुक भत्त्याचे मंजुरीच्या प्रयोजनार्थ लागू असणार नाही.

३. ह्या आदेशातील वाहतूक भत्त्याच्या प्रदान खाली नमूद केलेल्या अटींच्या अधिन आणि त्यानुसार विनियमित करण्यात येईल.

एक) कर्तव्य स्थानापासून एक किलोमिटर अंतराच्या आत किंवा कर्तव्यस्थान आणि निवासस्थान ह्यांच्या एकत्र परिसरात (Campus) शासकीय निवासस्थान पुरविण्यात आलेल्या कर्मचाऱ्यांना हा भत्ता अनुज्ञेय असणार नाही.

दोन) ज्या कर्मचाऱ्यांना शासकीय वाहतूक सुविधा (Government Transport) पुरविण्यात आली आहे, त्यांना हा भत्ता अनुज्ञेय असणार नाही.

तीन) शासन निर्णय वित्त विभाग, क्र. वाहभ-१००३/प्र.क्र.६४/सेवा-५ दि. २ ऑगस्ट, २००४ अन्वये अंध, अस्थिव्यंगाने अधू आणि कण्याच्या विकाराने पिडीत असणाऱ्या राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांना वाहतुक भत्ता मंजूर करण्यात आला आहे. अशा कर्मचाऱ्यांना पुढीलप्रमाणे सुधारित दराने वाहतुक भत्ता दि. १ एप्रिल, २०१० पासून मंजूर करण्यात येत आहे.

अ.क्र.	कर्मचाऱ्यास अनुज्ञेय असलेले	दरमहा वाहतूक भत्त्याचा दर (रु)	
	ग्रेड वेतन (रु)	अ-१ आणि अ वर्ग शहरे	इतर ठिकाणे
१	रु. ५४००/- किंवा त्याहून अधिक	३२००/-	१६००/-
२	रु. ४४००/- किंवा त्याहून अधिक परंतु रु. ५४००/- पेक्षा कमी	१६००/-	१०००/-
३	रु. ४४००/- पेक्षा कमी	१०००/-	१०००/-

तसेच वाहतूक भत्त्याचे प्रदान करण्यासंदर्भात इतर विद्यमान तरतुदी व कार्यपद्धती आहे त्याचप्रकारे यापुढे लागू राहतील.

४. रजा, प्रशिक्षण, दौरा इत्यादी कारणांमुळे ३० दिवसांपेक्षा जास्त अनुपस्थितीच्या कालावधीसाठी हा भत्ता अनुज्ञेय असणार नाही.

५. शासन असेही आदेश देत आहे की, सर्व अनुदानप्राप्त शैक्षणिक संस्थांच्या प्राथमिक, माध्यमिक शाळांतील पूर्णकालीक शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचारी तसेच कृषि व कृषित्तर विद्यापीठांमधील व तत्संलग्न महाविद्यालयातील शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचारी यांना सदरहू आदेश लागू असतील.

६. महाराष्ट्र जिल्हा परिषदा व पंचायत समित्या अधिनियम, १९६१ (सन १९६२ चा अधिनियम क्रमांक ५) च्या कलम २४८ च्या परंतुकान्वये प्रदान केलेले अधिकार व त्यासंबंधातील इतर सर्व अधिकार यांचा वापर करुन शासन असेही आदेश देत आहे की, जिल्हा परिषदांच्या पूर्णकालिक कर्मचाऱ्यांना हे आदेश योग्य त्या फेरफारासह लागू करण्यात यावेत.

७. शासन असेही आदेश देत आहे की, विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या वेतनमानानुसार वेतन घेणाऱ्या शिक्षक कर्मचाऱ्यांनाही हे आदेश लागू करण्यात यावेत.

८. शासकीय कर्मचाऱ्यांच्या वाहतूक भत्त्यावरील खर्च त्यांचे वेतन व भत्ते ज्या लेखाशिर्षाखाली खर्ची टाकण्यात येतात, त्या लेखाशिर्षाखाली टाकून त्याखालील मंजूर अनुदानातून भागविण्यात यावा. अनुदानप्राप्त संस्था, नगरपालिका व जिल्हा परिषदा यांच्या कर्मचाऱ्यांच्या बाबतीत, संबंधित प्रमुख लेखाशिर्षाखालील ज्या उप लेखाशिर्षाखाली त्यांच्या सहाय्यक अनुदानाबाबतचा खर्च खर्ची टाकण्यात येतो, त्या उप लेखाशिर्षाखाली हा खर्च खर्ची टाकण्यात यावा.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध असून, त्याचा संगणक संकेतांक २०१००४०५१३४६२०००१ असा आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

(शि. म. म्हात्रे)
उपसचिव, महाराष्ट्र शासन

Pradeep G . Deshmukh, *LL.M., Advocate*
"Prasanna" 72, Maya Nagar, N-2, CIDCO, **Aurangabad** - 432 003.
Ph. (O) 0240-2474433, (R) 2474422 (M) 9421214000, Fax 0240-2474433
E-mail : Pradeepg.deshmukh@gmail.com

Legal Notice : Date : 02.05.2010

To,
The Chairman,
University Grants Commission,
Bahadurshah Zafar Marg,
New Delhi - 110 002.

Sub : Regarding Legal Notice

Under the instructions and on behalf of my client Mr. C.R.Sadasivan, Advocate High Court in the capacity of President Maharashtra federation of University and College teachers organisations (MFUCTO). University club house B.Road, Church Gate, Mumbai-400020 and Shivajirao A. Patil Joint Secretary R/o. Amalner, Dist Jalgaon I issue this legal notice to you as under;

1) That, my clients organisation is a federal organization of ten associations of college and university teachers in Maharashtra and it represents their causes and grievances.

2) It has been noticed that the ministry of Human Resource Development Dept. of higher education in central Govt. vide its order dated 30th March 2010 have directed the University grants commission as under;

"i) that the UGC shall not take up specific cases for exemption from the application of the NET Regulations of 2009 after the said Regulations have come into force, for either specific persons or for a specific university/ institution/college from the application of the (UGC (Minimum qualifications for appointment and career advancement of teachers in universities and colleges) 3rd Amendment Regulations, 2009 for appointment as lecturer in universities/Colleges/institutions;

ii) that appropriate amendments to the second proviso to clause 2 of the UGC Regulations 2000 shall be made by UGC to give full effect to the policy directions issued by the Central Government dated 12th November 2008, within a period of 30 days from the date of issue of this direction; and

iii) that the decision taken by the UGC in its 468th meeting held on 23rd February, 2010 vide agenda item no. 6.04 and 6.05 to grant specific exemptions form the applicability of NET shall not be implemented as being contrary to national policy."

3) The UGC in its meeting held on 23.2.2010 being 468th meeting had considered individual cases for grant of exemptions from NET/SET examination and decision for grant of exemption have been take after considering the merit of each case. The UGC has been granting such exemptions since long especially in view of judgment given by Bombay High Court Bench at Aurangabad in Writ petition No. 5022/2001 and other companion matters. **Recently while disposing off Writ petition No. 4266/ 2006 and other companion matters Nagpur Bench of Bombay High Court also has reiterated the same view and it has been made clear that;**

"So far as the lecturers, who were in service, from 1991 onwards, the issue of exemption to them is claimed to be covered by the orders passed by the UGC on 5.11.2008 based on the Commission's decision in its meeting dated 7th and 8th October 2008. **If any of the petitioners are governed by this communication dated 5.11.2008 addressed by the UGC to the Registrar of the University concerned, undoubtedly, their proposals will have to be considered and approved, as per the said decision of UGC and also the decision of the Government of India,** if any, subsequently taken and applicable to the teacher appointed between the years 1991 to 2006."

4) In view of the directions given by the Hon'ble High Court in judgment referred to above it is incumbent upon UGC to consider the cases of lecturers in the light of law laid down by Hon'ble High court and order passed in various Writ petitions and accordingly the UGC had also considered the individual cases and granted exemptions in favour of thousands of teachers in Maharashtra.

5) However, **it is learnt that, on 4th may 2010 a meeting of UGC is scheduled and the directives given by the ministry of HRD in its's order dtd. 30.3.2010 are going to be considered.** One of the directions given by the ministry is not to implement the decision taken by UGC in it's 468th meeting held on 23.2.2010 vide agenda item No. 6.04 and 6.05 granting specific exemption from applicability of NET. If the UGC is going to consider the directives and if any decision in pursuance to above referred to directive resulting to non implementation of earlier decision granting exemption is taken it will not only have adverse effect on the services and career of thousands of teacher in whose favour decisions are already taken but it will amount to showing disregard to the order passed by hon'ble High Court in above referred to Writ Petitions. It is pertinent to note that University Grant Commission was party to Writ Petitions and after hearing the UGC the judgment have been given and orders have been passed and not only this but same are also acted upon in the past. Under the garb of implementation of directives given by HRD Ministry, **if any decision inconsistent with judgment of Bombay High Court is taken by UGC in it's fourth coming meeting it will amount to willful, intentional and deliberate act of disobedience of the orders passed by Hon'ble High Court and in such situation it may lead to contempt of Hon'bel High Court.**

6) In the meeting of MFUCTO held at Aurangabad on 2nd May 2010 it is unanimously resolved to issue legal notice to UGC pointing out the judgement of Hon'ble High Court and requesting UGC to desist from taking any decision adversely affecting teachers covered by the High Court judgements. It will not be out of place to mention here that even **otherwise also directive No III given in order dtd. 30.3.2010 is nothing but giving retrospective effect and cancellation of exemption with retrospective effect which is not permissible in the eye of law. Such a decision which will not legally and constitutionally permissible may not be taken by Highest academic body like UGC which consists of experts in all fields, including representatives of HRD ministry.**

7) Through this notice I request you to desist from taking any decision adversely affecting the teachers not possessing NET/SET qualification but are eligible for exemptions in view of judgment given by Hon'ble High Court.

Thanking you,

Yours faithfully,
Pradeep G. Deshmukh

** AF : P 65 **

DR. TAPATI MUKHOPADHYAY, DR. MADHU PARANJAPE,

Members of MFUCTO Executive Committee

May 8, 2010

To : The President/ General Secretary, MFUCTO

SUB: Report of Visits to UGC Office Delhi on 3rd & 5th May, 2010

Prof C. R. Sadasivan and Dr. E. H. Kathale,

Following is a brief report of the informal meetings we had with UGC officials during our stay in Delhi during May 3 – 5, 2010. We had telephonically expressed to you our inability to attend MFUCTO meeting on 2nd May'10 as we were required to attend a meeting in Delhi on 3rd May of activists from various groups in the field of Education.

1. While we were in the train, we received a message from Prof. Sadasivan about MFUCTO's decision to serve a Legal Notice to UGC anticipating a decision in UGC meeting scheduled on 4/5/10 to withdraw, at the behest of MHRD, exemptions given to non-NET/SLET teachers.

2. We requested Prof Sadasivan to fax a copy of the Legal Notice on the internet, so that it could be downloaded from the email. This was done by Prof Sadasivan and accordingly a copy of Legal Notice was faxed by Dr. S. M. Paranjape to UGC on the night of 2/5/10.

3. We reached Delhi on 3/5/10 in the morning and went to UGC office in the forenoon. The faxed copy of Legal Notice was downloaded by us and served in the office of UGC Chairman. The PA to Chairman informed that they had already received the Legal notice by fax from Mumbai. **He said that since Legal Notice in any form is acceptable, the faxed copy was forwarded to the Chairman immediately. Still, we took acknowledgement for the copy submitted.**

4. We submitted a copy of Legal Notice to UGC Secretary Dr. N. Kazmi and had a brief discussion with her. We also met the Section Officer Ms. Rita Goel and received some information from her. **At this office we also met Prof. V. R. Nikam who had come as per MFUCTO's decision to serve the original copy of Legal Notice.**

5. Since we knew that a UGC meeting was to take place on 4th May'10, we had planned to stay in Delhi till evening of 5th May'10.

6. Our second visit to UGC office was on 5th May afternoon. We were unable to meet the UGC Secretary as she was busy in meetings. We met Ms. Rita Goel briefly to know the developments. We also met UGC Joint Secretary Mr. Dongre and had informal discussion with him for about 40 minutes. On both occasions, UGC Chairman was not in Office.

7. We are giving below an account of what transpired during our discussions with UGC officials in the two visits :-

i) The UGC Secretary explained that MHRD's Order to UGC to stall implementation of decision taken in the meeting of 23rd February'10 regarding giving exemptions to non-NET/SLET teachers, is under Sec 20. In case of a conflict in views of UGC and MHRD, Sec 20 binds UGC to follow MHRD's view. Hence, in the present situation UGC has no option but to follow the MHRD Order.

ii) The Joint Secretary, Mr. Dongre, reiterated UGC's position as explained earlier by the Secretary. He informally discussed what transpired in the UGC meeting held on 4th May'10 which went on for several hours due to the contentious issue of MHRD order. In the meeting, the Commission members were informed about the Legal Notice served by MFUCTO and this notice has been sent for legal advice as per instructions of the Chairman.

iii) Mr. Dongre further informed that there is no option but to withdraw exemptions granted on 23rd Feb'10. However this action will follow 4th Amendment to UGC Regulations 2000 dated 4/4/2000, amending (withdrawing) second proviso of Clause 2. This process may take 15 – 20 days. **At the same time, exemptions granted prior to 23/2/2010 "will be honoured".**

iv) We were informed that in the meeting concerns were raised about the legal implications that will emerge including problem of appointing teachers in subjects for which NET/ SLET examination is not conducted.

v) **Thus there will be two groups of teachers: (i) those who obtained exemption prior to 23/2/2010 - an artificially created cut-off date; and (ii) those who were either granted exemption on 23/2/2010 or whose cases were yet to be decided by the Exemption committee**.

vi) Section Officer informed that Exemption committee meetings were held in June, July and August, 2009. Hundreds of cases, including those from Pune, were cleared in meetings held in June and July. These cases were put up in the UGC meeting on 23/2/2010.

vii) However, cases considered in August, 2009 could not be cleared since Mr. Saharia (Secretary, Higher Education Dept. Maharashtra) was present. His misleading and aggressive intervention (papers obtained under RTI from UGC highlight this fact) pressurized Exemption committee to stall the entire process.

viii) It is pertinent to point out that cases put up in the August meeting, were mainly from Mumbai and Aurangabad and hence were in the pipeline to be cleared after 23/2/ 2010.

ix) **The UGC officials privately agreed that the present situation will lead to, both, inter-University and intra- University discrimination. Tremendous tension was visible.**

8. Based on above observations, we propose that:

"MFUCTO should resolve to begin a new phase of Movement to get justice for NET/ SLET affected teachers. This phase should have two dimensions:

(a) A fresh Legal battle against MHRD and

(b) A grass root movement culminating in Mass Demonstration by thousands of affected teachers before the Parliament in the Monsoon session"

sd/ sd/

Dr.Tapati Mukhopadhyay Dr.Madhu Paranjape

Members of MFUCTO Executive Committee

** AF : P 75 **

तात्काळ

महाराष्ट्र शासन

उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, मंत्रालय, मुंबई ४०००३२.

क्रमांक : संकीर्ण-२००९/(३५९/०९)-विशि -१,

दिनांक : १ सप्टेंबर, २००९.

प्रति,

कुलगुरु, सर्व विद्यापीठे.

विषय : संपावर असलेल्या अध्यापकांविरुद्ध शिस्तभंग विषयक कार्यवाही करणेबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाबाबतचे शासनाचे समक्रमांकाचे दिनांक २४ ऑगस्ट, २००९ चे पत्र मागे घेण्यात येत आहे.

आपला

(रा.गो. जाधव)

उपसचिव, महाराष्ट्र शासन

प्रत आवश्यक त्या कार्यवाहीसाठी : (१) संचालक, उच्च शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य, पुणे. (२) सर्व सहसंचालक (उच्च शिक्षण) यांनी त्यांचे स्तरावर योग्य ती कार्यवाही करावी व शासनास अहवाल पाठवावा.

** AF : P 91 **

प्रधान सचिव, उच्च शिक्षण यांच्या विरोधात विशेष हक्कभंगाची सूचना

दिनांक : २५ मार्च २०१०

मा. सभापती,
महाराष्ट्र विधान परिषद
विधान भवन, मुंबई.

विषय : प्रधान सचिव, उच्च शिक्षण यांच्या विरोधात विशेष हक्कभंगाची सूचना.

ज्याअर्थी, "**मानव संसाधन विकास विभाग (एच.आर.डी.) मंत्रालय आणि विद्यापीठ अनुदान आयोग (यु.जी.सी.) जे आदेश काढील त्याचे महाराष्ट्र शासन पालन करील.**" "**विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडून शिफारस आल्यानंतर, केंद्र सरकारकडून आदेश दिले जातील त्या आदेशांचे पालन केले जाईल.**" अशी सुस्पष्ट आश्वासने ***(सहपत्र : एक)*** दिनांक २९ डिसेंबर, २००८ रोजी विधानपरिषद सभागृहात देण्यात आलीत व त्याप्रमाणे "**दि. २३ जुलै २००९ च्या मंत्रिमंडळाच्या बैठकीत निर्णय घेण्यात आला. मंत्रिमंडळाच्या सदर निर्णयानुसार सुधारित वेतन संरचनेबाबत दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ रोजी शासननिर्णय *(सहपत्र : दोन)* निर्गमित करण्यात आला आहे.**" असे मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी दिनांक २२ डिसेंबर २००९ रोजी विधानपरिषदेत केलेल्या निवेदनात ***(सहपत्र : तिन)*** नमूद केलेले आहे. १२ ऑगस्ट २००९ च्या या शासननिर्णयाप्रमाणे विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या सर्व वेतनश्रेण्या आश्वासित प्रगतीयोजनेसह (CAS) राज्यात महाराष्ट्र शासनाने जशाच्या तशा लागू केल्या, असे असतांना प्रधानसचिव उच्च शिक्षण यांच्या निदेशानुसार एका अधिकाऱ्याने **दिनांक २४ जुलै २००९ रोजी आंदोलनकर्त्या महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांना एक पत्र*(सहपत्र : चार)* लिहून असे कळविले की, "राज्य मंत्रिमंडळाने २३ जुलै २००९ रोजी विचार करुन राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे दिनांक १ जानेवारी २००६ पासून सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबत निर्णय घेतला आहे.**" राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांच्या बाबतचा सहावा वेतन आयोग वेगळा आहे आणि यु.जी.सी.चा सहावा वेतन आयोग वेगळा आहे, ही वस्तुस्थिती आहे, राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांना ग्रेड पे आहे आणि यु.जी.सी. मध्ये ॲकॅडमिक ग्रेड पे आहे. ग्रेड पे आणि ॲकॅडमिक ग्रेड पे सर्व ठिकाणी वेगवेगळे आहेत. ***(सहपत्र : सात)*** पे बॅण्डसुध्दा काही ठिकाणी वेगवेगळे आहेत. सभागृहातील आश्वासनांच्या विरोधात व मंत्रिमंडळाच्या निर्णयाच्या विरोधात दिनांक २४ जुलै २००९ रोजी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांना पाठविलेल्या पत्रातील उपरोक्त उल्लेख ***मंत्रिमडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, शासननिर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा, सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, याच अधिकाऱ्याने दिनांक ३१ जुलै २००९ रोजी दुसरे पत्र ***(सहपत्र : पाच)*** लिहून महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांना राज्य शासनाने "राज्यातील विद्यापीठे व महाविद्यालये/संस्था यामधील शिक्षक व इतर समकक्ष पदांना केंद्र शासनाप्रमाणे (यु.जी.सी. योजना) वेतनश्रेणी १.१.२००६ पासून लागू करण्याचा निर्णय घेतला" असे कळविले. मंत्रिमडळाने घेतलेल्या निर्णयानुसार व शासननिर्णयानुसार **आश्वासित प्रगति योजना (CAS) केंद्राप्रमाणे महाराष्ट्रात २३ जुलै रोजी निर्णय घेऊन मंत्रिमंडळाने जशीच्या तशी लागू केली** असतांना २४ जुलै २००९ च्या किंवा ३१ जुलै २००९ च्या उपरोक्त पत्रांमध्ये एका अक्षराने त्याबाबतचा उल्लेख या अधिकाऱ्याने केलेला नाही.

चौथ्या वेतन आयोगाच्या वेळी मा. श्री.शरदराव पवार हे राज्याचे मुख्यमंत्री असतांना त्यांनी महासंघाच्या कार्यकारी मंडळाशी सतत ५ दिवस चर्चा करुन दिनांक १८ जानेवारी १९८९ रोजी नोंदलेले मतैक्यपत्र ***(सहपत्र : आठ)*** तयार केले होते. या मतैक्य पत्रातील समग्र योजनेच्या उल्लेखामुळे आश्वासित प्रगती योजना (**CAS**) त्यावेळी जशीच्या तशी लागू झाली होती. पाचव्या वेतन आयोगाच्या वेळी तत्कालीन उच्च शिक्षणमंत्री श्री. दिलीपराव वळसे पाटील यांची महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाशी चर्चा करून दिनांक ७ डिसेंबर १९९९ रोजी जे मतैक्यपत्र***(सहपत्र : नऊ)*** तयार केले होते त्यामध्ये सुद्धा आश्वासित प्रगती योजनेचा स्पष्ट उल्लेख होता. ही बाब वस्तुतः २४ जुलै २००९ च्या पत्रावर प्रतिक्रिया व्यक्त करणारा ३२ परिच्छेदांचा एक तपशिलवार ठराव या महासंघाच्या कार्यकारी मंडळाने दिनांक २६ जूलै २००९ च्या बैठकीत सम्मत केला होता व त्याची प्रत***(सहपत्र : दहा)*** शासनाला तातडीने देण्यात आली होती. या ठरावाच्या परिच्छेद १६ व १७ मध्ये आश्वासित प्रगती (CAS) योजनेबाबतची उपरोक्त ***सहपत्र : आठ व नऊ*** मधील माहिती तपशिलाने नमूद करण्यात आली होती. या सर्व बाबी लक्षात आणून दिल्यानंतरसुद्धा व मंत्रिमंडळाने २३ जुलै २००९ रोजी तसा निर्णय घेतलेला असतांना सुद्धा ३१ जुलै २००९ च्या पत्रामध्ये***(सहपत्र : पाच)*** आश्वासित प्रगती योजनेबाबत (CAS) एका ओळीचासुद्धा उल्लेख नव्हता. असा अनुल्लेख ***मंत्रिडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, शासननिर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा, सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा आहे, आणि;***

महाराष्ट्र विधानमंडळ

विधान भवन बॅकबे रेक्लमेशन, विधानभवन मार्ग, मुंबई-४०० ०३२

क्रमांक १४५११/म.वि.स./५-१० : दिनांक ७.४.२०१०

प्रेषक :
प्रधान सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय
प्रति,
मा. उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री, महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई-३२

विषय :- सन्माननीय विधानपरिषद सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख यांनी प्रधान सचिव, उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग यांच्या विरोधात दिलेली विशेषाधिकार भंगाची सूचना....

महोदय,

प्रा.बी.टी.देशमुख, सन्माननीय विधानपरिषद सदस्य यांनी प्रधान सचिव, उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, मंत्रालय यांचेविरुद्ध दिलेल्या विशेषाधिकार भंगाच्या सूचनेची प्रत सहपत्रांसह सोबत जोडली असून मा. सभापती, विधानपरिषद यांना हक्कभंगाबाबत निर्णय घेणे सूकर होण्यासाठी **सूचनेमध्ये उपस्थित करण्यात आलेल्या मुद्यांबाबतचा प्रधान सचिव, उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, मंत्रालय यांचा लेखी खुलासा प्राप्त करुन घेऊन तो आपल्या अभिप्रायांसह कृपया तात्काळ या सचिवालयास सादर करावा** अशी आपणांस निदेशानुसार विनंती करण्यात येत आहे.

आदरपूर्वक

आपला
(भाऊसाहेब कांबळे)
सहसचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय

प्रत माहितीसाठी : प्रधान सचिव, उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, मंत्रालय, मुंबई-३२.

** AF : P 99 **

ज्याअर्थी, मंत्रिमंडळाने २३ जुलै २००९ रोजी घेतलेल्या त्या निर्णयाप्रमाणे अनुषंगिक लाभाबाबत "विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना सध्या जे चालु आहेत ते किंवा शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे यापैकी जे फायदेशीर असतील ते अनुषंगिक लाभ चालु रहातील" असे ठरले होते. हा निर्णय पुढे १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयाच्या परिच्छेद ८ ब मध्ये नमूद आहे. ***(सहपत्र : अकरा)*** मंत्रिमंडळाने २३ जुलैला घेतलेल्या या निर्णयाच्या विरोधात महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांना दिलेल्या ३१ जुलै २००९ च्या पत्रातील ***(सहपत्र : पाच)*** **"अनुषंगिक लाभ राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे लागू करण्याचा निर्णय घेतला आहे." असा उल्लेख** ***मंत्रिडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, शासननिर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा, सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, मंत्रिमंडळाने २३ जुलै २००९ रोजी घेतलेल्या निर्णयाप्रमाणे निघालेल्या १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयाच्या परिच्छेद ८ ब मध्ये स्पष्टपणे पुढील प्रमाणे तरतुद आहे. :- "8 (B) Following allowances and benefits shall be at par with the state government employees. However for those areas where the teachers are already drawing more allowances or enjoying more benefits than the state government employee (even after the 6th pay commission) the higher rates and / or benefits shall continue i.e. **the teachers shall continue to get whichever is higher** (existing rates and benefits or as per state government employees after 6th pay commission.)" असे असतांना व १२ ऑगस्ट २००९ चा उपरोक्त शासननिर्णय ***(सहपत्र :दोन)*** निर्गमित झाल्यानंतरसुद्धा दिनांक १५ ऑगस्टच्या अनेक वृत्तपत्रांमध्ये

विधिवतरित्या नेमण्यात आलेल्या अधिव्याख्यात्यांचे वेतन अदा न होणे

महाराष्ट्र विधानपरिषद : गुरुवार, दिनांक १ एप्रिल, २०१० : पहिले अधिवेशन, २०१०

(२५) * २६४३ **दिलीपराव सोनवणे , प्रा.बी.टी.देशमुख, श्री.वसंतराव खोटरे, श्री. विक्रम काळे** : सन्माननीय उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री पुढील गोष्टींचा खुलासा करतील काय :-

(१) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने १४ जून, २००६ रोजी अधिव्याख्याता पदासाठीच्या किमान पात्रतेविषयीची 'दुसऱ्या दुरुस्तीची अधिसूचना' अधिसूचित केली असून नवीन अधिसूचना जोपर्यंत निर्गमित होत नाही तोपर्यंत १४ जून २००६ ची अधिसूचना अस्तित्वात राहील, असे विद्यापीठ अनुदान आयोगाने राज्याच्या उच्च शिक्षण सचिवांना दिनांक २४ फेब्रुवारी, २००९ रोजी पत्र पाठवून कळविले हे खरे आहे काय,

(२) शासनाकडून किंवा उच्च शिक्षण संचालनाकडून कोणतेही आदेश नसतांना विधिवतरित्या निवडसमिती मार्फत निवड झालेल्या व मा.कुलगुरुंची मान्यता असलेल्या अधिव्याख्यात्यांचे वेतन अनुदान अदा करण्यास दिनांक २६ जून २००९ च्या पत्रान्वये सहसंचालक उच्च शिक्षण, अमरावती विभाग अमरावती यांनी नकार दिला हे ही खरे आहे काय,

(३) सन २००९ ची तिसरी सुधारणा अधिसूचीत होण्यापूर्वी सन २००६ च्या दुसऱ्या सुधारणा अधिसूचनेप्रमाणे सेवेत भरती झालेले सर्व अधिव्याख्याते हे संरक्षणास पात्र आहेत, असा स्पष्ट निर्णय मा.मुंबई उच्च न्यायालयाने दिनांक १८ नोव्हेंबर, २००९ रोजी ९६२९ ऑफ २००९ या प्रकरणात दिला असून ह्या सर्व बाबी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या सहसचिवांनी दिनांक २७ नोव्हेंबर, २००९ रोजी किंवा त्यादरम्यान सहसंचालक, उच्च शिक्षण अमरावती विभाग अमरावती यांच्या मार्फत एक निवेदन देऊन मा.उच्च शिक्षण मंत्री यांच्या लक्षात आणून दिल्या हे खरे आहे काय,

(४) असल्यास, याबाबत शासनाने काय कारवाई केली,

(५) अद्याप कारवाई केली नसल्यास याबाबत होणाऱ्या विलंबाची कारणे काय आहेत?

श्री.राजेश टोपे : (१) व (२) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दिनांक १४ जून, २००६ रोजी अधिसूचना निर्गमित करुन एम.फिल. पदवीधारकांना विद्यापीठ व महाविद्यालयीन अधिव्याख्याता पदांसाठी पात्र ठरविले. त्यानुसार राज्य शासनाने दिनांक ५.९.२००६ च्या पत्रान्वये सदर अधिसूचना राज्यातील अधिव्याख्यातांना लागू राहील असे विद्यापीठांना कळविले. विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या दिनांक १४ जून, २००६ रोजीच्या अधिसूचनेविरुद्ध मा.उच्च न्यायालयात याचिका क्र.४२६६/०६ अन्वये याचिका दाखल करुन पीएच.डी. व एम.फिल या शैक्षणिक अर्हता रद्द करण्याबाबत न्यायालयास विनंती केली. त्यानुसार मा.उच्च न्यायालयाने दिनांक ६ मार्च, २००७ रोजी विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या दिनांक १४ जून, २००६ च्या अधिसूचनेस स्थगिती दिली. सदर स्थगिती आदेश विचारात घेऊन राज्य शासनाने दिनांक ५.९.२००६ च्या पत्रास दिनांक ६ जुलै, २००७ च्या पत्रान्वये स्थगिती दिलेली आहे.

मा.उच्च न्यायालयाने उक्त याचिका क्र.४२६६/०६ मध्ये दिनांक २७-११-२००८ रोजी अंतिम आदेश दिलेले असून त्यामध्ये असे स्पष्ट केले आहे की, अधिव्याख्याता पदासाठी किमान शैक्षणिक अर्हतेबाबत मनुष्यबळ विकास मंत्रालयाच्या दिनांक १२.११.२००८ च्या आदेशातील तरतूदी विचारात घेऊन विद्यापीठ अनुदान आयोगाने एक महिन्याच्या आत नियम विहित करावेत. मनुष्यबळ विकास मंत्रालयाच्या दिनांक १२-११-२००८ च्या आदेशामध्ये अधिव्याख्याता पदासाठी एम.फिल.पदवीधारकांना पात्र ठरविलेले नाही.

दरम्यान विद्यापीठ अनुदान आयोगाची दिनांक १४ जून, २००६ ची अधिसूचना अंमलात आहे किंवा कसे याबाबत काही शिक्षक वर्गाकडून शासनाकडे विचारणा करण्यात आली. त्या अनुषंगाने राज्य शासनाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे विचारणा केली असता विद्यापीठ अनुदान आयोगाने अधिव्याख्याता पदाच्या अर्हतेबाबत नविन विनियम निर्गमित होत नाही तोपर्यंत दिनांक १४ जून, २००६ ची अधिसूचना अंमलात राहील, असे दिनांक २४-२-२००९ च्या पत्रान्वये कळविले आहे. सदर पत्राच्या अनुषंगाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाशी विचारविनिमय सुरु आहे. तसेच या संदर्भात मा.उच्च न्यायालयात दाखल करण्यात आलेल्या अवमान याचिका क्र.६०/२००९ मध्ये असे स्पष्ट आदेश दिले आहेत की, In this view of the matter, respondent no.1 and 2 are directed immediately to place on record as to the status of the file of the approval sent to the Central Government and also inform with whom the matter is pending. By no means the regulation which was considered by this Court liable for stay, can be enforced, taking shelter that no approval for new regulation has been obtained.

मा.उच्च न्यायालयाचे आदेशानुसार विद्यापीठ अनुदान आयोगाने मनुष्यबळ विकास मंत्रालयाच्या दिनांक १२-११-२००८ च्या आदेशातील तरतूदी विचारात घेऊन अधिव्याख्याता पदासाठी किमान शैक्षणिक अर्हतेबाबत दिनांक १ जून, २००९ रोजी अधिसूचना निर्गमित केली असून, सदर अधिसूचना दिनांक ११-७-२००९ रोजी केंद्र शासनाच्या राजपत्रात प्रसिद्ध करण्यात आलेली आहे. त्यामध्ये सुद्धा अधिव्याख्याता पदासाठी एम.फिल. पदवीधारकांना पात्र ठरविण्यात आलेले नाही.

दिनांक १४ जून, २००६ ते दिनांक ६-३-२००७ आणि दि.२७-११-२००८ ते आजपर्यंत एम.फिल. पदवीच्या आधारे अधिव्याख्याता पदावर नियुक्त करण्यात आलेल्या अधिव्याख्यात्यांच्या नियुक्त्या कायदेशीर, नियमित व विहित अर्हताप्राप्त आहेत किंवा कसे याबाबत विधी व न्याय विभागाचे अभिप्राय प्राप्त करुन पुढील निर्णय घेणे आवश्यक आहे. त्यामुळे याबाबत विधी व न्याय विभागाचे अभिप्राय प्राप्त झाल्यावर पुढील निर्णय घेतला जाईल.

(३), (४) व (५) होय. सह संचालक, उच्च शिक्षण, अमरावती विभाग, अमरावती यांना निवेदन प्राप्त झाले आहे.

मा.उच्च न्यायालय, मुंबई येथे दाखल झालेल्या याचिका क्र.९६२९/२००९ च्या अनुषंगाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या सन २००६ च्या दुसऱ्या सुधारणा अधिसूचनेप्रमाणे नियुक्त करण्यात आलेल्या अधिव्याख्यात्यांच्या सेवा समाप्त करण्यास मा.उच्च न्यायालयाने अंतरीम स्थगिती आदेश दिले आहेत. सदर प्रकरण न्यायप्रविष्ट असून या प्रकरणी विधी व न्याय विभागाचे अभिप्राय घेण्यात येत आहेत.

प्रधानसचिवांनी लक्षावधी रुपये खर्च करुन दिलेल्या जाहिरातीमध्ये "**अनुषंगिक लाभ राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे लागू करण्याचा निर्णय घेतला आहे.**" ***(सहपत्र : बारा)* असा करण्यात आलेला उल्लेख**, प्रधानसचिवांच्या बेजबाबदारपणाचा एक फार मोठा नमूना होय. ज्याचे समर्थन कोणालाही करता येणे शक्य नाही. मा. उच्च शिक्षणमंत्र्यांना सुद्धा अधिकाऱ्यांची ही चुक झालेली आहे हे दिनांक २२ डिसेंबर २००९ रोजी सभागृहात मान्य करावे लागले ते पुढील शब्दात :- "**सभापती महोदय, निश्चितप्रकारे ही चूक झालेली आहे, हे मी मान्य करतो. जी.आर. आणि जाहिरातीमध्ये काही फरक निर्माण झाला त्यामुळे काही चुकीचा संदेश जाण्याची शक्यता निर्माण झाली. त्यामुळे संपकऱ्यांच्या भावना सुध्दा दुखावल्या हा एक विषय मी मान्य करतो.**"***(सहपत्र : तेरा) या अनेक जाहिरातीमधील उपरोक्त उल्लेख मंत्रिडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, शासननिर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा, सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, नेटसेट ही पात्रता नसलेल्या अधिव्याख्यात्यांच्या बाबतीत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ७ व ८ ऑक्टोबर २००८ रोजीच्या बैठकीत धोरणात्मक निर्णय घेतला. तो पुढील प्रमाणे :- "**The Commission was of the view that since no NET qualified/NET exempted candidate was available at the time of interview and had continued service of 5 or more years the NET / SLET qualification is relaxed in respect of the following candidates for appointment as Lecturer with the following conditions :-** (i) That the recommended exempted candidate should have been selected by a duly constituted Selection Committee. (ii) The constitutional provisions of reservation for SC/ST etc. are followed in these selections." ***(सहपत्र : चौदा)*** त्यानंतर **विद्यापीठ अनुदान आयोगाचा हा धोरणात्मक निर्णय** मा. उच्च शिक्षणमंत्र्यांनी स्वतः पुढील शब्दात १७ डिसेंबर २००८ रोजी विधानपरिषद सभागृहात सांगितला :-"विद्यापीठ अनुदान

संगणकशास्त्र या वैकल्पिक विषयाला अनुदान देतांना दिली जाणारी भेदभावपूर्ण वागणूक

महाराष्ट्र विधानपरिषद : गुरुवार, दिनांक १ एप्रिल, २०१० : पहिले अधिवेशन, २०१०

(५) * २६३५ **श्री.दिलीपराव सोनवणे , प्रा.बी.टी.देशमुख , श्री.वसंतराव खोटरे , श्री.विक्रम काळे** : तारांकित प्रश्न क्रमांक ५०१६६ ला दिनांक ४ जून, २००९ रोजी दिलेल्या उत्तराच्या संदर्भात : सन्माननीय उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री पुढील गोष्टींचा खुलासा करतील काय :-

(१) पदवी स्तरावरील अनुदानप्राप्त विज्ञान शाखेअंतर्गत शिकविल्या जाणाऱ्या संगणक शास्त्र या वैकल्पिक विषयाला अनुदान देतांना दिल्या जाणाऱ्या भेदभावपूर्ण वागणूकीबावत मा.उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने २००७ च्या याचिका क्रमांक ९९८ मध्ये दिलेल्या निर्णयाप्रमाणे कारवाई करण्याच्या विचाराधीन प्रश्नावरील शासनाचा विचार पूर्ण झालेला आहे काय,

(२) असल्यास, याबाबत शासनाने घेतलेल्या निर्णयाचे स्वरुप काय आहे ,

(३) अद्याप कोणतीच कारवाई झालेली नसल्यास, याबाबत होणाऱ्या विलंबाची कारणे काय आहेत?

प्रा. वर्षा गायकवाड, श्री. राजेश टोपे यांच्याकरिता : (१) नाही.

(२), (३) याबाबत शासन स्तरावर कार्यवाही चालू आहे.

श्री. दिलीपराव सोनवणे : सभापती महोदय, संगणकशास्त्र हा विषय वैकल्पिक विषय म्हणून असल्यानंतर १९९१ अगोदर ज्या संस्थांनी हा विषय सुरु केला होता त्यांना तो अनुदानावर देण्यात आला आणि १९९१ नंतर मात्र कायम विनाअनुदान तत्वावर दिलेला आहे. १९९१ नंतरच्या कायम स्वरुपी विनाअनुदान तत्वावर असलेल्या काही संस्थांना हा विषय अनुदानावर देण्यात आलेला आहे मात्र काही संस्थांना तो अद्यापपर्यंत अनुदानावर दिलेला नाही. तेव्हा ज्या संस्थांवर अशा प्रकारचा अन्याय झालेला आहे त्या संस्थांना हा विषय अनुदानावर देण्यात येईल काय?

प्रा. वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, सन्माननीय सदस्यांनी जो प्रश्न विचारलेला आहे त्याबाबतीत शासनस्तरावर कार्यवाही चालू आहे आणि त्याबाबतीत लवकरात लवकर निर्णय घेण्यात येईल.

प्रा. बी. टी. देशमुख : सभापती महोदय, 'शासन स्तरावर कार्यवाही चालू आहे, हे उत्तर नॉर्मली बरोबर आहे पण हायकोर्टाने निर्णय दिल्यानंतर सुध्दा दोन दोन वर्षे ही कार्यवाही चालूच आहे हे बरोबर नाही. सभापती महोदय, मी आपली परवानगी मागतो. सभागृहाची वेळ घेण्याची माझी कधीच ईच्छा नसते पण माननीय उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने २००७ च्या याचिका क्रमांक ९९८ मध्ये दिनांक २६ नोव्हेंबर, २००७ मध्ये निकाल दिलेला आहे. त्यामध्ये असे म्हटलेले आहे की, 'However, if the State Government has granted permission to some colleges and institutions to start the above subject on No Grant Basis, in that case, we permit the Petitioner to make representation in this regard to the State Government within a period of four weeks from today and if such representation is made, the State Government is directed to take decision on merit, according to the Law and Procedure applicable in this regard, within a period of 8 weeks of the date of such representation.' सभापती महोदय, माननीय उच्च न्यायालयाने निर्णय दिला. दि.२६ नोव्हेंबर, २००७ रोजी त्या संस्थेने आपल्याकडे दि.१९-१२-२००७ रोजी रिप्रेझेंटेशन किंवा निवेदन आपणास सादर केलेले आहे. त्यानंतर आठ आठवडयाच्या आत शासनाने याबाबतचा निर्णय घ्यावयाचा होता पण तसा तो घेतला नाही. सभागृहामध्ये याबावतीत काय निर्णय घेण्यात येणार आहे, सांगण्यात आले आहे. २३ भेदभावाचे मुद्दे त्या निवेदनामध्ये आपल्या लक्षात आणून दिले, हे खरे आहे काय ? असा प्रश्न विचारला असता आपण 'होय' अशा पध्दतीचे उत्तर दिलेले आहे. शासनाने केवळ 'होय' असे उत्तर दिलेले नाही तर सभागृहामध्ये २३.१२.२००८ रोजी माननीय मंत्रिमहोदयांनी सभागृहात असे सांगितले की, 'पुढच्या अधिवेशनाच्या अगोदर हा विषय उच्च शिक्षण विभागाकडून मंत्रिमंडळाच्या बैठकीत मान्यतेसाठी आणला जाईल आणि पुढील अधिवेशनाच्या अगोदर या विषयाच्या संदर्भात सकारात्मक निर्णय घेतला जाईल, पण तसा निर्णय घेतला गेला नाही. सभापती महोदय, त्यानंतर एक ॲफिडेव्हिट शासनाच्या वतीने कोर्टामध्ये करण्यात आले. त्यावर कोर्टाने निर्णय दिलेला आहे. खरे म्हणजे हे सचिवांचे काम असते. दुसऱ्या एका प्रकरणामध्ये प्रधान सचिवांना ५० हजार रुपये दंड झाला, तिसऱ्या एका प्रकरणामध्ये त्यांना ५ हजार रुपये दंड झाला. या प्रकरणामध्ये दंड झालेला नाही. परंतु हायकोर्टाने शासनाच्या ॲफिडेव्हिट बाबत जो निर्णय दिला त्यामध्ये असे म्हटले आहे की,

" ....it is mentioned in the affidavit that the proposal of the Petitioners for grant-in-aid could not be decided by the Cabinet/Competent Authority because of imposition of Code of Conduct by the Election Commissioner. It is also mentioned in the affidavit that as soon as period of Code of Conduct comes to an end, issue about extending grant-in-aid to the computer science course run by the Petitioners will be placed before the Cabinet/Competent Authority for necessary consideration and decision.' हायकोर्टाने पुढे असे म्हटले आहे की, 'In the circumstances, we dispose of the writ petition and expect that the decision be taken as early as possible after the period of Code of Conduct comes to an end.' माझे असे म्हणणे आहे की, आपण स्वतः सभागृहामध्ये सांगितले की, आठ आडवड्यांच्या आत आम्ही निर्णय घेऊ. भेदभाव झालेला आहे. निरनिराळे २३ प्रकारचे भेदभाव आहेत. ते भारतीय संविधानाच्या खंड १४ च्या विरुध्द आहे. आपण याबाबतीतील निर्णय आठ दिवसांमध्ये, पंधरा दिवसांमध्ये घेणार काय ?

प्रा. वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, जेव्हा आपण या कोर्सला अनुदान दिले होते त्यावेळी तो ऑप्शनल विषय होता. त्यानंतर कॉम्प्युटर सायन्स हा विषय रेग्युलर चालू झाला आहे. त्यानंतर मधल्या काळात कायम विनाअनुदानितचा कायदा आणला. सन्माननीय सदस्यांचा असा प्रश्न आहे की, एका हप्त्यामध्ये निर्णय घेणार काय ? एका हप्त्यामध्ये हा विषय निर्णयासाठी कॅबिनेटपुढे घेऊन जाऊ.

आयोगाच्या दिनांक ५ नोव्हेंबर, २००८ च्या पत्रात नमूद केलेल्या खालील अटीनुसार एकूण ८३७ शिक्षकांना नेट/सेट पात्रतेपासुन सुट देण्यात येत असल्याचे विद्यापीठांस कळविले आहे." *(सहपत्र : पंधरा)* तसेच विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ५ नोव्हेंबर २००८ च्या आदेशाने जो धोरणात्मक निर्णय कळविला, त्याबाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने Writ Petition Nos. 4266/2006, 5037/08,4486/2007, 4386/07, 4500/07 and 462/2008 या प्रकरणात दिनांक २७ नोव्हेंबर, २००८ रोजी पुढील धोरणात्मक निर्णय दिला :- "**So far as the lecturers, who were in service, from 1991 onwards, the issue of exemption to them is claimed to be covered by the orders passed by the UGC on 5.11.2008 based on the Commission's decision in its meeting dated 7th and 8th October 2008.** If any of the petitioners are governed by this communication dated 5.11.2008 addressed by the UGC to the Registrar of the University concerned, **undoubtedly, their proposals will have to be considered and approved, as per the said decision of UGC.**" *(सहपत्र : सोळा)* त्यानंतर

मा.उच्च शिक्षणमंत्र्यांनी सभागृहात १७ डिसेंबर २००८ रोजी शासनाच्या वतीने पुढील प्रमाणे आश्वासने दिलीत:-

(i) "**सन्माननीय सदस्य प्रा. बी.टी.देशमुख यांनी जे तीन प्रश्न विचारलेले आहे त्याबाबत मी शासनाच्या वतीने सांगू इच्छितो की, या सदर्भात एक जी.आर. काढणे आवश्यक आहे.** तेव्हा या अधिवेशनाचा कालावधी संपण्याच्या अगोदर हा जी.आर. काढण्यात येईल, **जर २४ तारखेला अधिवेशन संपणार असेल तर त्या अगोदर जी. आर. काढण्यात येईल.... तसेच** हे काम **एक महिन्याच्या आत पूर्ण करण्यात यावे अशी सूचना विद्यापीठाला देण्यात येईल.**"*(सहपत्र : सतरा)*

(ii) "हे करिअर ॲडव्हान्समेंट स्कीमच्या संदर्भात हे कॅसचे काम पूर्ण करावयाचे आहे त्यासाठीदेखील कॅम्प्स घेऊन येत्या दोन महिन्यात पूर्ण करावयाचे आहे. अशा प्रकारे हे एकूण सर्वच काम म्हणजे **नियमित करण्याचे काम एक महिन्यात आणि त्यापुढे कॅसचे काम दोन महिन्यात असे तीन महिन्यात पूर्ण करून या सगळ्या प्रश्नांना पूर्णविराम दिला जाईल.**"*(सहपत्र : सतरा)*

महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने मा. उच्च शिक्षणमंत्री व मा. मुख्य सचिव यांची मंत्रालयातील मा. मुख्य सचिवांच्या दालनात महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाशी चर्चा होऊन निरनिराळ्या मुद्यांवर जे मतैक्य झाले, ते त्याच दिवशीच्या म्हणजे २६ ऑगस्ट २००९ च्या इतिवृत्तामध्ये *(सहपत्र : अठरा)* नोंदण्यात आले आहे. त्यातील ५ व्या मुद्यात पुढील मजकूर आहे. :-

"**नेट/सेट अर्हतेमधून सूट देण्याचे व नियमित सेवा कधीपासून ग्राह्य धरण्यात यावी, याबाबतचे सर्वतोपरी अधिकार विद्यापीठ अनुदान आयोगास आहेत. याबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाचा निर्णय अंतिम राहील** याबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे समन्वय करण्यासाठी शासनाचे दोन अधिकारी व एमफुक्टोचे दोन प्रतिनिधी यांची एक समिती पाठपुराव्यासाठी नेमली जाईल. याबाबत इतर कार्यवाही शासन पत्र दिनांक ३१ जुलै, २००९ व ४ ऑगस्ट, २००९ च्या पत्रातील परिच्छेद (३) मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे करण्यात येईल." तसेच यापुढे करावयाच्या कारवाई बाबत ३१ जुलै *(सहपत्र : पाच)* व ४ ऑगस्ट*(सहपत्र : सहा)* २००९ रोजीच्या पत्रान्वये महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाला पुढील प्रमाणे आश्वासने देण्यात आली आहेत. :-

(१) राज्य शासन विद्यापीठ अनुदान आयोगाला व केंद्र शासनाला प्रलंबित प्रकरणे त्वरीत निकाली काढण्यासाठी विनंती करील. आवश्यकता पडल्यास याचा पाठपुरावा करण्यासाठी वरिष्ठ अधिकाऱ्यांकडे जबाबदारी देऊन सदर प्रलंबित कामे त्वरीत पूर्ण करुन घेण्यात येतील.

(२) विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडून सुट मिळाल्याचे पत्र विद्यापीठास प्राप्त झाल्याच्या दिनांकापासून शक्यतो ३० दिवसांच्या आत ती प्रकरणे निकाली काढण्यासाठी आवश्यकतेप्रमाणे शिबीर आयोजित करुन कार्यवाही पूर्ण करण्यात येईल.

(३) **विद्यापीठ अनुदान आयोग जी तारीख नमूद करेल, त्या तारखेपासून सुट देण्यात येईल.**

(४) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने सुट देण्यासंदर्भातील छाननीचे बरेचसे कामकाज त्यांच्या स्तरावर पूर्ण केले असल्याचे कळते.

(५) विद्यापीठे व संलग्नित महाविद्यालयांमध्ये सन १९९१-९९ या कालावधीत विगर **नेट/सेट अधिव्याख्याता / शिक्षकांच्या प्रकरणांचा केंद्रशासन / यु.जी.सी.कडे पाठपुरावा करण्यासाठी एक तदर्थ समिती गठीत करण्यात येईल. आणि;**

ज्याअर्थी, मंत्रिमहोदयांनी सभागृहात घेतलेल्या भूमिकेच्या विरुद्ध तसेच पत्रातून शासनाने महासंघाला कळविलेल्या भूमिकेच्या विरुद्ध प्रधानसचिव विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या कार्यालयांत जावून कारस्थाने करीत होते असे स्पष्टपणे दिसून येते. "१८ ऑगस्ट २००९ या तारखेला राज्य शासनाचे आम्ही तीन अधिकारी विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या कार्यालयात येवून गेलो व

महाराष्ट्र विधानमंडळ

विधान भवन बॅकबे रेक्लमेशन, विधानभवन मार्ग, मुंबई-४०० ०३२

क्रमांक २०५३५/म.वि.स./३-१०

दिनांक ५.५.२०१०

प्रेषक :

प्रधान सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय

प्रति,

मा. सामाजिक न्याय मंत्री, महाराष्ट्र राज्य, मंत्रालय, मुंबई-३२

विषय :- सन्माननीय विधानपरिषद सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख तसेच श्री. वसंतराव खोटरे यांनी मा. सामाजिक न्याय मंत्री, महाराष्ट्र राज्य यांच्या विरोधात दिलेली विशेषाधिकार भंगाची सूचना....

महोदय,

सन्माननीय विधानपरिषद सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख, तसेच श्री. वसंतराव खोटरे यांनी आपल्या विरुद्ध दिलेल्या विशेषाधिकार भंगाच्या सूचनेची प्रत सहपत्रांसह सोबत जोडली असून मा. सभापती, विधानपरिषद यांना हक्कभंगाबाबत निर्णय घेणे सूकर होण्यासाठी **सूचनेमध्ये उपस्थित करण्यात आलेल्या मुद्यांबाबतचा आपला लेखी खुलासा कृपया तात्काळ या सचिवालयास सादर करावा** अशी आपणांस निदेशानुसार विनंती करण्यात येत आहे.

आदरपूर्वक

आपला

(भाऊसाहेब कांबळे)

सहसचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय

** AF : P 101

महाराष्ट्र शासन : उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग,

तात्काळ

क्रमांक : २००९/(३५९/०९)-विशि -१, मंत्रालय, मुंबई ४०००३२.

दिनांक : ७ सप्टेंबर, २००९.

प्रति,

संचालक, उच्च शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

विषय : एमफुक्टो या संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांसोबत दि. २६-०८-२००९ रोजी झालेल्या चर्चेच्या अनुषंगाने करावयाच्या कार्यवाहीबाबत.

महोदय,

राज्यातील अकृषि विद्यापीठ व महाविद्यालयातील शिक्षकांना सुधारीत वेतन संरचना लागू करणे व इतर मागण्यांच्या अनुषंगाने एमफुक्टो या शिक्षकांच्या संघटनेने माहे जुलै, ऑगस्ट मध्ये संप पुकारलेला होता. सदर संपाच्या अनुषंगाने एमफुक्टो संघटनेचे प्रतिनिधी, मा. मुख्य सचिव, प्रधान सचिव (उच्च व तंत्र शिक्षण) व संचालक, उच्च शिक्षण यांची मा. मंत्री (उच्च व तंत्र शिक्षण) यांच्या समवेत दिनांक २६-०८-२००९ रोजी अंतिम बैठक झाली. सदर बैठकीचे कार्यवृत्त सोबत जोडले आहे.

सदर कार्यवृत्तातील मुद्दा क्र. ५ मध्ये नमुद केल्याप्रमाणे आपल्या स्तरावर एक समिती गठीत करुन पुढील कार्यवाही करावी तसेच मुद्दा क्र. १० मध्ये नमुद केल्यानुसार सर्व विभागीय सहसंचालक व आपल्या स्तरावर कार्यवाही करावी.

आपला

(विकास तु. कदम)

कक्ष अधिकारी, महाराष्ट्र शासन

** AF : P 93 **

तेथे आपणास काय सांगितले?" हे २४ ऑगस्ट २००९ रोजी पत्र ***(सहपत्र : एकोनविस)*** लिहून विद्यापीठ अनुदान आयोगाला त्यापैकी एका अधिकाऱ्याने कळविले आहे. २४ ऑगस्ट २००९ च्या या पत्रामध्ये (No. UGC 2009(332/09)UNI-I, Higher & Technical Education Department, Mantralaya, Mumbai-400 032.) या अधिकाऱ्यांनी मांडलेली भूमिका ही पूर्णपणे मा. मंत्रिमहोदयांच्या भूमिकेच्या विरोधात आहे. या पत्रातील बहुतांशी मजकुर ***सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा, मंत्रिमहोदयांच्या आश्वासनात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, मंत्रिमंडळाने निर्णय घेतल्यानंतर १२ ऑगस्ट २००९ चा शासननिर्णय निर्गमित करतांना मुद्दाम उच्च शिक्षण क्षेत्रामध्ये गोंधळाचे वातावरण निर्माण होईल अशा प्रकारची शब्दरचना शासननिर्णय निर्गमित करतांना प्रधानसचिवांनी हेतुपूर्वक वापरलेली दिसते. उदाहरणार्थ शासननिर्णयातील ***(सहपत्र : वीस)*** परिच्छेद १४ पुढील प्रमाणे आहे. :-

"(14) This Government Resolution is **subject to** the decision taken by the State Government on the scheme forwarded by Government of India by its letter dated 31/12/2008. Therefore, anomalies, if any may be brought to the notice of the Department of Higher and Technical Education, Government of Maharashtra through proper channel."

"मंत्रिमंडळाचा निर्णय काहीतरी वेगळा आहे व त्याप्रमाणे या शासननिर्णयात पुढे बदल होवू शकतात, आजचा हा शासननिर्णय अंतिम नाही" असा स्पष्ट अर्थ "**subject to**" या शब्दाच्या वापराने विदित होतो. "**according to**" असा शब्द वापरल्याबरोबर "**हा शासननिर्णय मंत्रिमंडळाच्या निर्णयाप्रमाणेच काढण्यात आलेला आहे." असा स्पष्ट अर्थ ध्वनित होतो.** १२ ऑगस्ट, २००९ चा शासन निर्णय हा राज्य शासनाचा शासननिर्णय आहे, त्यात निश्चितता ही ओघानेच आली, त्यात "subject to" मुळे येणारी अनिश्चितता घुसविण्याचे काहीच कारण नसतांना या शासन निर्णयात, एक तर जाणिवपूर्वक ही "subject to" अशी शब्दयोजना करुन, संभ्रम निर्माण करण्याचा प्रयत्न करण्यात आला असे म्हणावे लागते अथवा आंग्ल भाषेची अपुरी जाण असणे, हे दुसरे कारण असु शकते. ह्यात बहुधा पहिली शंका अधिक संभवते. त्यामुळेच वापरलेल्या "subject to" च्या जागी "according to" अशी शब्दरचना दि. २६ ऑगस्ट, २००९ रोजीच्या इतिवृत्तात ***(सहपत्र : अठरा)*** करावी लागली. शासननिर्णयातील "subject to" हा उल्लेख ***सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा, मंत्रिमंडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, अशा निर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, केंद्राच्या समग्र योजनेतसुद्धा "**रजेच्या नियमात नंतर बदल करा, सध्या नियम आहे तसे चालू द्या**" अशा अर्थाच्या सूचना नव्हत्या. "शासन निर्णयातील परिच्छेद ८ (ब) मधील तिसऱ्या ओळीतील Benefits या शब्दानंतर "Including leave package" हा शब्द समाविष्ट करण्यात यावा." ह्या गोष्टीवर उभयपक्षी मतैक्य २६ ऑगस्ट २००९ रोजी झाले. त्याची नोंद मतैक्याच्या इतिवृत्ताच्या परिच्छेद ४ मध्ये ***(सहपत्र : अठरा)*** आहे. ही नंतरची गोष्ट झाली. त्यापूर्वी प्रधान सचिवांनी आपल्या तिसऱ्या म्हणजे ४ ऑगस्ट २००९ च्या पत्रात ***(सहपत्र : सहा)*** "**(ii) रजांबाबत (Leave Package) सध्या अस्तित्वात असलेले नियम पुढील निर्णय होईपर्यंत लागू राहील.**" असे कळविले होते. "**पुढील निर्णय होईपर्यंत**" या शब्दरचनेमुळे मंत्रिमहोदयांनी दिलेली आश्वासने पायदळी तुडवून रजाविषयक नियमात सचिव आक्रमक बदल करण्याचा काही तरी कार्यक्रम आखत आहेत अशी तीव्र संतापाची भावना सर्वत्र निर्माण झाली. वस्तुतः २३ तारखेलाच मंत्रिमंडळाने निर्णय घेतला होता व त्याप्रमाणे शासननिर्णयात पुढे परिच्छेद ८ ब समाविष्ट करण्यात आला. रजाविषयक नियम हे अनुषंगिक लाभाचाच एक भाग असल्याने "**पुढील निर्णय होईपर्यंत**" हा ४ ऑगस्ट २००९ रोजीच्या पत्रातील उल्लेख आगीत तेल ओतणारा ठरला. तिसऱ्या पत्रातील हा उल्लेख ***सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची पायमल्ली करणारा, मंत्रिमंडळाने घेतलेल्या निर्णयाची अवहेलना करणारा, शासन निर्णयात स्पष्टपणे नमूद असलेल्या निर्णयांचा अधिक्षेप करणारा आहे, आणि;***

ज्याअर्थी, प्रत्यक्षात लोकशाहीप्रणालीचे धिंडवडे काढण्याची ही मोहिम प्रधान सचिव, उच्च शिक्षण यांच्याच नेतृत्त्वाखाली सुरु होती हे स्पष्ट आहे. वेतनश्रेण्याबाबत व नेटसेटबाबत विधानपरिषद सभागृहात दिलेल्या आश्वासनाची अम्मलबजावणी करण्याच्या दृष्टीने शिक्षणमंत्र्यांशी ज्या विविध चर्चा झाल्या, त्यातील आंदोलन काळातील शेवटची चर्चा दिनांक २६ ऑगस्ट २००९ रोजी झाली. शासनातील राजकीय नेतृत्त्वाच्या प्रती एखादा अधिकारी किती उद्धटपणाने वागू शकतो याची कमाल मर्यादा प्रदर्शित करणारे प्रधान सचिव, उच्च शिक्षण वर्तन आंदोलनाच्या त्या शेवटच्या दिवशी म्हणजे २६ ऑगस्ट २००९ ला पहायला मिळाले. त्यादिवशी ११ वाजेपासून तर ३ वाजेपर्यंत चाललेल्या चर्चेचे नेतृत्व स्वतः मा. उच्च शिक्षणमंत्री करित होते पण या चर्चेत एकदासुद्धा, एक मिनिटासाठी सुद्धा प्रधान सचिव, उच्च शिक्षण उपस्थित राहीले नाहीत. सभागृहात देण्यात आलेल्या आश्वासनाविषयी व अशी आश्वासने देणाऱ्यांविषयी व एकंदरीतच सभागृहातील कामकाजाविषयी तुच्छतेची भावना मनात बाळगणाऱ्या प्रधान सचिवांचे हे एकूण वर्तन त्यांच्या पदाला शोभणारे नव्हते. खुद्द मा. मुख्यमंत्र्यांनी २० ऑगस्ट २००९ रोजी त्यांच्या मंत्रालयातील दालनांत महासंघाच्या कार्यकारी मंडळाला दुपारी २.०० वाजता चर्चेसाठी बोलाविले होते. मा. उच्च शिक्षण मंत्री, अर्थ व विधी विभागाचे सचिव व इतर सर्वजण वेळेवर उपस्थित होते. खुद्द मा. मुख्यमंत्र्यांनी मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यासह वेळेवर चर्चेला सुरुवात केली. पण उच्च शिक्षण सचिव मात्र अनुपस्थित होते. ते काही मिनीटांच्या उशिराने सभेत आले व त्याबद्दल त्यांना सर्वासमक्ष मा. मुख्यमंत्र्याकडून 'बोलणी' ऐकावी (खावी) लागली. त्यांचे हे वर्तन अत्यंत आक्षेपार्ह होते,

त्याअर्थी प्रधान सचिव श्री. ज.स. सहारीया यांचे उपरोक्त एकूणच वर्तन सभागृहाच्या विशेषाधिकारांचा भंग करणारे असल्याचे हे प्रकरण विशेष हक्क समितीकडे पाठविण्यात यावे.

आपले विनित

प्रा.बी.टी.देशमुख

वसंतराव खोटरे **विक्रम काळे**

अ.शा.प. क्रमांक : संकीर्ण २००९/(३५९/०९) - विशि-१,

मंत्री, उच्च व तंत्र शिक्षण

महाराष्ट्र शासन मंत्रालय, मुंबई ४०००३२

दिनांक : ३१-३-२०१०

विषय : एमफुक्टो या संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांसोबत दि. २६-०८-२००९ रोजी झालेल्या चर्चेच्या अनुषंगाने करावयाच्या कार्यवाहीबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाच्या अनुषंगाने दि. २६-८-२००९ रोजी एमफुक्टो या संघटनेशी झालेल्या चर्चेमध्ये सामाजिक न्याय विभागांतर्गत कार्यरत असलेल्या शिक्षकांनासुध्दा ६ व्या वेतन आयोगानुसार सुधारीत वेतन संरचना लागू करण्याबाबत आपणांस कळवावे, अशी विनंती एमफुक्टो या शिक्षकांच्या संघटनेने केली आहे. तरी एमफुक्टो संघटनेच्या शिफारशीप्रमाणे पुढील कार्यवाही करण्याची शिफारस आपणास करण्यात येत आहे.

आपला

(राजेश टोपे)

प्रति,

श्री. शिवाजीराव मोघे, मा. मंत्री, सामाजिक न्याय, मंत्रालय, मुंबई.

** AF : P 97 **

तात्काळ

क्रमांक : संकीर्ण-२००९/(३५९/०९)-विशि -१,

महाराष्ट्र शासन : उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग,

मंत्रालय, मुंबई ४०००३२. : दिनांक : ७ सप्टेंबर, २००९.

प्रति,

उपसचिव, तंत्र शिक्षण, मंत्रालय मुंबई

विषय : एमफुक्टो या संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांसोबत दि. २६-०८-२००९ रोजी झालेल्या चर्चेच्या अनुषंगाने करावयाच्या कार्यवाहीबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाबाबतच्या बैठकीच्या कार्यवृत्ताची प्रत सोबत जोडली आहे.

२. सदर कार्यवृत्तातील मुद्दा क्र. ९ हा आपल्याशी संबंधित असल्यामुळे याबाबत कृपया आपल्या स्तरावर पुढील कार्यवाही करण्यात यावी, ही विनंती

आपला

(रा.गो.जाधव)

उपसचिव, महाराष्ट्र शासन

** AF : P 95 **

Most Immediate

NO. F.l-712010-U.ll

GOVERNMENT OF INDIA

Ministry of Human Resource Development
Department of Higher Education

New Delhi, 11th May, 2010.

To,

The Education Secretaries of all State Governments.

Subject :- Reimbursement of financial burden due to implementation of Revised Pay Scales on the basis of 6th Pay Commission recommendations for Teachers and equivalent Cadres in Universities and Colleges from 1 .1.2006.

Sir,

I am directed to say that it has been decided by the competent authority that re-imbursement of 80% of the additional requirement of the State Governments consequent on revision of pay scales of the teachers in universities and colleges under the State Government, in pursuance of this Ministry's letter No.1-3212006-U.IIIU.l(i) dated 31.12.2008, would be applicable only when State Governments implement this Ministry's Scheme of revision of pay of teachers and equvalent cadres in universities and colleges as contained in this Ministry's letter dated 31.12.2008 as a composite package, the applicability of which has been indicated in para 8 (p) (v) of this Ministry's letter dated 31.12.2008, which, inter alia, provides that the Scheme may be extended to universities, colleges and other higher educational institutions coming under the purview of the State overnments receiving substantial financial assistance for its maintenance and operations from the State Governments, provided State Governments wish to adopt and implement the Scheme subject to the following terms and conditions:

(a) Financial assistance from the Central Government to those State Governments opting to revise pay scales of teachers and other equivalent cadre covered under the Scheme shall be limited to the extent of 80% (eighty percent) of the additional expenditure involved in the implementation of the revision of pay scales.

(b) The State Government opting for revision of pay shall meet the remaining 20% (twenty percent) of the additional expenditure involved in revision of pay scales from its own sources.

(c) Financial assistance referred to at (a) above shall be provided for the period from 1.1.2006 to 31.3.2010.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

Civil Appellate Jurisdiction

WRIT PETITION NO. 166 OF 2007

1. Shivaji University Shikshak Lokshahi Aghadi Kolhapur and others ..... ***Petitioners***

V/s 1. Union of India & Ors. ..... ***Respondents.***

Mr M.S.Topkar for the petitioners. : Mr. V.P. Malvankar, Assistant Government pleader for the Respondent Nos. 2, 4 and 5

CORAM : F.I REBELLO AND R.M. SAVANT. JJ

DATE 16TH MARCH 2007

By virtue of the Corrigendum dated 3 rd of March 2000, there is amendment to the Government Resolution dated 12th December, 1999. Before the Corrigendum, insofar as selection grade lecturers are concerned, any lecturer in the pay scale of 12000-420-18300, was entitled to get his pay fixed at Rs. 14,940/- on completion of five years service in the selection grade. **By virtue of the Corrigendum only those lecturers who were in the selection pay scale on 01.01.1996, were given benefit and not others.** The result is that the state of maharashtra has started making recoveries of excess amount from the lecturers. Our attention was invited to the judgement of the kerala High Court in O.P. No. 36112 of 2002, dated 20.12.2000, wherein in the similar circumstances, the Kerala High Court issued direction to the central Government and UGC to consider the case of extensions of benefits to such lecturers and pursuant to which now the benefits have been extended in terms of the original G.R. dated 11 th December, 1999 read with the Resolution of the Government of India and UGC we also informed that the similar benefits have been extended to the state of Uttar Pradesh.

2. In the light of above, the State Government of Maharashtra to file affidavit and also forward proposal on similar lines to the union of India and UGC for extending the same or similar benefit to the lecturers in the State of Maharashtra.

3. Issue notice to the Respondent Nos. 1, 3 and 6, returnable four weeks. The notice is waived on behalf of the Respondent nos. 2, 4 and 5. **In the meantime, there is ad interim Relief in terms of prayer clause (d).**

4. Stand over for Four weeks

F.I Rebello J. : R.M. Savant. J.

** AF : P 79 **

(d) The entire liability accruing with effect from 1.4.2010 on account of revision of pay scales etc. of university and college teachers shall be met by the State Government opting for revision of pay scales.

(e) Financial assistance from the Central Government shall be restricted to revision of pay scales in respect of only those posts which were in existence and filled up as on 1.I,2006.

(f) State Governments, taking into consideration other local conditions, may also decide in their discretion, to introduce scales of pay higher than those mentioned in this Scheme, or may give effect to the revised bands/scales of pay from a date on or after 1.1.2006; however, in such cases, the details of modifications proposed shall be furnished to the Central Government and Central assistance shall be restricted to the Scheme of pay scales as approved by the Central Government and not to any higher scale of pay fixed by the State Government(s). Further the Central assistance shall be from the actual date of giving effect of revised pay scales.

(g) Payment of Central assistance for implementing this Scheme is also subject to the condition that the entire Scheme of revision of pay scales, together with all the conditions to be laid down by the UGC by way of Regulations and other guidelines shall be implemented by State Governments and Universities and Colleges coming under their jurisdiction as a composite scheme without any modification except in regard to the date of implementation and scales of pay mentioned herein above.

3. Fixation of pay of each category of posts may be done in accordance with the guidelines given in the revised pay rules notified by this Ministry for teachers in Universities and Colleges vide communication No. 1-3212006- U.IIIU.l(i) dated 31.12.2008 and the fixation formula circulated by this Ministry vide communication No. F. 3-112009-U.1 dated 4th June, 2009.

4. Thus as per the terms and conditions of the Ministry's letter dated 31.12.2008, the State Governments are required to implement the scheme as a composite one, including the age of superannuation (mentioned in para 8 (f) of this Ministry's letter dated 31.12.2008), together with all the conditions specified or to be specified by University Grants Commission (UGC) by regulations and other guidelines.

5. Therefore, the State Governments shall have to adopt the scheme including the regulations as may be specified by UGC, for being eligible for appropriate Central assistance. However, it is mentioned that the various allowances other than pay scales, applicable to teachers and equivalent cadres in State Governments shall be governed the respective State Government rules. The reimbursement will be restricted to payment of 80% arrears of the revised pay in the pay band applicable plus Academic Grade Pay (AGP) for the period 1-1-2006 to 31-3-2010. No allowances or pension would be admissible for reimbursement for the above period.

6. This arrear component would be the difference between the pay + DA/additional DA + interim relief, if any, existed prior to 1-1-2006 and the revised pay admissible in t notified by this Ministry for teachers in universities and Colleges, based on the CCS (Revised) Pay Rules, 2008.

7. It is provided in Para 8 (p) (v) (f) of this Ministry's letter dated 31.12.2008, that the State Governments taking into consideration other local conditions may also decide in their discretion, to introduce scales of pay higher than those mentioned in this Scheme. This implies that State Governments cannot make modifications lowering the pay package prescribed by this Ministry. Also after adoption of the Central Scheme as a composite package, the State Government shall be required to furnish detailed calculations in support of its claim for central assistance, in the enclosed proforma.

8. Release of the Central assistance shall be considered by this Ministry in accordance with the provisions of the Scheme only after the State Government have adopted and implemented the scheme as a composite scheme, including adoption of the age of superannuation for those engaged in 'inclass' teaching; and have disbursed the salary based on revised pay scales, and after scrutiny of the detailed proposal as may be received from the State Government.

9. It shall be necessary for the Universities and Managements of colleges to make appropriate changes in their statutes, ordinances, rules, regulations, etc to incorporate the provisions of this Scheme and a copy each of the same may also be furnished to UGC.

10. The detailed proposal for implementation of the Scheme on the lines indicated above, may kindly be formulated immediately and sent to this Department for examination so that Central assistance to the extent indicated above can be sanctioned for the implementation of revised scales of pay.

11. The Scheme applies to teachers in all Universities (including Agricultural Universities) and colleges (excluding Agricultural, Medical and Veterinary Science Colleges) admitted to the privileges of the Universities.

Yours faithfully,
(V.Umashankar)
Tel: 23074159

Encl: as above.

Copy to:- **(1)** Secretary, University Grants Commission, Bahadur Shah Zafar Marg, New Delhi. **(2)** Web Master (CMIS), Ministry of Human Resource Development for publication on the website of the Ministry, hosted by the National Informatics Centre.

(Rajender Kalwani)
Under Secretary to the Government of India

** FS : P 119 **

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION) **CHIEF EDITOR :** Dr.A.G.Somvanshi,Shankar Nagar, AMRAVATI-444 606. **EDITOR :** Prof. S.S. Gawai 1,Abhinav State Bank Colony, Chaprashi Pura, Camp, AMRAVATI 444 602. **PUBLISHER :** Prof. Dhote D.S., 4C, 'Rajdatta', Mahalaxmi Colony, Near Shankar Nagar, Amravati-444 606. Type Setting at NUTA Bulletin Office, Phundkar Bhavan, Behind Jain Hostel, Maltekadi Road, Amravati-444 601. **PRINTED AT** Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO**. MAHBIL/ 2001/4448 Postal Registration No. ATI/RNP/78/ 2009-11 WPP Registration No. NR/ATI/WPP-01/ 2009-11 Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting :**05.06.2010**

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Phundkar Bhavan, Behind Jain Hostel, Maltekadi Road, **Amravati-444 601**.

To,..

....

....

....

....