

(9)

शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चिती बाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब

महाराष्ट्र विधानपरिषद : सोमवार, दिनांक १९ एप्रिल २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

सर्वश्री. प्रा.बी.टी.देशमुख, वसंतराव खोटे, दिलीपराव सोनवणे, वि.प.स. यांनी दिलेली नियम ९३ अन्वये सूचना.

प्रा.वर्षा गायकवाड (उच्च व तंत्रशिक्षण राज्यमंत्री) : सभापती महोदय, प्रा.बी.टी. देशमुख, सर्वश्री वसंतराव खोटे, दिलीपराव सोनवणे यांनी "शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीबाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब" या विषयावर नियम ९३ अन्वये जी सूचना दिली होती, तिला अनुलक्षून आपण निदेश दिल्याप्रमाणे मला निवेदन करावयाचे आहे. निवेदनाच्या प्रती सदस्यांना अगोदरच वितरित केलेल्या असल्याने मी हे निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवते.

उपसभापती : निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आले आहे.

नियम ९३ ची सूचना

ज्याअर्थी, महाराष्ट्रातील सर्वच महाविद्यालयातून फेब्रुवारी २०१० चे शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे वेतन अजूनही अदा झालेले नाही, सुधारित वेतननिश्चिती

करण्यामध्ये वेगवेगळ्या विद्यापीठांकडून व सहसंचालकाकडून अक्षम्य विलंब होत आहे आणि;

ज्याअर्थी, शासनाने ठरवून दिलेल्या मुदतीत हे काम पार पाडण्यामध्ये दिरंगाई झालेली आहे, विशेषतः मुंबई विद्यापीठ क्षेत्रामध्ये विभागीय सहसंचालकांनी स्वतःच्या स्तरावर शासननिर्णयापेक्षा वेगळे 'प्रोफॉर्म' तयार करण्याचा प्रकार घडल्याने सहसंचालकांच्या या मनमानी कारभाराविरुद्ध मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघटनेच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सचिवांनी दिनांक २६ मार्च २०१० रोजी किंवा त्या दरम्यान एक निवेदन मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांना सादर करून तक्रार दाखल केली आहे आणि;

ज्याअर्थी, फेब्रुवारीचे वेतन अजूनही अदा न झाल्याने व मार्चचे वेतनसुद्धा वेळेवर होण्याची शक्यता दिसत नसल्याने महाराष्ट्रातील उच्च शिक्षण क्षेत्रात तीव्र असंतोष निर्माण झालेला आहे,

त्याअर्थी, हे सभागृह तीव्र चिंता व्यक्त करित आहे.

मा. मंत्री, उच्च व तंत्र शिक्षण यांचे निवेदन

मुंबई वगळता इतर सर्व विभागीय सहसंचालकांच्या कार्यक्षेत्रातील विद्यापीठे व अनुदानित महाविद्यालयातील सर्व शिक्षकीय व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांना सहाय्या वेतन आयोगानुसार सुधारीत वेतनश्रेणीत माहे फेब्रुवारी, २०१० चे वेतन अदा करण्यात आलेले आहे. त्यामध्ये पुढील प्रमाणे काही प्रकरणे विद्यापीठ वा महाविद्यालयाकडून पूर्णतः माहिती प्राप्त न झाल्याने त्यांचे वेतन सुधारित होऊ शकले नाही. त्यामुळे त्यांना सुधारित वेतनश्रेणीत माहे फेब्रुवारी, २०१० चे वेतन देता आले नाही.

सहसंचालकनिहाय प्रलंबित प्रकरणांचा तपशील

अ. क्र.	सह संचालनालय	शिक्षकीय पदांच्या वेतननिश्चितीची प्रकरणे	शिक्षकेत्तर पदांच्या वेतननिश्चितीची प्रकरणे	एकूण
१.	पुणे	२२	०	२२
२.	कोल्हापूर	१८७	१७९	३६६
३.	नागपूर	१	०	१
४.	नांदेड	४८	३४	८२
५.	जळगांव	२०	५६	७६
६.	औरंगाबाद	१६५	६०	२२५
७.	अमरावती	०	०	०
८.	मुंबई	११९१	११५६	२३४७

नियम ९३ ची सूचना

NO. WO\CA101\199 DATED : 29.03.2010

प्रति,

मा.सचिव,

विधान मंडळ सचिवालय, विधान भवन, मुंबई.

आम्ही नियम ९३ अन्वये पुढील सूचनेची नोटीस देत आहोत.

सूचना

ज्याअर्थी, महाराष्ट्रातील सर्वच महाविद्यालयातून फेब्रुवारी २०१० चे शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे वेतन अजूनही अदा झालेले नाही, सुधारित वेतननिश्चिती करण्यामध्ये वेगवेगळ्या विद्यापीठांकडून व सहसंचालकाकडून अक्षम्य विलंब होत आहे आणि;

ज्याअर्थी, शासनाने ठरवून दिलेल्या मुदतीत हे काम पार पाडण्यामध्ये दिरंगाई झालेली आहे, विशेषतः मुंबई विद्यापीठ क्षेत्रामध्ये विभागीय सहसंचालकांनी स्वतःच्या स्तरावर शासननिर्णयापेक्षा वेगळे 'प्रोफॉर्म' तयार करण्याचा प्रकार घडल्याने सहसंचालकांच्या या मनमानी कारभाराविरुद्ध मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघटनेच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सचिवांनी दिनांक २६ मार्च २०१० रोजी किंवा त्या दरम्यान एक निवेदन मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांना सादर करून तक्रार दाखल केली आहे आणि;

ज्याअर्थी, फेब्रुवारीचे वेतन अजूनही अदा न झाल्याने व मार्चचे वेतनसुद्धा वेळेवर होण्याची शक्यता दिसत नसल्याने महाराष्ट्रातील उच्च शिक्षण क्षेत्रात तीव्र असंतोष निर्माण झालेला आहे,

त्याअर्थी, हे सभागृह तीव्र चिंता व्यक्त करित आहे.

उच्च शिक्षण विभाग

दिनांक : २९/०३/२०१०

बी. टी. देशमुख
वसंतराव खोटे
दिलीपराव सोनवणे

विभागीय सहसंचालक, मुंबई यांच्या कार्यक्षेत्रातील महाविद्यालयीन व विद्यापीठीय शिक्षक व शिक्षकेत्तर पदावरील कर्मचाऱ्यांच्या बाबतीत जेथे सहाय्या वेतन आयोगाप्रमाणे सुधारीत वेतनश्रेणी मंजूर करण्यास मान्यता दिलेली आहे

तेथे एखाद दुसऱ्या कर्मचाऱ्याचे बाबतीत त्रुटीमुळे मंजूरी दिली जावू न शकल्याने त्या महाविद्यालयांचे माहे फेब्रुवारी, २०१० चे वेतन सुधारित वेतनश्रेणीमध्ये काढण्यात आलेले नाही.

विद्यापीठ व महाविद्यालयीन शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे सहाय्या वेतन आयोगानुसार सुधारीत वेतन निश्चिती करण्याचे काम दि. १५ जानेवारी, २०१० पर्यंत पूर्ण करण्याचे आदेश दि. १५ डिसेंबर, २००९ च्या पत्रान्वये सर्व विभागीय सहसंचालकांना देण्यात आलेले आहेत. तथापि, सुधारीत वेतननिश्चितीबाबत विद्यापीठ व महाविद्यालयाकडून प्राप्त झालेल्या प्रस्तावामध्ये काही त्रुटी आढळून आल्यामुळे सदर त्रुटीची पूर्तता करून वेतननिश्चितीचा अंतिम निर्णय घेण्यासाठी सहसंचालक स्तरावर काही ठिकाणी विलंब झालेला आहे.

विभागीय सहसंचालक, मुंबई यांनी त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे सुधारीत वेतन निश्चिती करताना शासन निर्णयापेक्षा वेगळा कोणताही प्रोफॉर्म/नमूना वापरल्याचे आढळून आलेले नाही. तथापि, सदर वेतन निश्चितीचे काम शीघ्र गतीने होण्याच्या दृष्टीने प्रकरणाचा गोषवारा तयार करण्यासाठी एकत्रित स्वरूपात माहिती देण्याची विनंती महाविद्यालयांना करण्यात आली होती.

विभागीय सहसंचालक, मुंबई यांच्या कार्यक्षेत्रात मुंबई विद्यापीठ व एस.एन.डी.टी. महिला विद्यापीठ अशी दोन विद्यापीठे तसेच संलग्नित १९० अशासकीय अनुदानित महाविद्यालये आहेत. सदर विद्यापीठात व संलग्नित अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयातील शिक्षक पदांची संख्या ४९६१ व शिक्षकेत्तर पदांची संख्या ६२२४ अशी एकूण १११८५ एवढी आहे. इतर विभागीय सहसंचालकांच्या तुलनेत मुंबई विभागातील सहसंचालकांच्या कार्यक्षेत्रामध्ये मोठ्या प्रमाणावर शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचारी संख्या कार्यरत आहे. दोन्ही विद्यापीठे व संलग्नित अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयाकडून ३७५० शिक्षकीय व ५१४३ शिक्षकेत्तर अशा एकूण ८८९३ कर्मचाऱ्यांचे वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव सहसंचालक कार्यालयास प्राप्त झाले असून त्यापैकी २५५९ शिक्षक व ३९८७ शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे असे एकूण ६५४६ कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव मान्य करण्यात आले आहेत. उर्वरित ११९१ शिक्षकीय व ११५६ शिक्षकेत्तर प्रलंबीत प्रकरणांचा निपटारा त्वरीत करण्यात येईल.

मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघटनेच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सचिवांनी दि. २६ मार्च, २०१० रोजी दिलेले निवेदन शासनास प्राप्त झालेले आहे. सदर निवेदनावर आवश्यक ती कार्यवाही करण्यात येत आहे.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, जे निवेदन वितरीत करण्यात आले आहे हे अतिशय दुर्दैवी अशा प्रकारचे निवेदन आहे. २९ मार्च, २०१० रोजी सभागृहामध्ये नियम ९३ अन्वये सूचना उपस्थित केली होती. फेब्रुवारीचे वेतन

सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई, यांनी शासननिर्णयाच्या विरुद्ध वर्तन केल्याने वेतननिश्चितीस लागलेला अक्षम्य विलंब शासनाने करावयाचे निवेदन

महाराष्ट्र विधानपरिषद : : पहिले अधिवेशन २०१०
सोमवार, २९ मार्च २०१०

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, आमच्या नियम ९३ च्या सुचनेवर निवेदन करण्याचे आदेश दिल्याबद्दल आम्ही आपले आभारी आहोत. संपूर्ण राज्यभर ही स्थिती आहे. महाविद्यालयीन शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांना फेब्रुवारीचे वेतन मिळालेले नाही. मार्चचे एप्रिलमध्ये वेतन होण्याची शक्यता दिसत नाही. या आठवड्याच्या शेवटी म्हणजे शुक्रवारी, २ तारखेला किंवा पुढील आठवड्याच्या पहिल्या दिवशी म्हणजे सोमवारी, ५ तारखेला हे निवेदन करण्याचे आदेश दिले तर त्या प्रश्नाला न्याय मिळेल.

सभापती : सन्माननीय मंत्री श्री.सुरेश शेटी याठिकाणी उपस्थित आहेत. या आठवड्याच्या शेवटी किंवा पुढील आठवड्याच्या पहिल्या दिवशी या संदर्भातील निवेदन करण्यात यावे आणि अन्य निवेदने सुध्दा लवकरात लवकर होतील असे पहावे.

श्री.सुरेश शेटी : होय.

महाराष्ट्रभर झालेले नव्हते. आपण आदेश दिले होते की, ३१ मार्चपर्यंत या संदर्भात निवेदन करावे. सभापती महोदय, आपण चेअरवरून आदेश दिल्यामुळे संपूर्ण महाराष्ट्रात फेब्रुवारीचे वेतन अदा झाले नव्हते, ते वेतन आपण आदेश दिल्यामुळे पुढच्या पाच-सात दिवसांमध्ये दिले गेले. मार्च पेड इन एप्रिलच्या वेतनाबाबत सुद्धा आम्ही मुद्दा उपस्थित केला आहे. पण निवेदनामध्ये त्याबाबत काहीही म्हटलेले नाही. फेब्रुवारी महिन्याचे वेतन आपण आदेश दिल्यानंतर दिले गेले. हा महाराष्ट्रव्यापी विषय आहे. मार्च पेड इन एप्रिलचे वेतन का दिले गेले नाही? या संदर्भात निवेदनामध्ये उत्तर येणे अपेक्षित होते. पण मी आता महाराष्ट्रव्यापी प्रश्नाबाबत न विचारता फक्त मुंबईबाबत विचारू इच्छितो. मुंबईमध्ये अत्यंत गंभीर अशा प्रकारची परिस्थिती निर्माण झालेली आहे. मुंबईचे स्वतंत्र राज्य आपण निर्माण केले आहे का? मुंबईचे जे उच्च शिक्षण सहसंचालक आहेत त्यांना असे काही कळविले आहे काय? संपूर्ण महाराष्ट्रामध्ये जो शासन निर्णय लागू आहे, तो निर्णय बाजूला ठेवून फक्त मुंबईमध्ये वेगळे नियम केले. नियम ९३ च्या सूचनेमध्ये असा आरोप केला होता की, सहसंचालक हे अंमलबजावणी अधिकारी आहेत, ते विधीविधान करणारे अधिकारी नाहीत. डेलिगेटेड लेजिस्लेशनचे अधिकार त्यांना दिलेले नाहीत. शासन निर्णयामध्ये जे प्रोफॉर्म दिलेले आहेत त्यापेक्षा त्यांनी वेगळा प्रोफॉर्म त्यांच्या स्तरावर काढला. निवेदनात म्हटले आहे की, "शासन निर्णयापेक्षा वेगळा कोणताही प्रोफॉर्म वापरल्याचे आढळून आलेले नाही." त्यांनी वेगळा प्रोफॉर्म वापरल्याचे आढळून आले आहे हे मी आपल्या लक्षात आणून देऊ इच्छितो. निवेदनात शेवटच्या दोन ओळीत म्हटले आहे की, दि.२६ मार्च, २०१० रोजी दिलेले निवेदन शासनास प्राप्त झालेले आहे. त्या निवेदनासोबतचे सहावे एन्क्लोजर म्हणजे तो सहसंचालक निर्मित प्रोफॉर्म आहे. फक्त मुंबईसाठी नवीन प्रोफॉर्म केला आहे का? जी.आर.मध्ये तीन प्रोफॉर्म दिले आहेत. त्याबाबत कोणाची काही तक्रार नाही. संपूर्ण महाराष्ट्रसाठी तीन प्रोफॉर्मप्रमाणे काम झाले आणि या सहसंचालकांनी हा वेगळा प्रोफॉर्म त्यांच्या स्तरावर काढला. शासनाने असे आढळून आले नसल्याचे म्हटले आहे. याचा अर्थ सहसंचालकांनी तसे लिहून दिले असले पाहिजे. तो प्रोफॉर्म आता यावेळी मा.राज्यमंत्र्यांच्या टेबलवर आहे. सहावे सहापत्र पहा. किती हास्यास्पद आणि पोरकट व भ्रष्ट हेतूने काढलेला हा प्रोफॉर्म आहे. फक्त मुंबईबाबत पदव्युत्तर पदवीचे प्रमाणपत्र मागितले आहे. २५ वर्षे प्राध्यापक म्हणून जो इसम काम करीत आहे त्यांच्याकडे गुणपत्रिका मागितली आहे. डेप्युटी कलेक्टर आणि कलेक्टर यांचे फिक्सेशन करताना गुणपत्रिका मागितलेली आहे का आपण? शासनाने दिलेल्या आदेशप्रमाणे जे प्रोफॉर्म आहेत त्या प्रोफॉर्मामध्ये गुणपत्रिका मागितलेली नाही. पोरकट अशा

सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई, यांनी शासननिर्णयाच्या विरुद्ध वर्तन केल्याने वेतननिश्चितीस लागलेला अक्षम्य विलंब शासनाने करावयाचे निवेदन

महाराष्ट्र विधानपरिषद : : पहिले अधिवेशन २०१०
शुक्रवार, ९ एप्रिल २०१०

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, आपण नियम ९३ वरील निवेदनावरील चर्चेला सुरुवात करण्यापूर्वी मी एक गोष्ट आपल्या निदर्शनास आणून देऊ इच्छितो की, सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई यांच्या गलथानपणामुळे त्या विभागात शिक्षकांचे फेब्रुवारी आणि मार्च महिन्यांचे वेतन झालेले नाही. तसेच वेतननिश्चिती झाली नाही. या विषयासंबंधी आम्ही नियम ९३ अन्वये सूचना दिली होती. या सूचनेच्या अनुषंगाने माननीय सभापतींनी मागील शुक्रवारी निवेदन करावे असे आदेश दिले होते. परंतु शुक्रवारी निवेदन झाले नाही म्हणून मी ही बाब माननीय सभापतींच्या निदर्शनास आणून दिली. तेव्हा माननीय सभापतींनी सोमवारी निवेदन करण्याचे आदेश दिले. परंतु सोमवारी सुद्धा निवेदन करण्यात आले नाही आणि आज पुढचा शुक्रवार आहे आणि आजही ते निवेदन करण्यात आलेले नाही. याचा अर्थ मागील शुक्रवारी निवेदन करण्यास सांगितले होते त्यास आठवडा होऊन गेलेला आहे. विभागास निवेदन करण्यास वारंवार सांगूनही निवेदन करण्यात आलेले नाही ही गोष्ट योग्य नाही. तेव्हा आपण आदेश द्यावेत अशी विनंती आहे.

उपसभापती : या संदर्भात सोमवार, दिनांक १२ एप्रिल, २०१० रोजी निवेदन करावे असे सुस्पष्ट निर्देश मी शासनास देत आहे.

अटी घातल्या आहेत. “महाविद्यालय १०० टक्के अनुदानावर केव्हापासून आले आहे” याची माहिती मागितली आहे. १०० टक्के अनुदानाचा प्रश्न त्या संस्थेला अनुदान मंजूर करताना उद्भवतो. शिक्षकांचा त्याच्याशी काय संबंध? असा आगावूपणा या सहसंचालकांनी का करावा? हास्यास्पद अशा १७ अटी मुंबईच्या सहसंचालकांनी नमूद केलेल्या आहेत. मुंबईमध्ये अशाप्रकारे काम सुरु आहे. त्यांनी शासन निर्णयाचा भंग केलेला आहे. संचालकांच्या आदेशाची अवहेलना केलेली आहे. संचालकांनी त्यांना स्पष्ट आदेश दिले होते आणि हे आदेश ३ ऑक्टोबर, २००९ रोजी दिलेले हे त्यांचे आदेश आहेत. “विद्यापीठाने सादर केलेल्या वेतन निश्चिती प्रस्तावासंबंधी उपरोक्त नमूद केलेली सर्व प्रमाणपत्रे तपासून ती योग्य असल्याची खात्री करून संबंधित वेतन निश्चिती प्रमाणित करावी” असे आदेश संचालकांनी दिल्यानंतर या सहसंचालकाने उलट काम केले आणि विद्यापीठालाही सहसंचालकांनी आदेश दिले आहेत. असे आदेश देण्याचे अधिकार या सहसंचालकांना आहेत काय ? अशा प्रकारे डेलिगेटेड लेजिस्लेशन, अशा प्रकारची हुकूमशाही करून सहसंचालकांनी १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासन निर्णयाचा भंग केलेला आहे, संचालकांच्या ३.१०.२००९ च्या आदेशांचा भंग केला आहे. निवेदनात म्हटले आहे की, “दि. १५ जानेवारी, २०१० पर्यंत हे काम पूर्ण करावे” असे त्यांना आदेश होते. त्यांनी त्या आदेशाचे पालन केले नाही. यासाठी मुदत मागवून घ्यावयास पाहिजे होती, ती सुध्दा घेतली नाही.. अशा प्रकारे या सहसंचालकांनी शासनाच्या निर्णयाचाच भंग केला आहे, संचालकांच्या आदेशांचा भंग केला म्हणून सहसंचालकांनी त्यांच्या स्तरावर जे आदेश काढले ते मागे घेऊन शासन निर्णयानुसारच वेतन निश्चिती होणे आवश्यक आहे. तसेच याप्रकरणी सहसंचालकांची चौकशी होऊन त्यांच्यावर कारवाई झाली पाहिजे. तसे शासन करणार काय ? तसेच शासन निर्णयातील परिच्छेद १२ (१) व (२) प्रमाणे तसेच संचालकांच्या ३.१०.२००३ आदेशानुसार संपूर्ण राज्यात ज्याप्रमाणे वेतन निश्चिती झाली

सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई, यांनी शासननिर्णयाच्या विरुद्ध वर्तन केल्याने वेतननिश्चितीस लागलेला अक्षम्य विलंब शासनाने करावयाचे निवेदन

महाराष्ट्र विधानपरिषद : : पहिले अधिवेशन २०१०
गुरुवार, १५ एप्रिल, २०१०

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, मी एक गोष्ट आपल्या लक्षात आणून देऊ इच्छितो की, आम्ही नियम ९३ अन्वये २९ मार्च रोजी एक सूचना दिली होती, मुंबईच्या उच्च शिक्षण संचालकांनी स्वतःच आपल्या स्तरावर वेगळा जी.आर. काढल्यामुळे वेगळा प्रोफॉर्म व सूचना काढल्यामुळे मार्च महिन्याचे वेतन अजूनपर्यंत झालेले नाही. मुंबई विभागात वेतन निश्चिती झालेली नाही. त्यावेळी आपण पहिल्या शुक्रवारी निवेदन करावे अशा प्रकारचे आदेश दिले होते. पण नंतर दुसरा शुक्रवारही निघून गेला आणि उद्या तिसरा शुक्रवार आहे. नेव्हा याबाबतीत ताबडतोब निवेदन होणे आवश्यक होते, तसे ते झालेले नाही. संबंध महाराष्ट्रात वेतन न होणे व मुंबई विभागात सहसंचालकांच्या बेवंदशाहीमुळे वेतननिश्चिती न होणे हा महत्त्वाचा विषय आहे. या ठिकाणी संबंधित विभागाचे माननीय मंत्री महोदय आणि माननीय राज्य मंत्री महोदया उपस्थित आहेत. दोन शुक्रवार निघून गेले असून, अजूनपर्यंत आपल्या आदेशानंतर याबाबतीत निवेदन करण्यात आलेले नाही.

सभापती : मी सन्माननीय उच्च शिक्षण मंत्री महोदयांना सांगू इच्छितो की, सन्माननीय सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख यांनी नियम ९३ अन्वये जी सूचना दिली होती, त्याचे निवेदन खरे म्हणजे सहा दिवसामध्ये करावयाचे होते. पण दोन आठवडे होऊन सुध्दा संबंधित विभागाच्या माननीय मंत्री महोदयांकडून अजूनपर्यंत निवेदन झालेले नाही.

श्रीमती वर्षा गायकवाड (उच्च व तंत्रशिक्षण राज्यमंत्री) : सभापती महोदय, सदरहू निवेदन उद्या केले जाईल.

सभापती : मी या अनुषंगाने सन्माननीय मंत्री महोदयांना पिठासीन अधिकारी किंवा सभापती म्हणून माझी अशी सूचना आहे की, ज्या ९३ अन्वये देण्यात आलेल्या सूचनांच्या बाबतीत निवेदन करावे असे सांगितलेले आहे, ती निवेदने याठिकाणी सहा दिवसांच्या आत येणे जरूरीचे आहे. त्या दृष्टीने आपण त्याची नोंद घ्यावी.

त्याप्रमाणे मुंबई विभागात पुढील १० दिवसात अशी वेतननिश्चिती करण्याबाबतचे सक्त आदेश देण्यात येतील काय ?

प्रा. वर्षा गायकवाड : महोदय, दि. १२.८.२००९ च्या शासन निर्णयाप्रमाणे हा प्रोफॉर्म तयार केलेला असून परिपत्रकातील क्र. ८ (ई)(१) नुसार त्यांना हे अधिकार दिलेले आहेत. यामागे उद्देश असाच आहे की, प्रकरणे लवकरात लवकर निकाली निघावीत तसेच अधिकची माहिती व टिप्पणी मिळावी म्हणून हा प्रोफॉर्म काढलेला आहे.....

प्रा.बी.टी.देशमुख : महोदय, शासन निर्णय स्पष्टपणे असतांना सहसंचालकांना अशा प्रकारचा प्रोफॉर्म काढण्याचा अधिकार पुन्हा शासनाने दिलेला आहे काय? असे असेल तर मी त्यातील सर्वच्या सर्व मुद्दे सभागृहाला वाचून दाखविणार आहे. तसेच मुंबईकरिता स्वतंत्र प्रोफॉर्म काढलेला आहे तर महाराष्ट्रापासून मुंबई वेगळी झालेली आहे काय ? या मुद्द्यांची उत्तरे त्यांनी द्यावीत. मंत्री महोदया मुद्देसूद उत्तरे देत नाहीत.....

प्रा.वर्षा गायकवाड : महोदय, हा प्रोफॉर्म अधिकची माहिती यावी तसेच टिप्पणी मिळावी म्हणून काढलेला आहे, तो प्रोफॉर्म आता शासनाने बंद केलेला आहे.....

(विरोधी पक्षाचे अनेक सन्माननीय सदस्य एकाच वेळी बोलत असतात)

श्री. दिवाकर रावते : ज्या सहसंचालकांनी अशा प्रकारे शासन निर्णयाचा भंग करून स्वतंत्र आदेश काढले आहेत, नवीन प्रोफॉर्म काढलेला आहे त्यांना निलंबित केले पाहिजे. कारण अशा प्रकारे मुंबईसाठी स्वतंत्र प्रोफॉर्म काढून त्यांनी एक प्रकारे मुंबई महाराष्ट्रापासून वेगळी करण्याचे काम केलेले आहे.

श्री. रामदास कदम : जो सहसंचालक मुंबई राज्यापासून वेगळी करू पाहत आहे त्याला आजच्या आज निलंबित केले पाहिजे.....अडथळा.....महाराष्ट्रासाठी वेगळा नियम आणि मुंबईसाठी वेगळा नियम करणारा जो अधिकारी आहे त्याला निलंबित केलेच पाहिजे.

प्रा.वर्षा गायकवाड : महोदय, सहसंचालकांनी जो प्रोफॉर्म तयार केलेला आहे तो अधिकची माहिती घेण्यासाठी तयार केला असून त्याला स्थगिती दिलेली आहे. तसेच वेतन निश्चितीची प्रकरणे एक महिन्यात पूर्ण केली जातील.....अडथळा.....

प्रा.बी.टी.देशमुख : केवळ स्थगिती देऊन चालणार नाही तर सहसंचालकांनी काढलेला प्रोफॉर्म व आदेश शासनाने आजच्या आज रद्द केले पाहिजे आणि या सहसंचालकांना निलंबित केले पाहिजे.

प्रा.वर्षा गायकवाड : महोदय, यासंबंधीची चौकशी करून कारवाई करण्यात येईल.....अडथळा.....मला कोणालाही पाठीशी घालावयाचे नाही तर याबाबतची चौकशी करून कारवाई केली जाईल असे मी सभागृहाला सांगू इच्छिते.

प्रा.बी.टी.देशमुख : या सहसंचालकांनी मुंबईसाठी काढलेल्या आदेशांमध्ये हास्यास्पद अशा एकूण १७ सूचना समाविष्ट केल्या आहेत. महाराष्ट्रात इतरत्र कोठेही असे झालेले नाही, अशा प्रकारे त्यांनी राज्यापासून फक्त मुंबईला वेगळे काढण्याचे काम केलेले आहे, ही बाब गंभीर आहे.

श्री. रामदास कदम : सभापती महोदय, हा विषय गंभीर आहे त्यामुळे माननीय मंत्रीमहोदय संबंधितांना आजच्या आज निलंबित करणार आहेत काय? शासनापेक्षा हा अधिकारी मोठा आहे काय ?

प्रा. वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, अधिकची माहिती मिळावी व या प्रोसेसला स्पीड मिळावा म्हणून हे सर्व केलेले आहे. त्यामुळे संबंधितांची चौकशी करून त्यानंतर कारवाई करण्यात येईल व बाकीची जी प्रकरणे आहेत ती एक महिन्यात निकाली लावण्यात येतील.

उपसभापती : सन्माननीय सदस्य श्री. बी.टी. देशमुख साहेबांना आपण आपला स्पेसिफिक प्रश्न विचारा म्हणून चार वेळा सांगितले होते. सन्माननीय सदस्यांनी प्रश्न मांडल्यावर त्यास माननीय मंत्रीमहोदय उत्तर देत असतांना त्यांचे उत्तर सुध्दा पूर्ण न होऊ देणे हे बरोबर नाही. त्यामुळे माननीय मंत्रीमहोदयांचे उत्तर पूर्ण झाल्यानंतर सन्माननीय सदस्यांना प्रश्न विचारण्याची संधी दिली जाईल.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, आमचा प्रश्न काय आहे तो प्रथम आपण ऐकून घ्यावा. “मुळात सहसंचालकांनी वेगळा प्रोफॉर्म काढलेला नाही ” असे या ठिकाणी लेखी उत्तरात सांगण्यात आले. परंतु हा प्रोफॉर्म आपल्या टेबलावर आहे कारण या संदर्भातील २६ मार्च, २०१० चे निवेदन आपल्याला मिळाले आहे. त्या निवेदनासोबत सहपत्र सहा म्हणून तो प्रोफॉर्म जोडला आहे. हा प्रोफॉर्म अतिशय घाणेरडा आहे. भ्रष्टाचाराचा हेतु आहे. सहसंचालक कार्यालयाला

लाज वाटावी असा हा प्रोफॉर्मा आहे. हा प्रोफॉर्मा वाचला तर आपले हसून हसून पोट दुखेल असा हा प्रोफॉर्मा आहे. हा प्रोफॉर्मा स्थगित केला असे आपण म्हणता म्हणजे त्याला प्रोटेक्शन देता. त्यामुळेच असे म्हणणे बरोबर नाही. माझे असे म्हणणे आहे की, जी वागणूक आपण महाराष्ट्राला दिली त्यापेक्षा वेगळी वागणूक मुंबईतील शिक्षकांना देता येणार नाही. सहसंचालकांचा प्रोफॉर्मा व त्यांनी दिलेल्या सूचना आहेत त्या हास्यास्पद आहेत. २५ वर्षापूर्वी जे प्राध्यापक झाले होते त्यांना पदव्यांचे प्रमाणपत्र या ठिकाणी मागण्यात आलेले आहे. त्यामुळे त्या सूचना रद्द केल्या पाहिजेत. दुसरी गोष्ट अशी की, डायरेक्टरांच्या सूचनेची अवहेलना त्यांनी केल्यामुळे संबंधितांची चौकशी झाली पाहिजे. जी.आर.च्या १२(१),१२ (२) ची अवहेलना का करण्यात आली? हे कळले पाहिजे १५ जानेवारी, २०१० पर्यंत हे काम करा असे आदेश त्यांना देण्यात आले होते परंतु संबंधितांनी ते काम केले नाही. “माझ्याकडे अशा अशा अडचणी आहेत त्यामुळे आपल्या आदेशाचे पालन करता आले नाही मला मुदत वाढवून द्या” असे त्यांनी डायरेक्टरला सांगायचा पाहिजे होते. संचालकांची परवानगी घ्यायला हवी होती त्यांनी ते काही केले नाही, ही तर वेबदशाही झाली. त्यामुळे संबंधिताला सस्पेंड करून नंतर त्याची चौकशी करावी व त्या ठिकाणी दुसऱ्या व्यक्तीची नेमणूक करण्यात यावी. कारण या माणसाकडून काम होत नाही, हे सिध्द झाले आहे.

उपसभापती : निवेदनावर एकवेळ एकच प्रश्न विचारता येतो परंतु या निवेदनावर आता दोन चार प्रश्न झालेले आहेत.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, प्रश्नाला उत्तर येतच नाही ना? त्यामुळे या सर्व जाचक अटी रद्द करण्यात येतील काय? हा एक प्रश्न तसेच संबंधितांना आजच्या आज सस्पेंड करून नंतर चौकशी करण्यात येईल काय ? हा दुसरा प्रश्न. महाराष्ट्रातील बाकीच्या अधिकाऱ्यांनी काम संपविलेले आहे. डायरेक्टरांच्या सूचनेप्रमाणे व शासन निर्णयाच्या तरतुदी प्रमाणे १५ दिवसांमध्ये म्हणजे एप्रिल पेड इन मे मध्ये सुधारित वेतन अदा करण्यात येईल काय ? हा तिसरा प्रश्न महाराष्ट्रात आपण फेब्रुवारी पेड इन मार्च केलेले आहे. त्यामुळे मुंबईत निदान एप्रिल पेड इन मे करा. या तीन प्रश्नांची उत्तरे माननीय मंत्रीमहोदयांनी देण्याची आवश्यकता आहे.

प्रा. वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, सन्माननीय सदस्यांनी १५ दिवसात काम केले जाईल काय असा जो प्रश्न विचारला आहे त्यास ‘होय’ असे उत्तर आहे. सन्माननीय सदस्यांनी प्रोफॉर्मा बदल प्रश्न विचारलेला आहे. आपण हे काम आता पूर्णतः बंद केलेले आहे. महाराष्ट्राव्यतिरिक्त त्यांनी काम केले असेल तर संबंधितांची चौकशी करून कारवाई केली जाईल. माझ्याकडे प्रोफॉर्माची

सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई, यांनी शासननिर्णयाच्या विरुद्ध वर्तन केल्याने वेतननिश्चितीस लागलेला अक्षम्य विलंब शासनाने करावयाचे निवेदन

महाराष्ट्र विधानपरिषद : : पहिले अधिवेशन २०१०
शुक्रवार, १६ एप्रिल, २०१०

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, ९३ च्या सूचनेवरील निवेदने सुरू होण्याच्या अगोदर एक बाब मी आपल्या लक्षात आणून देऊ इच्छितो. सहसंचालक, उच्च शिक्षण, मुंबई यांनी स्वतःच दुरुस्त्यांचे शासन निर्णय काढले आहेत आणि वेगळा प्रोफॉर्मा व वेगळ्या सूचना असा प्रकार त्यांचा सुरू आहे. यासंबंधातील ९३ ची सूचना मी २९ मार्चला दिली होती. यासंबंधी मी काल देखील आपले व सभागृहाचे लक्ष वेधले होते. त्यावेळी आज निवेदन करण्यात येईल असे मा. राज्यमंत्रिमहोदयातर्फे सांगण्यात आले होते. पण आजही ते निवेदन आलेले नाही.

श्री.दिवाकर रावते : सभापती महोदय, निवेदन करणे शासनाला अडचणीचे असेल.

सभापती : मी आपणास सांगू इच्छितो की, अडचणीचे असले आणि नसले तरी पीठासीन अधिकाऱ्यांनी निदेश दिल्यानंतर निवेदन आले पाहिजे.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, या संबंधातील निवेदन किमान सोमवारी तरी शासनातर्फे झाले पाहिजे.

सभापती : शासनाने याबाबत सोमवारी कुठल्याही परिस्थितीत निवेदन करावे.

कोपी आहे. त्यामुळे संबंधितांवर नक्कीच अॅक्शन घेतली जाईल. प्रोफॉर्मा रद्द केलेला असून तो बंद आहे असे उत्तर मी दिलेले आहे. त्यांनी प्रोफॉर्मा घेतला नव्हता तर ती अधिकची माहिती होती.

(विरोधीपक्षाचे अनेक सन्माननीय सदस्य बोलण्याचा प्रयत्न करतात.)

श्री.रामदास कदम : सभापती महोदय, महाराष्ट्रासाठी वेगळा नियम. मुंबईसाठी वेगळा नियम. मुंबईला महाराष्ट्रापासून वेगळे करणाऱ्या अधिकाऱ्याला शासन तात्काळ निलंबित करणार आहे काय ? एवढेच उत्तर आम्हाला हवे आहे. शासनाच्या जी.आर.पेक्षा अधिकारी मोठा आहे काय? अशा अधिकाऱ्याला शासन पाठीशी का घालत आहे ? त्या अधिकाऱ्याला निलंबित करून चौकशी करण्यात यावी अशी आमची मागणी आहे. त्या अधिकाऱ्याला शासनाने आजच्या आज निलंबित करावे अशी आमची मागणी आहे.

श्रीमती वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, चौकशी करून संबंधितांवर अॅक्शन घेणार आहोत. शासनाची कोणालाही पाठीशी घालण्याची भूमिका नाही.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, त्या अधिकाऱ्याने शासनाच्या आदेशाची अवहेलना केलेली आहे.

श्री.रामदास कदम : सभापती महोदय, शासन त्या अधिकाऱ्याला पाठीशी का घालत आहे ?

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, त्या अधिकाऱ्याला आजच्या आज निलंबित करण्यामध्ये काय अडचण आहे ?

उपसभापती : मी सन्माननीय सदस्यांना सांगू इच्छितो की, माननीय मंत्रिमहोदयांनी स्पष्टपणे सांगितले आहे की, चौकशी करून योग्य ती कारवाई करते.

(विरोधी पक्षातील काही माननीय सदस्य एकाच वेळी बोलण्याचा प्रयत्न करतात.)

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, शासन त्या अधिकाऱ्याला कशासाठी प्रोटेक्ट करित आहे ? अत्यंत भ्रष्ट हेतूने काम करणारा अधिकारी आहे. त्याला संचालकांनी आदेश व शासनाने निदेश देऊन सुद्धा आदेशाचे पालन केले नाही म्हणून त्याला आजच्या आज आपण निलंबित करावे.

श्री.रामदास कदम : सभापती महोदय, मंत्रिमहोदय या प्रश्नाला न्याय देत नसल्यामुळे आम्ही आपल्याकडून न्याय मागत आहोत.

उपसभापती : मी सन्माननीय सदस्यांना सांगू इच्छितो की, निलंबित करण्याचे अधिकार मला नाहीत. ते शासनाला आहेत. त्यामुळे मी काहीही बोलणार नाही. सन्माननीय मंत्रिमहोदयांनी सांगितले की, चौकशी करून मी कारवाई करते.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, त्या अधिकाऱ्याला आजच्या आज निलंबित करण्यामध्ये शासनाला कोणती अडचण आहे ?

(विरोधी पक्षातील काही माननीय सदस्य एकाच वेळी बोलण्याचा प्रयत्न करतात.)

उपसभापती : सभागृहाच्या भावना लक्षात घेऊन ह्या खात्याचे मंत्री येई पर्यंत हे निवेदन राखून ठेवतो. मंत्रिमहोदय आपण उत्तर चांगले दिले होते. आपल्या उत्तराबद्दल माझा आक्षेप नाही.

प्रा.बी.टी.देशमुख : ठीक आहे.

श्रीमती वर्षा गायकवाड : सभापती महोदय, मला एकच गोष्ट सांगायची होती. म्हणून मी हात वर केला होता. हे काम युनिव्हर्सिटीचे आहे. त्यांनी स्टॅम्प मारायचा होता. स्टॅम्प करून ते फॉर्म त्यांनी डायरेक्टर ऑफिसला घ्यायचे होते. मधल्या काळात युनिव्हर्सिटीने स्टॅम्पिंग न केल्यामुळे पेपरवर पेन्सिलने फक्त ओके लिहिले. यामुळे दोन अडीच महिने उशीर झाला. त्यामुळे मुंबई विद्यापीठाला पुन्हा फॉर्म पाठविण्यात आले. पुन्हा त्यांच्याकडून स्टॅम्पिंग करून आणण्यात आले. त्यामुळे मधल्या कालावधीत विलंब झाला.

(विरोधी पक्षातील काही माननीय सदस्य एकाच वेळी बोलतात.)

उपसभापती : या निवेदनावर मी माझा निर्णय दिलेला आहे. आता पुढील निवेदन घेता.

श्री.दिवाकर रावते : सभापती महोदय, दरम्यानच्या काळात माननीय राज्य मंत्रिमहोदयांनी हा विषय नीट समजून घ्यावा आणि मग निर्णय घ्यावा. शिक्के मारायला गेले असे उत्तर देणे योग्य नाही. इथे आम्हाला शिक्का मारायचा आहे.

शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीबाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब

महाराष्ट्र विधानपरिषद : गुरुवार, दिनांक २२ एप्रिल २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतन निश्चितीबाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब याबाबत प्रा.बी.टी.देशमुख, सर्वश्री वसंतराव खोटेरे, दिलीपराव सोनवणे, वि.प.स. यांनी दिलेली नियम ९३ अन्वये सूचना.

श्री.राजेश टोपे (उच्च व तंत्र शिक्षणमंत्री) : सभापती महोदय, प्रा.बी.टी.देशमुख, सर्वश्री. वसंतराव खोटेरे, दिलीपराव सोनवणे, वि.प.स. यांनी “शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतन निश्चितीबाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब” या विषयावर नियम ९३ अन्वये जी सूचना दिली होती, तिला अनुलक्षण आपण निदेश दिल्याप्रमाणे सोमवार, दिनांक १९ एप्रिल, २०१० रोजी राखून ठेवलेले निवेदन मला करावयाचे आहे. निवेदनाच्या प्रती सदस्यांना अगोदरच वितरीत केलेल्या असल्याने मी हे निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवतो.

सभापती : निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आले आहे.

नियम ९३ ची सूचना

ज्याअर्थी, महाराष्ट्रातील सर्वच महाविद्यालयातून फेब्रुवारी २०१० चे शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे वेतन अजूनही अदा झालेले नाही, सुधारित वेतननिश्चिती करण्यामध्ये वेगवेगळ्या विद्यापीठांकडून व सहसंचालकाकडून अक्षम्य विलंब होत आहे आणि;

ज्याअर्थी, शासनाने ठरवून दिलेल्या मुदतीत हे काम पार पाडण्यामध्ये दिरंगाई झालेली आहे, विशेषतः मुंबई विद्यापीठ क्षेत्रामध्ये विभागीय सहसंचालकांनी स्वतःच्या स्तरावर शासननिर्णयापेक्षा वेगळे ‘प्रोफॉर्म’ तयार करण्याचा प्रकार घडल्याने सहसंचालकांच्या या मनमानी कारभाराविरुद्ध मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघटनेच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सचिवांनी दिनांक २६ मार्च २०१० रोजी किंवा त्या दरम्यान एक निवेदन मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांना सादर करून तक्रार दाखल केली आहे आणि;

ज्याअर्थी, फेब्रुवारीचे वेतन अजूनही अदा न झाल्याने व मार्चचे वेतनसुद्धा वेळेवर होण्याची शक्यता दिसत नसल्याने महाराष्ट्रातील उच्च शिक्षण क्षेत्रात तीव्र असंतोष निर्माण झालेला आहे,

त्याअर्थी, हे सभागृह तीव्र चिंता व्यक्त करीत आहे.

मा. मंत्री, उच्च व तंत्र शिक्षण यांचे निवेदन

मुंबई वगळता इतर सर्व विभागीय सहसंचालकांच्या कार्यक्षेत्रातील विद्यापीठे व अनुदानित महाविद्यालयातील बहुतांश शिक्षकीय व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांना सहाय्या वेतन आयोगानुसार सुधारीत वेतनश्रेणीत माहे फेब्रुवारी, २०१० चे वेतन अदा करण्यात आलेले आहे.

विभागीय सहसंचालक, मुंबई यांनी त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे सुधारित वेतन निश्चिती करताना शासन निर्णयापेक्षा वेगळा कोणताही प्रोफॉर्म/नमुना वापरल्याचे आढळून आलेले नाही. यापूर्वीच्या सहसंचालकांची प्रकृती बऱ्याच कालावधीपर्यंत ठिक नसल्यामुळे त्यांच्या काळात मोठ्या प्रमाणावर प्रलंबीत प्रकरणे होती. सध्याचे सहसंचालक यांच्याकडे अतिरिक्त कार्यभार देण्यात आला असून त्यांनी पूर्वीची प्रलंबीत प्रकरणे निकाली काढणे व शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांची वेतननिश्चिती करण्याचे काम एकाच वेळी आल्यामुळे त्यांच्यावर कामाचा बोजा वाढला आहेच त्यामुळे शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या वेतन निश्चितीचे काम शीघ्र गतीने होण्याच्या दृष्टीने प्रकरणाचा गोपवारा तयार करण्यासाठी एकत्रित स्वरूपात माहिती प्राप्त करण्यासाठी कार्यालयीन टिप्पणी तयार केली आहे.

विभागीय सहसंचालक, मुंबई यांच्या कार्यक्षेत्रात मुंबई विद्यापीठ व एस.एन.डी.टी. महिला विद्यापीठ अशी दोन विद्यापीठे तसेच संलग्नित १९० अशासकीय अनुदानित महाविद्यालये आहेत. सदर विद्यापीठात व संलग्नित अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयातील शिक्षक पदांची संख्या ४९६९ व शिक्षकेत्तर पदांची संख्या ६२२४ अशी एकूण १११९३ एवढी आहे. इतर विभागीय सहसंचालकांच्या तुलनेत मुंबई विभागातील सहसंचालकांच्या कार्यक्षेत्रामध्ये मोठ्या प्रमाणावर शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचारी संख्या कार्यरत आहे. दोन्ही विद्यापीठे व संलग्नित अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयाकडून ३७५० शिक्षकीय व ५१४३ शिक्षकेत्तर अशा एकूण ८८९३ कर्मचाऱ्यांचे वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव सहसंचालक कार्यालयास प्राप्त झाले असून त्यापैकी २५५९ शिक्षक व

३९८७ शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांचे असे एकूण ६५४६ कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव मान्य करण्यात आले आहेत. उर्वरित ११९१ शिक्षकीय व ११५६ अशा एकूण २३४७ शिक्षकेत्तर प्रलंबीत प्रकरणांचा निपटारा त्वरीत करण्यात येईल.

प्रा. बी. टी. देशमुख : सभापती महोदय, ही अतिशय गंभीर अशा प्रकारची बाब आहे. संपूर्ण महाराष्ट्रात उच्च शिक्षण विभागाला लाजेने मान खाली घालायला लावणारे त्यांचे हे वर्तन आहे. काल माननीय राज्यमंत्र्यांनी सभागृहामध्ये जे सांगितले होते ते मी याठिकाणी सांगतो. त्या म्हणाल्या, “माझ्याकडे त्या प्रोफॉर्माची कॉपी आहे, संबंधितांविरुद्ध नक्कीच अॅक्शन घेतली जाईल, तो प्रोफॉर्मा रद्द केलेला आहे”. त्यामुळे माझा प्रश्न असा आहे की, तो प्रोफॉर्मा रद्द केल्याचे आदेश आपण दिले आहेत काय? त्यांना तसे सांगितले आहे काय?

श्री. राजेश टोपे : सभापती महोदय, तो जो प्रोफॉर्मा तयार करण्यात आला होता, तो एक चेक लिस्ट टाईप होता. ज्यावेळी विद्यापीठ फिक्सेशनचे काम करते, त्यावेळी फिक्सेशन रिलिज करण्याचे काम जॉईंट डायरेक्टर करीत असतात. अशाप्रकारे सर्वसाधारणपणे यु.जी.सी. चे नियम आहेत. त्यासंबंधीचे एक वाक्य मी याठिकाणी वाचून दाखवितो. साधारणपणे जॉईंट डायरेक्टरचे काम काय असू शकेल? ते वाक्य असे आहे, “The University shall submit this Certificate along with the Fixation Forms etc. to the concerned Regional Joint Directors, Higher Education, who shall, thereafter release the Grant after broadly satisfying themselves.” त्यामुळे त्यांनी एक चेक लिस्ट तयार केली होती. म्हणून मी माननीय सदस्यांना सांगू इच्छितो की, त्या चेक लिस्टच्या माध्यमातून दिरंगाई होईल म्हणून शासनाने सुध्दा त्यांना याच

विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना सुधारित वेतनश्रेणी लागू करण्यासाठी केंद्रशासनाचे ८० टक्के अर्थसहाय्य

महाराष्ट्र विधानपरिषद : पहिले अधिवेशन २०१०

गुरुवार, दिनांक २२ एप्रिल, २०१०

रोजी सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आलेल्या अतारांकित

प्रश्नोत्तराच्या ११ व्या यादीतील अतारांकित प्रश्न क्रमांक (१) ३९

(१) ३९ (१४.१२.२००९) श्री. वसंतराव खोटेरे, प्रा.बी.टी.देशमुख,

श्री. दिलीपराव सोनवणे : तारांकित प्रश्न क्रमांक ५०१५३ ला दिनांक ४ जून, २००९ रोजी दिलेल्या उत्तराच्या संदर्भात सन्माननीय उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री पुढील गोष्टींचा खुलासा करतील काय :-

१) दिनांक ३१ डिसेंबर २००८ रोजी विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांच्या वेतनश्रेणीत सुधारणा करणारा शासन निर्णय केंद्र शासनाने निर्गमित केला त्या धर्तीवर वेतनश्रेण्या महाराष्ट्रात जशाच्या तशा लागू करणारा शासन निर्णय दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ रोजी निर्गमित करण्यात आला हे खरे आहे काय?

(२) खरे असल्यास, केंद्र शासनाकडून अतिरिक्त भाराच्या ८० टक्के अर्थसहाय्य मिळविण्यासाठी राज्य शासनाकडून अजूनही प्रस्ताव गेलेला नाही हेही खरे आहे काय?

(३) खरे असल्यास, याबाबत होणाऱ्या विलंबाची कारणे काय आहेत?

श्री. राजेश टोपे (३०.३.२०१०) : (१) होय, हे खरे आहे.

(२) नाही. (याबाबतचा प्रस्ताव केंद्र शासनास पत्र क्र. Misc-2009/184/Uni-2 दिनांक ६ जानेवारी २०१० च्या पत्रान्वये पाठविलेला असून युजीसीकडून त्याबाबत त्वरीत कार्यवाही करण्याची विनंती करणारी स्मरणपत्रे दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक ४ मार्च २०१० अन्वये पाठविण्यात आली आहेत.)

(३) प्रश्न उद्भवत नाही.

पध्दतीच्या सूचना दिल्या आहेत की, फिक्सेशनच्या संदर्भात आपण जर डिटेल स्क्रुटिनी केली असेल तर याठिकाणी अधिक दिरंगाई होता कामा नये. ती नोटिस बोर्डावर लावलेली चेक लिस्ट होती, ती कोणत्याही कॉलेजला पाठविण्यात आलेली नव्हती. ती मागे घेण्यात आली. आणि आता साडे आठ हजारांपैकी जवळ जवळ सहा ते सव्हा सहा हजार पर्यंत फिक्सेशनचे काम किंवा जॉईंट डायरेक्टरचे काम पूर्ण झाले आहे. दोन हजार राहिले आहेत ते येत्या १५ दिवसात किंवा २० दिवसात पूर्ण केले जाईल. नोटिस बोर्डावर लावण्यात आलेली चेक लिस्ट सुध्दा मागे घेण्यात आलेली आहे. याऊपरही माननीय

नियम ९३ ची सूचना

NO. AVICA101/203 DATED : 22.04.2010

प्रति,

मा.सचिव,

विधान मंडळ सचिवालय, विधान भवन, मुंबई.

आम्ही नियम ९३ अन्वये पुढील सूचनेची नोटीस देत आहोत.

सूचना

ज्याअर्थी, सहसंचालक उच्च शिक्षण विभाग मुंबई यांनी विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांच्या सुधारित वेतननिश्चितीसाठी शासननिर्णयामध्ये असलेल्या तीन प्रोफॉर्म्यापेक्षा एक वेगळा प्रोफॉर्म तयार केला होता व तो सर्व महाविद्यालयाच्या प्राचार्यांना पाठविला होता व त्यानंतर दिनांक १९ एप्रिल २०१० रोजी सभागृहामध्ये मा. राज्यमंत्री उच्च शिक्षण यांनी “माझ्याकडे त्या प्रोफॉर्माची कॉपी आहे. संबंधितावर नक्कीच अॅक्शन घेतली जाईल. तो प्रोफॉर्मा रद्द केलेला आहे” असे घोषित केले आणि;

ज्याअर्थी, दिनांक २१ एप्रिल २०१० रोजी मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सरकार्यवाह या दोन पदाधिकाऱ्यांच्या नेतृत्वाखालील एका प्रतिनिधी मंडळाने सहसंचालक उच्च शिक्षण, मुंबई विभाग मुंबई यांची त्यांच्या कार्यालयात दुपारी २.०० वाजता प्रत्यक्ष भेट घेऊन “फक्त मुंबई विभागासाठी आपण निर्गमित केलेला हा प्रोफॉर्मा आता रद्द झाला असल्याने आपण सर्व महाविद्यालयांना तसे कळवावे” अशी त्यांना विनंती केली असता “मी काही माझ्या सहीने तो प्रोफॉर्मा निर्गमित केलेला नव्हता. तो फक्त आमच्या नोटीस बोर्डावर लावला होता व तसाच सर्व महाविद्यालयांना पाठविला होता. त्याप्रमाणे मी स्वतः राज्यमंत्र्यांना ‘ब्रिफिंग’ केले होते. सभागृहात कोणी काय जाहीर केले ते मला माहित नाही. मी तो प्रोफॉर्मा रद्द केल्याचे कळविणार नाही.” अशी भूमिका सहसंचालकांनी घेतली व ते “पुन्हा येतो” असे सांगून कार्यालय सोडून निघून गेले ते कार्यालयीन वेळेपर्यंत परत आलेच नाहीत. संघटनेच्या अध्यक्षांनी व सरकार्यवाह यांनी त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक २१ एप्रिल २०१० रोजी सायंकाळी ५ वाजता सहसंचालक, उच्च शिक्षण, मुंबई विभाग, मुंबई यांच्या कार्यालयामार्फत मा. उच्च शिक्षण मंत्री यांना एक निवेदन सादर करून हा गंभीर प्रकार लक्षात आणून दिला, आणि;

ज्याअर्थी, अशा या वेबद वतन करणाऱ्या सहसंचालकावर कोणतीही कारवाई होत नसल्याने उच्च शिक्षण क्षेत्रात तीव्र असंतोष निर्माण झाला आहे

त्याअर्थी, हे सभागृह तीव्र चिंता व्यक्त करीत आहे.

प्रा. वी. टी. देशमुख
वसंतराव खोटे

मा. उच्च शिक्षण मंत्री

दिनांक : २२.०४.२०१०

नोट :- दिनांक २१ एप्रिल २०१० रोजी ‘बुकटु’च्या अध्यक्ष व महासचिवांच्या नेतृत्वाखाली एक शिष्टमंडळ सहसंचालक उच्च शिक्षण, मुंबई विभाग, मुंबई यांना त्यांच्या कार्यालयात भेटले. त्या घटनाक्रमाने आधारित नियम ९३ अन्वये उपरोक्त सूचना विधानपरिषद सदस्य प्रा.वी.टी.देशमुख व श्री. वसंतराव खोटे यांनी दिनांक २२ एप्रिल २०१० रोजी सभागृह सुरु होण्याच्या १ तास अगोदर दाखल केली. प्रश्नोक्त विषयाचे गांभीर्य लक्षात घेऊन त्याच दिवशी (२२.०४.२०१०) प्रश्नोत्तराचा तास संपल्यानंतर मा. सभापतींनी सभागृहातच “शासनाने याबाबतीत उद्या निवेदन करावे” असे आदेश देणारा निर्णय दिला. त्याप्रमाणे दुसऱ्या दिवशी दिनांक २३ एप्रिल २०१० रोजी मा. उच्च शिक्षणमंत्री यांनी सभागृहात निवेदन केले. ते निवेदन याच अंकात दिलेले आहे.-
संपादक

सदस्य प्रा.वी. टी. देशमुख साहेबांचे असे म्हणणे आहे की, त्याठिकाणी जाणीवपूर्वक किंवा मॅलाफाईड इंटररेस्टनी चेक लिस्ट लावण्यात आलेली आहे. दोन दिवसापूर्वी सभागृहामध्ये झालेल्या चर्चेच्या वेळी माननीय राज्यमंत्र्यांकडून तसे बोलले गेल्याचे मला कळले व तसे काही असेल तर या गोष्टीची सुध्दा चौकशी केली जाईल असे मी अत्यंत जबाबदारीने सांगतो. आणि जर जाणीवपूर्वक किंवा काही उद्देशाने केले असेल तर त्याबाबत सुध्दा कारवाई केली जाईल.

प्रा. वी. टी. देशमुख : सभापती महोदय, हे अत्यंत गंभीर असे प्रकरण आहे. स्वतःच्या सहीने जर एखादा प्रोफॉर्मा इश्यू केला असेल तर आपण समजू शकतो. मंत्रिमहोदय, चेक लिस्ट जी आहे ती वेगळी आहे, आणि प्रोफॉर्मा वेगळा आहे. प्रोफॉर्मा काल मा. राज्य मंत्रिमहोदयांच्या हाती होता. मी त्यांना सांगितले की, एन्क्लोजर नं. ६ प्रोफॉर्मा आहे. त्या ‘हो’ म्हणाल्या. आणि तो रद्द केला असल्याचे जाहीर केले. सभापती महोदय, त्या सहसंचालकांचे म्हणणे असे आहे की, “मी फक्त बोर्डावर लावला होता. माझी त्यावर सही नव्हती. मी मंत्र्यांना ब्रिफिंग केले होते.”

सभापती : माननीय प्रा. देशमुख साहेब, या प्रोफॉर्माच्या अनुषंगाने जर गरज लागली तर संपूर्ण चौकशी केली जाईल असे सन्माननीय मंत्रिमहोदयांनी याठिकाणी उत्तर दिले आहे.

प्रा. वी. टी. देशमुख : सभापती महोदय, याठिकाणी हा प्रोफॉर्मा रद्द केला असे माननीय राज्यमंत्री काल म्हणाल्या. परंतु त्या सहसंचालकांचे असे म्हणणे आहे की, मी माझ्या बोर्डावर प्रोफॉर्मा लावला होता. त्याच्यावर माझी सही नाही. मी मंत्रिमहोदयांना ब्रिफिंग केले होते. तर मग मंत्र्यांनी रद्द केला असे कसे सांगितले? सभापती महोदय, ही गंभीर गोष्ट आहे. संपूर्ण महाराष्ट्रामध्ये एकाप्रकारचे अॅप्रुव्हल दिले गेले. इथे मुंबईमध्ये मात्र दोन प्रकारचे अॅप्रुव्हल दिले गेले. मी तुम्हाला पुन्हा विचारतो की, तुम्ही मुंबईला वेगळे काढले काय? हा एन्क्लोजर नं. ६ चा प्रोफॉर्मा आला कसा? हा वेगळा प्रोफॉर्मा आहे असे काल मंत्रिमहोदयांनी मान्य केले. आणि तो रद्द केल्याचे जाहीर केले. तो सहसंचालक म्हणतो की, “मी मानायला तयार नाही.” तुमच्याकडे लेखी तक्रार त्याबाबत आलेली आहे. त्यांनी ती तुमच्याकडे पाठविली नाही. काल ५ वाजता सादर केलेल्या सही व शिक्क्याची तक्रारीची प्रत माझ्याकडे आहे. सभापती महोदय, मी एक गोष्ट आपल्या लक्षात आणून देतो. सान्या महाराष्ट्रामध्ये एका प्रकारचे अॅप्रुव्हल आहे. येथे मुंबईत दोन प्रकारचे अॅप्रुव्हल आहेत आणि त्याची माझ्याजवळ प्रत आहे. एक प्रत फिक्सेशन केल्याबाबत आहे.....

सभापती : सन्माननीय सदस्य प्रा.वी.टी.देशमुख यांनी प्रश्न विचारावा.

प्रा.वी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, माझे म्हणणे असे आहे की, महाराष्ट्रामध्ये मुंबईला वेगळी वागणूक देणारा हा जो सहसंचालक आहे. आजच्या निवेदनमध्ये म्हटलेले आहे की, त्या अधिकाऱ्याकडे अॅडिशनल चार्ज आहे, माझे असे म्हणणे आहे की, त्याच्याकडून हा चार्ज ताबडतोव काढून घेण्यात यावा आणि हे काम ज्याचे असेल अशा पूर्ण वेळ अधिकाऱ्यांकडे ते काम सोपवावे. मुंबईमध्ये दोन प्रकारची अॅप्रुव्हल आहेत आणि ही गोष्ट अत्यंत चुकीची आहे. सर्व महाराष्ट्रामध्ये एकाच प्रकारचे अॅप्रुव्हल आणि मुंबईमध्ये मात्र कंडीशनल अॅप्रुव्हल अनेक ठिकाणी व काही ठिकाणी सरळ अॅप्रुव्हल दिलेले आहे. तेव्हा आपण संबंधित अधिकाऱ्यांकडून ताबडतोव हा चार्ज काढून, ते काम दुसऱ्या व्यक्तीकडे सोपविणार आहात काय?

श्री.राजेश टोपे : सभापती महोदय, मी याठिकाणी जबाबदारीने सांगू इच्छितो. पहिला मुद्दा हा प्रोफॉर्माबाबत आहे. तर याबाबतीत त्यांनी जरी नवीन प्रोफॉर्मा दिला असेल

प्रा.वी.टी.देशमुख (खाली वसून) : शासन निर्णयात नसलेला नवीन प्रोफॉर्मा दिला आहे.

श्री.राजेश टोपे : सभापती महोदय, ठीक आहे, दिला असेल. सन्माननीय सदस्यांनी सांगितले ते मी मान्य करतो. मी सांगू इच्छितो की, तो प्रोफॉर्मा विड्रॉ करण्यात येईल, तो अडचणीचा विषय नाही. मी याठिकाणी सांगितले की, जर अशा प्रकारचा नवीन प्रोफॉर्मा देण्यामागचा उद्देश हेतू असेल तर शेवटी हा चौकशीचा विषय आहे. मला असे विचारावयाचे आहे की, अशा काही घटना घडलेल्या नाहीत काय ? कधी-कधी पे-फिक्सेशन चुकीचे होते, त्यामुळे त्या दृष्टीकोनातून त्यांनी वेगळा प्रोफॉर्मा दिला असेल. पण मी याठिकाणी सांगू इच्छितो की, जर त्यांनी मनामध्ये काही वाईट हेतू ठेऊन किंवा मॅलाफाईड इंटररेस्टने अशा प्रकारचा प्रोफॉर्मा देण्याचा हेतू असेल तर त्याची चौकशी केली जाईल आणि तशा प्रकारचा हेतू असल्याचे दिसून आले तर त्यांचा प्रभारी चार्ज सुध्दा काढून घेण्यात येईल.

शिक्षक व शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीबाबत होत असलेला अक्षम्य विलंब

महाराष्ट्र विधानपरिषद : : पहिले अधिवेशन २०१०
शुक्रवार, दिनांक २३ एप्रिल २०१०

प्रा. बी.टी.देशमुख, श्री. वसंतराव खोटे, विधानपरिषद सदस्य यांनी महाराष्ट्र विधानपरिषद नियम ९३ अन्वये दिलेली सूचना

प्रा. बी.टी.देशमुख, श्री. वसंतराव खोटे, विधानपरिषद सदस्य यांनी महाराष्ट्र विधानपरिषद नियम ९३ अन्वये दिलेली सूचना पुढील प्रमाणे आहे.

ज्याअर्थी, सहसंचालक उच्च शिक्षण विभाग मुंबई यांनी विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांच्या सुधारित वेतननिश्चितीसाठी शासननिर्णयामध्ये असलेल्या तीन प्रोफॉर्म्यापेक्षा एक वेगळा प्रोफॉर्म तयार केला होता व तो सर्व महाविद्यालयांच्या प्राचार्यांना पाठविला होता व त्यानंतर दिनांक १९ एप्रिल २०१० रोजी सभागृहामध्ये मा. राज्यमंत्री उच्च शिक्षण यांनी “माझ्याकडे त्या प्रोफॉर्म्याची कॉपी आहे. संबंधितावर नक्कीच अॅक्शन घेतली जाईल. तो प्रोफॉर्म रद्द केलेला आहे” असे घोषित केले आणि;

ज्याअर्थी, दिनांक २१ एप्रिल २०१० रोजी मुंबई विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (BUCTU) अध्यक्ष व सरकार्यवाह या दोन पदाधिकाऱ्यांच्या नेतृत्वाखालील एका प्रतिनिधी मंडळाने सहसंचालक उच्च शिक्षण, मुंबई विभाग मुंबई यांची त्यांच्या कार्यालयात दुपारी २.०० वाजता प्रत्यक्ष भेट घेऊन “फक्त मुंबई विभागासाठी आपण निर्गमित केलेला हा प्रोफॉर्म आता रद्द झाला असल्याने आपण सर्व महाविद्यालयांना तसे कळवावे” अशी त्यांना विनंती केली असता “मी काही माझ्या सहीने तो प्रोफॉर्म निर्गमित केलेला नव्हता. तो फक्त आमच्या नोटीस बोर्डावर लावला होता व तसाच सर्व महाविद्यालयांना पाठविला होता. त्याप्रमाणे मी स्वतः राज्यमंत्र्यांना ‘ब्रिफिंग’ केले होते. सभागृहात कोणी काय जाहीर केले ते मला माहित नाही. मी तो प्रोफॉर्म रद्द केल्याचे कळविणार नाही.” अशी भूमिका सहसंचालकांनी घेतली व ते “पुन्हा येतो” असे सांगून कार्यालय सोडून निघून गेले ते कार्यालयीन वेळेपर्यंत परत आलेच नाहीत. संघटनेच्या अध्यक्षांनी व सरकार्यवाह यांनी त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक २१ एप्रिल २०१० रोजी सायंकाळी ५ वाजता सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई विभाग, मुंबई यांच्या कार्यालयामार्फत मा. उच्च शिक्षण मंत्री यांना एक निवेदन सादर करून हा गंभीर प्रकार लक्षात आणून दिला, आणि;

ज्याअर्थी, अशा या बेबंद वर्तन करणाऱ्या सहसंचालकावर कोणतीही कारवाई होत नसल्याने उच्च शिक्षण क्षेत्रात तीव्र असंतोष निर्माण झाला आहे

त्याअर्थी, हे सभागृह तीव्र चिंता व्यक्त करीत आहे.

मा.मंत्री, उच्च व तंत्र शिक्षण यांचे निवेदन

शासनाने दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासन निर्णयान्वये विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना सहाय्या वेतन आयोगानुसार सुधारित वेतन संरचना लागू केली आहे. सदर शासन निर्णयातील तरतुदीनुसार विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांची वेतन निश्चिती करण्याची संपूर्ण जबाबदारी विद्यापीठाची आहे. विद्यापीठाने वेतननिश्चिती केल्यानंतर त्यांची आवश्यक ती तपासणी करून संबंधित सहसंचालकांमार्फत वेतन निश्चितीवर शिक्कामोर्तव करण्यात येते.

विभागीय सहसंचालक, मुंबई विभाग, मुंबई यांच्या कार्यक्षेत्रात मुंबई विद्यापीठ, श्रीमती नाथीबाई ठाकरसी महिला विद्यापीठ, मुंबई व १९० अशासकीय अनुदानित महाविद्यालये कार्यरत आहेत. सदर विद्यापीठे व अशासकीय महाविद्यालयातील कार्यरत शिक्षक/शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांची संख्या ११,१८५ एवढी आहे. दोन्ही विद्यापीठे व संलग्नित अशासकीय

अनुदानित महाविद्यालयाकडून ३७५० शिक्षकीय व ५१४३ शिक्षकेतर अशा एकूण ८८९३ कर्मचाऱ्यांचे वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव सहसंचालक कार्यालयात प्राप्त झाले असून त्यापैकी २५५९ शिक्षक व ३९८७ शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांचे असे एकूण ६५४६ कर्मचाऱ्यांच्या वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव निकाली काढण्यात आलेले आहेत. उर्वरित ११९१ शिक्षकीय व ११५६ शिक्षकेतर अशा एकूण २३४७ प्रस्तावामध्ये काही त्रुटी आढळून आल्यामुळे सदरचे प्रस्ताव संबंधित महाविद्यालयाला त्रुटीची पूर्तता करून सादर करण्यास कळविण्यात आलेले आहे. याव्यतिरिक्त उक्त दोन्ही विद्यापीठे व सुमारे तीस महाविद्यालयाकडून वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव अद्यापही प्राप्त झालेले नाहीत. सदर प्रस्ताव प्राप्त होताच त्याची आवश्यक ती छाननी करून तात्काळ निकाली काढण्यात येतील.

दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासन निर्णयाच्या तरतुदीनुसार वेतननिश्चितीचे प्रस्ताव शीघ्र गतीने निकाली काढण्याच्या उद्देशाने सहसंचालक कार्यालयाकडून दिनांक १७ फेब्रुवारी, २०१० रोजी काही आवश्यक सूचना कार्यालयाच्या सूचना फलकावर लावण्यात आल्या होत्या. सदर सूचना सहसंचालक कार्यालयाकडून कोणत्याही महाविद्यालयास अथवा विद्यापीठास निर्गमित करण्यात आल्या नाहीत.

यासंदर्भात मा. राज्यमंत्री, उच्च व तंत्र शिक्षण यांनी दिनांक १९ एप्रिल, २०१० रोजी सदर सूचना (कथित प्रोफॉर्म) रद्द केल्याची घोषणा केलेली आहे. त्यापूर्वीच सदर सूचना पत्रकास मुंबई विद्यापीठ व महाविद्यालयीन शिक्षक संघाने आक्षेप घेतल्यामुळे ते दि. २४ फेब्रुवारी, २०१० रोजी सूचना फलकावरून तात्काळ काढून टाकण्यात आले आहे.

दिनांक २१ एप्रिल, २०१० रोजी मुंबई विद्यापीठ व महाविद्यालयीन शिक्षक संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांनी विभागीय, सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई विभाग, मुंबई यांची भेट घेऊन वरील सूचनापत्रक रद्द केल्याचे सर्व महाविद्यालयांना लेखी स्वरूपात कळवावे तसे संघटनेसही लेखी स्वरूपात तात्काळ द्यावे अशी आग्रही मागणी केली व निवेदन सादर केले. त्यावेळी विभागीय सहसंचालक, उच्च शिक्षण मुंबई विभाग, मुंबई यांनी दिनांक १७ फेब्रुवारी, २०१० रोजी सूचना फलकावर लावलेले सूचना पत्रक हे कोणत्याही महाविद्यालयास सहसंचालक कार्यालयाकडून पाठविलेले नसल्यामुळे ते पत्रक रद्द करण्याचे आदेश काढण्याची आवश्यकता नाही असे सांगून महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई यांच्यासमोर दाखल असलेल्या महत्त्वाच्या प्रकरणात प्रतिज्ञापत्र तात्काळ दाखल करणे आवश्यक असल्याने ते कार्यालयातून सुमारे ३.३० वा. महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई येथे गेले. तेथील काम संपवून मा. लोकआयुक्त यांच्याकडे असलेल्या सुनावणीस उपस्थित राहिले. त्यामुळे ते पुन्हा कार्यालयीन वेळेपर्यंत कार्यालयात जाऊ शकले नाहीत.

या विषयावर सभागृहात यापूर्वी दिनांक १९ एप्रिल, २०१० व दि. २२ एप्रिल, २०१० रोजी सविस्तर चर्चा झाली असून यासंदर्भात चौकशी करून वेतननिश्चिती करण्याच्या कार्यवाहीत सहसंचालक किंवा त्यांच्या कार्यालयातील इतर कोणत्याही अधिकारी/कर्मचाऱ्याकडून हेतुपुरस्पर चूक झाली असल्यास त्यांच्याविरुद्ध शिस्तभंगाची कारवाई करण्यात येईल, असे आश्वासन सभागृहास यापूर्वीच देण्यात आलेले आहे. त्याप्रमाणे त्वरीत चौकशी करण्यात येईल.

मंत्रिमंडळाच्या निर्णयाशी व शासन निर्णयाशी विसंगत माहिती आंदोलनकर्त्या संघटनेला कळविणे

महाराष्ट्र विधानपरिषद : गुरुवार, दिनांक ८ एप्रिल, २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

(१) * २६०२ प्रा.बी.टी.देशमुख, श्री.वसंतराव खोटे, श्री.दिलीपराव सोनवणे, श्री.विक्रम काळे : सन्माननीय उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री पुढील गोष्टींचा खुलासा करतील काय :-

(१) राज्य मंत्रिमंडळाने दिनांक २३ जुलै, २००९ च्या बैठकीत विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या वेतनश्रेण्या आश्वासित प्रगती योजनेसह (CAS) विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना लागू करणारा निर्णय घेतला व त्याप्रमाणे दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९ रोजी शासन निर्णय निर्गमित करण्यात आला, असे असताना सचिवांनी मात्र महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघास २४ जुलै, २००९ रोजी पत्र लिहून “राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे १ जानेवारी, २००६ पासून सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबत निर्णय घेतला आहे,” असे कळविले हे खरे आहे काय,

(२) “राज्यशासकीय कर्मचारी व विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना सध्या लागू असलेले अनुषंगिक लाभ यापैकी जे लाभदायक असेल ते सुरु ठेवण्याचा” निर्णय मंत्रिमंडळाने घेतलेला असतांना व तशी १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासननिर्णयामध्ये तरतुद असतांना, दिनांक ३१ जुलै, २००९ रोजी उच्च व तंत्र शिक्षण सचिवांनी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षाना एक पत्र पाठवून “अनुषंगिक लाभ राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे लागू करण्याचा निर्णय घेतला आहे” असे कळविले हे खरे आहे काय,

(३) निरनिराळ्या ८ मुद्यांच्या बाबतीत प्रधान सचिव उच्च व तंत्र शिक्षण यांनी मंत्रिमंडळाच्या निर्णयाशी व निर्गमित झालेल्या १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासननिर्णयाशी विसंगत जाहिराती वृत्तपत्रात दिल्या व अशी विसंगत माहिती आंदोलनकर्त्या संघटनेला पत्राने कळविली, असे प्रतिपादन करून पुराव्यादाखल निरनिराळी २० सहपत्रे सोबत जोडून चौकशीची मागणी करणारे एक निवेदन महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या (MFUCTO) अध्यक्षानी मा.मुख्यमंत्री, मा.उच्च शिक्षण मंत्री व मुख्यसचिव यांना दिनांक २५ जानेवारी, २०१० रोजी किंवा त्यासुमारास सादर केलेले आहे हे ही खरे आहे काय,

(४) खरे असल्यास याबाबत करण्यात आलेल्या चौकशीत काय आढळून आले,

(५) चौकशी झालेली नसल्यास, याबाबत होणाऱ्या विलंबाची कारणे काय आहेत?

श्री.राजेश टोपे : (१) व (२) राज्यातील शिक्षक व समकक्ष पदांना लागू करण्याच्या प्रस्तावास मंत्रिमंडळाने दिनांक २३ जुलै, २००९ रोजी मान्यता दिली. मंत्रिमंडळाच्या सदर बैठकीचे कार्यवृत्त विभागास दि.१० ऑगस्ट, २००९ रोजी प्राप्त झाले व त्या नुसार विभागाने दि. १२ ऑगस्ट, २००९ रोजी शासन निर्णय निर्गमित केलेला आहे.

शिक्षकांच्या संप मिटविण्यासाठी ज्या ज्या वेळी संघटने सोबत बैठका झाल्या त्या त्या वेळी सहावा वेतन आयोगाबद्दलची माहिती लेखी स्वरूपात देण्यासाठी संघटनेने तगादा लावला व लेखी पत्राची वारंवार मागणी केली. सदर दि.२३ जुलै, २००९ व दि. ३१ जुलै, २००९ ची दोन्ही पत्रे संघटनेच्या मागणीवरून मंत्रिमंडळाचे कार्यवृत्त प्राप्त होण्यापूर्वीच दिलेली आहेत. त्यामुळे या पत्रातील मजकूर मंत्रिमंडळातील तसेच शासन निर्णयातील मजकूराशी तंतोतंत जुळणारा असू शकत नाही. उक्त दोन्ही पत्रातील कोणताही मजकूर हा सिद्धांताने निर्माण करणारा किंवा चुकीची माहिती देणारा नव्हता.

(३),(४) व (५) दि.२५ जानेवारी, २०१० चे निवेदन प्राप्त झाले आहे. शिक्षकांना सहावा वेतन आयोग लागू केल्यानंतरही त्यांनी संप सुरुच ठेवल्यामुळे विद्यार्थ्यांचे शैक्षणिक हित लक्षात घेऊन शिक्षकांनी संप मागे घ्यावा म्हणून जनजागृती करण्याच्या उद्देशाने शासनामार्फत दि. १४ ते २७ ऑगस्ट, २००९ या कालावधीत वर्तमान पत्रातून जाहिराती देण्यात आलेल्या आहेत. शिक्षकांसाठी सहावा वेतन आयोग लागू करण्याच्या अनुषंगाने निर्गमित करण्यात आलेला दि. १२ ऑगस्ट, २००९ च्या शासन निर्णय एकूण ४२ पृष्ठांचा असून सदर शासन निर्णय इंटरनेटद्वारे सर्वत्र उपलब्ध करून देण्यात आला आहे. सदर शासन निर्णयातील सर्व बाबी जाहिरातीमध्ये समाविष्ट करणे शक्य नव्हते. त्यामुळे जाहिरातीमध्ये शासन निर्णयातील ठळक बाबींचा समावेश करण्यात आला होता. दि.१२ ऑगस्ट, २००९ रोजी निर्गमित केलेला शासन निर्णय व संपाच्या अनुषंगाने प्रसिध्द करण्यात आलेल्या जाहिरातीमध्ये कोणतीही विसंगती आढळून आलेली नाही.

दि.२२ डिसेंबर, २००९ रोजी विधानपरिषदेत मा.मुख्यमंत्री महोदयांनी दिलेली आश्वासने व दि. २५ जानेवारी, २०१० च्या निवेदनाच्या अनुषंगाने विभागाकडून

खुलासा प्राप्त झाला असून, त्यामध्ये विभागाची कोणतीही चूक नसल्याचे दिसून आले आहे.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, ता.प्र.क्र.२६०२.

श्री.राजेश टोपे : सभापती महोदय, या प्रश्नाच्या संदर्भात अनेक सन्माननीय सदस्यांच्या भावना तीव्र आहेत. माझी या संदर्भात आपल्याला विनंती आहे की, या प्रश्नाबाबत आपल्या दालनात स्वतंत्र बैठक घेण्यात यावी. ज्या ज्या सन्माननीय सदस्यांना या प्रश्नासंदर्भात चर्चा करावयाची असेल त्यांनाही बैठकीला बोलावण्याची संधी दिली तर योग्य होईल.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, ही अत्यंत दुर्दैवी अशा प्रकारची घटना आहे. निरनिराळ्या सातही मुद्यांबाबत सचिवांनी अत्यंत उध्दटपणाने सभागृहातील आश्वासने पायाखाली तुडविली आहेत. अत्यंत चुकीचे अशी पत्रे दिली आहेत. मंत्रिमंडळाने निर्णय घेतला. केंद्रीय विद्यापीठ अनुदान आयोगाप्रमाणे सहावा वेतन आयोग लागू करावा असा निर्णय झाला. मात्र सचिवांनी पत्र लिहून कळविले की, राज्य सरकारी कर्मचाऱ्यांप्रमाणे सहावा वेतन आयोग घ्यायचा निर्णय मंत्रिमंडळाने घेतला आहे. या २५ जानेवारी २०१० च्या निवेदनासोबत दोन्हीबाबतचा फरक संघटनेने दाखवून दिलेला आहे. मंत्रीमहोदयांच्या माहितीसाठी सहपत्र सोबत जोडले आहे. सर्व ग्रेड पे वेगवेगळे आहेत. शासकीय कर्मचाऱ्यांचे ग्रेड पे आहेत ते वेगळे असून महाविद्यालयीन शिक्षकांना अॅकॅडमिक ग्रेड पे आहेत. सान्या ठिकाणचे ग्रेड पे वेगवेगळे आहेत. यामध्ये चूक केलेली आहे. जे ७-८ मुद्दे आहेत त्या संदर्भात मंत्रीमहोदयांनी उहापोह केलेला आहे. माझे म्हणणे असे आहे की, या प्रत्येक मुद्यांबाबत कागदपत्र तुमच्यासमोर आहेत. तुम्हाला पूर्वसूचना दिली आहे, सारी सहपत्रे सोबत जोडली आहेत. त्या प्रत्येक मुद्याबाबत सचिवांनी चूक केलेली आहे. सभागृहाच्या प्रती, मंत्रिमंडळाप्रती उध्दटपणाचे वर्तन केलेले आहे. मंत्रीमहोदय त्या संघटनेशी दिवसभर चर्चा करीत होते. मंत्रालयात असणारे सचिव त्या चर्चेला हजर रहावयास तयार नव्हते. मुख्यमंत्र्यांनी बैठक बोलावली. आपण देखील मंत्रीमहोदय त्या बैठकीला वेळेवर हजर होता, माननीय राज्यमंत्री वेळेवर हजर होते, इतर सर्व सचिव हजर होते. पण उध्दट सचिव मात्र त्या बैठकीला २० मिनिटे उशिरा आले. माझी अशी विनंती आहे की, आपल्या दालनात बैठक बोलावून या प्रश्नाची तड लावण्यास माझी काहीच हरकत नाही. कारण प्रत्येक प्रश्नाच्या बाबतीत येथे उपप्रश्न निर्माण होतील. संघटनेने माननीय मंत्री महोदयांकडे यासंबंधी आवश्यक ती सारी कागदपत्रे सहपत्रे म्हणून दिलेली आहेत. अशा परिस्थितीत या प्रश्नावर सभागृहातच चर्चा केली तर सभागृहाचा भरपूर वेळ जाईल. म्हणून दोन्ही बाजूच्या सदस्यांना आपल्या दालनात बोलावून या प्रश्नाबाबत चर्चा करून यातून मार्ग काढावा व तोपर्यंत हा प्रश्न राखून ठेवावा.

श्री. एस.क्यू. जमा : महोदय, यामध्ये नॉन टिर्वींगची पदे कव्हर होतात काय ?

श्री. राजेश टोपे : समकक्ष ही पदे नॉन टिर्वींग स्वरूपाची नसतात तर ही पदे फक्त शिक्षकीय पदेच आहेत. माझी विनंती अशी आहे की, हा प्रश्न राखून ठेवण्याऐवजी आपल्या दालनात बैठक घेऊन तो सोडवू.

प्रा. बी.टी.देशमुख : महोदय, सभागृहाच्या प्रती, माननीय मंत्री महोदय तसेच माननीय मुख्यमंत्र्यांच्या प्रती उध्दटपणाची वागणूक ही अत्यंत गंभीर अशी वाव आहे. कारण सचिवांचे अशा प्रकारचे उध्दट वागणे खपवून घेता कामा नये. अत्यंत लज्जास्पद वर्तन सचिवांनी केलेले आहे. संघटनेच्या निवेदनासोबत तत्संबंधीची २० सहपत्रे जोडलेली आहेत. त्यात शासकीय कर्मचाऱ्यांना अनुज्ञेय असलेल्या वेतनश्रेण्या आणि यु.जी.सी. ने लागू केलेल्या वेतनश्रेण्या दिलेल्या आहेत. यु.जी.सी. मध्ये ग्रेड पे हा प्रकार नसून अॅकॅडमिक ग्रेड पे दिलेला आहे तो सर्व ठिकाणी वेगळा आहे. तरी देखील सचिवांनी उध्दटपणाने लिहून दिलेले आहे की, “राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे १ जानेवारी, २००६ पासून सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतचा निर्णय मंत्रिमंडळाने घेतला आहे”. असे असतांना प्रत्येक मुद्याच्या बाबतीत सभागृहात चुकीची उत्तरे येऊ नयेत त्यामुळे सभागृहाचा पुन्हा बराच वेळ जाण्याचा संभव आहे. म्हणून आपण दोन्ही बाजूच्या सदस्यांना दालनात बोलावून या प्रश्नावर चर्चा करावी व सर्वकष असा तोडगा काढावा मात्र तोपर्यंत हा प्रश्न राखून ठेवावा.

श्री. राजेश टोपे : महोदय, हा प्रश्न सभागृहात चर्चेसाठी घेण्यास माझी हरकत नाही. प्रश्नोत्तराचा तास अतिशय महत्त्वाचा असतो हे मान्य आहे परंतु त्यामुळे कन्फ्युजन होऊ शकते. म्हणून आपल्या दालनात आपल्यासमवेत चर्चा करून हा प्रश्न सोडविणे शक्य आहे. म्हणून मी अशी विनंती करीन की प्रश्न राखून ठेवण्याऐवजी तो चर्चा करूनही सोडविता येईल. आमचा आपल्यावर पूर्ण

मंत्रिमंडळाच्या निर्णयाशी व शासन निर्णयाशी विसंगत माहिती आंदोलनकर्त्या संघटनेला कळविणे

महाराष्ट्र विधानपरिषद : पहिले अधिवेशन २०१० गुरुवार, दिनांक ८ एप्रिल २०१०

रोजी सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आलेल्या अतारांकित प्रश्नोत्तराच्या नवव्या यादीतील अतारांकित प्रश्न क्र. (१) ३७

(१) ३७ (१४.१२.२००९) श्री. वसंतराव खोटेरे, प्रा.बी.टी.देशमुख, श्री. दिलीपराव सोनवणे : सन्माननीय उच्च व तंत्रशिक्षणमंत्री पुढील गोष्टींचा खुलासा करतील काय:

(१) राज्य मंत्रिमंडळाने दिनांक २३ जुलै २००९ च्या बैठकीत विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या वेतनश्रेण्या विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना लागू करणारा निर्णय घेतला व त्याप्रमाणे शासननिर्णय दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ रोजी निर्गमित करण्यात आला, असे असतांना सचिवांनी मात्र महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघास २४ जुलै २००९ रोजी पत्र लिहून राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे १ जानेवारी २००६ पासून सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबत निर्णय घेतला आहे. असे कळविले, हे खरे आहे काय;

(२) राज्यशासकीय कर्मचारी व विद्यापीठीय व महाविद्यालयीन शिक्षकांना सध्या लागू असलेले अनुषंगिक लाभ यापैकी जे लाभदायक असेल ते सुरु ठेवण्याचा निर्णय मंत्रिमंडळाने घेतलेला असतांना व तशी १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयामध्ये तरतूद असतांना, दिनांक ३१ जुलै २००९ रोजी उच्च शिक्षण सचिवांनी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षाना एक पत्र पाठवून अनुषंगिक लाभ राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांप्रमाणे लागू करण्याचा निर्णय घेतला आहे असे कळविले, हे खरे आहे काय;

(३) खरे असल्यास, मंत्रिमंडळाने घेतलेल्या निर्णयाशी व १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयाशी विसंगत मजकूर आंदोलनकर्त्या संघटनेच्या अध्यक्षाला कळविण्याची कारणे काय आहेत?

श्री. राजेश टोपे (१८.३.२०१०) : (१) व (२) होय. खरे आहे.

(३) मंत्रिमंडळाने घेतलेला निर्णय व दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासन निर्णयाचा विसंगत मजकूर संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांना कळविण्यात आलेला नाही.

राज्यातील विद्यापीठे व महाविद्यालयातील शिक्षकांनी दिनांक १४ जुलै २००९ पासून दिनांक २६ ऑगस्ट २००९ पर्यंत संप केला होता. त्यांची एक मुख्य मागणी, विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या निर्णयाप्रमाणे ६ वा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतची मागणी होती. शिक्षकांना युजीसीप्रमाणे ६ वा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतचा प्रस्ताव राज्य मंत्रिमंडळासमोर दिनांक २३ जुलै २००९ रोजी मांडण्यात आला. या दिवशी मंत्रिमंडळाने काही सुधारणेसह प्रस्ताव मान्य केला. या निर्णयाचे इतिवृत्त दिनांक १० ऑगस्ट २००९ रोजी विभागाला प्राप्त झाले

विश्वास आहे. वास्तविक सहाव्या वेतन आयोगाचा लाभ देण्याचा संपूर्ण विषय शासनाने संपविलेला आहे. फक्त संपकाळातील पत्र आणि त्या काळातील जाहिरात यासंदर्भात जी चर्चा आहे ती प्रदीर्घ आहे म्हणून आपण यासंबंधीची बैठक बोलावून यातून मार्ग निघू शकतो.

प्रा.बी.टी. देशमुख : मंत्री महोदय, नेट-सेट च्या परीक्षेबाबत आपण त्या संघटनेला लिहून देत होता. आपण त्याबाबत अनेक लेखी आश्वासने दिलीत, बाहेर दिलीत, सभागृहात दिलीत त्याप्रमाणे आपण वागलात. आपण स्वतः विद्यापीठ अनुदान आयोगात जाऊन एक्झमिनेशनबाबत विनंती केली आणि त्याप्रमाणे आता मार्च-एप्रिल मध्ये शेकडो शिक्षकांना एक्झमिनेशनस मिळालीत. नेट-सेट बाबत ताबडतोब एक्झमिनेशन घ्यावे, असे आपण युजीसीला सांगत होता. त्यासंदर्भात सर्वांच्या समोर मंत्री महोदयांनी विद्यापीठ अनुदान आयोगाला फोन सुध्दा केले. त्याप्रमाणे तीन विद्यापीठातील एक्झमिनेशन त्यावेळीच आले. अशा प्रकारे एका मागे एक मंत्री महोदयांनी सकारात्मक आश्वासने दिलीत. मात्र त्याच्या विरोधात सचिवांनी २४ ऑगस्ट, २००९ रोजी खुद्द विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या कार्यालयात जाऊन उलट पत्र दिले, हे योग्य नाही. ते पत्र निवेदनासोबत जोडले आहे. म्हणून माझे म्हणणे आहे की, एक एका मुद्याच्या बाबतीत आपण एकले तर शरमेने मान खाली जाण्यासारखी ही परिस्थिती आहे. आपण जरूर दोन्ही बाजूच्या सन्माननीय सदस्यांना आपल्या दालनातील बैठकीसाठी बोलवावे व त्या बैठकीत आमचे म्हणणे ऐकून घ्यावे व तो पर्यंत हा प्रश्न राखून ठेवावा अशी आपल्याला विनंती आहे. नाही तर चुकीच्या उत्तरामुळे आम्हाला प्रत्येक मुद्यांवर प्रश्न विचारवे लागतील.

श्री. दिवाकर रावते : सभापती महोदय, या ठिकाणी सन्माननीय सदस्य श्री. बी.टी.देशमुख यांनी जी बाब निदर्शनास आणलेली आहे ती फार गंभीर आहे. मंत्रिमंडळाने याबाबतीत निर्णय घेतलेला नसतांना सुध्दा त्याबाबत पत्र दिलेले आहे त्यामुळे सरकारचा, सदनचा आणि सदस्यांचा अवमान झालेला आहे. अधिकारी एवढे मुजोर झालेले आहेत की, मी एवढे करून सुध्दा तुम्ही माझे

आणि त्या आधारावर विभागाने दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ रोजी सविस्तर शासननिर्णय निर्गमित केला.

दिनांक २४ जुलै २००९ (म्हणजे मंत्रिमंडळ बैठकीच्या दुसऱ्या दिवशी) संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांवर मा. मंत्रिमहोदयांनी संप मिटविण्यासाठी बैठक बोलाविली. त्या बैठकीत मंत्रिमंडळाने घेतलेल्या निर्णयाबाबत त्यांना तोंडी अवगत करण्यात आले. मात्र संघटनेने लेखी पत्राची मागणी केली. त्यावेळी त्यांना असे स्पष्ट करण्यात आले की, मंजूर इतिवृत्त प्राप्त झाल्याशिवाय शासनाचा शेवटचा निर्णय काय आहे हे समजायला काहीही मार्ग नाही. तरीसुध्दा संघटनेने लेखी कळविण्याबाबतचा आग्रह कायम ठेवला. शेवटी अशा प्रकारचे ढोबळमानाने पत्र दिल्यावर संघटना त्यांचा संप मागे घेईल, अशी मा. मंत्रिमहोदयांची समजूत झाल्याने त्यांनी संघटनेला लेखी पत्र देण्याचे मान्य केले व त्याप्रमाणे २४ जुलै २००९ रोजी पत्र देण्यात आले. मात्र पत्र दिल्यावरसुद्धा संघटनेने संप मागे घेतला नाही.

संप मिटविण्यासाठी मा. मंत्रिमहोदयांनी संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांवर दिनांक २९ व ३० जुलै २००९ रोजी पुन्हा बैठका घेतल्या. संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांनी शासनाने पाठविलेल्या दिनांक २४ जुलै २००९ च्या पत्रात संप्रम असल्याचे नमूद करून वेतन आयोगाबद्दल मंत्रिमंडळाने काय निर्णय घेतला याबाबत अधिक स्पष्टीकरण देण्याची विनंती केली. यावेळेला संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांना सांगण्यात आले की, मंजूर इतिवृत्त प्राप्त झाल्याशिवाय शासनाचा शेवटचा निर्णय काय आहे हे समजायला काहीही मार्ग नाही. म्हणून मंत्रिमंडळाच्या तंतोतंत निर्णयाप्रमाणे स्पष्टीकरण देता येत नाही. चर्चेमध्ये मा. मंत्रिमहोदयांचा असा समज झाला की, संघटना अशा प्रकारचे पत्र प्राप्त झाल्यावर संप मागे घेईल. म्हणून त्यांनी लेखी पत्र देण्याचे मान्य केले व त्याप्रमाणे दिनांक ३१ जुलै २००९ रोजी पत्र देण्यात आले. संघटनेने मात्र दिनांक ३१ जुलै २००९ रोजीचे पत्र प्राप्त झाल्यावरसुद्धा संप मागे घेतला नाही.

मंत्रिमंडळाने घेतलेल्या निर्णयाचे इतिवृत्त दिनांक १० ऑगस्ट २००९ रोजी प्राप्त झाले आणि त्याच्या आधारावर दिनांक १२ ऑगस्ट २००९ रोजी शासन निर्णय निर्गमित केला. दिनांक २४ व ३१ जुलै २००९ ची संघटनेला दिलेली पत्रे ढोबळमानाने आहेत. म्हणून शासन निर्णयातील व इतिवृत्तातील (जे नंतर निर्गमित झाले) सर्व बाबी या दोन पत्रात अंतर्भूत होऊ शकत नाहीत.

काहीच करू शकत नाही अशी जी भावना अधिकाऱ्यांची झालेली आहे ती बरोबर नाही. त्यामुळे हा प्रश्न राखून ठेवण्यात काहीही हरकत नाही. हा प्रश्न राखून ठेवला म्हणजे खात्याचा अवमान झाला असे काही नाही. त्यामुळे या प्रश्नाच्या संदर्भात आपल्या दालनात बैठक घ्यावी व तोपर्यंत हा प्रश्न आपण राखून ठेवावा अशी माझी आपल्याला विनंती आहे.

श्री. कपिल पाटील : सभापती महोदय, माननीय मंत्रीमहोदयांच्या बाबतीत सन्माननीय सदस्य श्री. बी.टी.देशमुख यांनी कोणताही अविश्वास व्यक्त केलेला नव्हता. परंतु आता माननीय मंत्रीमहोदयांचे वर्तन हे अधिकाऱ्यांना सांभाळण्याचे दिसत आहे. सभागृह सर्वोच्च असल्यामुळे या सभागृहात या प्रश्नाची तड लागणे अधिक महत्त्वाचे आहे. त्यामुळे माननीय मंत्रीमहोदयांना सभागृहाची भिती का वाटते हे समजत नाही. केवळ अधिकाऱ्यांना संरक्षण देण्यासाठी आपण ही बैठक माननीय सभापती महोदयांच्या दालनात घ्यावी असे म्हणत आहात ते योग्य नाही. दालनात अनेक बैठका होत असतात परंतु सर्वच प्रश्नांची दालनात तड लागते असे काही नाही. त्यामुळे या प्रश्नाची तड या सर्वोच्च सभागृहातच लागली पाहिजे व तोपर्यंत हा प्रश्न आपण राखून ठेवावा. तसेच कोणत्याही परिस्थितीत अधिकाऱ्यांना संरक्षण मिळता कामा नये. माननीय मंत्रीमहोदयांना सभागृहापासून कोणत्याही प्रकारे पळ काढता येणार नाही एवढे या निमित्ताने मी सांगतो.

सभापती : सन्माननीय सदस्य श्री. बी.टी.देशमुख यांनी जी भावना व्यक्त केली त्या भावनेचा विचार करून सन्माननीय मंत्रीमहोदयांनी सुध्दा याच अनुषंगाने विनंती केलेली आहे. दोघांच्या विचारामध्ये फक्त एकच फरक आहे. सन्माननीय मंत्रीमहोदयांचे मत असे आहे की, पीठासीन अधिकाऱ्यांच्या दालनात यासंदर्भात बैठक घेऊन त्या ठिकाणी सखोल चर्चा व्हावी. तसेच सन्माननीय सदस्य श्री. बी.टी.देशमुख तसेच सन्माननीय सभागृहाची भावना अशी दिसते की, अशी चर्चा दालनात जरूर करू या परंतु तोपर्यंत हा प्रश्न अनिर्णित ठेवण्यात यावा. त्यामुळे हा प्रश्न मी राखून ठेवत आहे. माझ्या दालनात या प्रश्नाबाबत जरूर चर्चा केली जाईल.

समाजकार्य महाविद्यालयातील शिक्षकांना सहावा वेतन आयोग लागू करणे

महाराष्ट्र विधानपरिषद : मंगळवार, दिनांक १३ एप्रिल २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

प्रा.बी.टी.देशमुख, सर्वश्री. वसंतराव खोटेरे, दिलीपराव सोनवणे, कपिल पाटील, विक्रम काळे वि.प.स.

यांनी दिलेली लक्षवेधी सूचना

प्रा. बी. टी. देशमुख (अमरावती विभाग पदवीधर) : महोदय, मी नियम १०१ अन्वये पुढील तातडीच्या व सार्वजनिक महत्वाच्या बाबीकडे आपल्या अनुमतीने माननीय सामाजिक न्याय मंत्र्यांचे लक्ष वेधू इच्छितो आणि त्याबाबत त्यांनी निवेदन करावे, अशी विनंती करतो :-

“केंद्र शासनाच्या दिनांक ३१ डिसेंबर, २००८ च्या आदेशान्वये विद्यापीठातील व महाविद्यालयातील शिक्षकांना लागू झालेल्या सहाव्या वेतन आयोगाच्या वेतनश्रेण्या (पे बँड) उच्च शिक्षण विभागाच्या दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९ च्या आदेशान्वये राज्यात जशाच्या तशा लागू होणे, “सामाजिक न्याय विभागातील समाजकार्य महाविद्यालयातील शिक्षकांना सुध्दा या वेतनश्रेण्या लागू कराव्या अशी विनंती उच्च शिक्षण व तंत्रशिक्षण मंत्री, सामाजिक न्याय मंत्री यांना करतील” असे महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघ व उच्च शिक्षण विभाग यांच्यात झालेल्या मतेक्याच्या दिनांक २६ ऑगस्ट, २००९ रोजीच्या बैठकीच्या इतिवृत्तात परिच्छेद ८ वर नमूद असणे, महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या (MFUCTO) अध्यक्षानी दिनांक १६ सप्टेंबर, २००९ रोजी वा त्या दरम्यान प्रधान सचिव, सामाजिक न्याय विभाग यांना तसेच स्वतंत्रपणे नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (NUTA) च्या उपाध्यक्षांनी सामाजिक न्याय मंत्री यांना दिनांक १० सप्टेंबर, २००९ रोजी किंवा त्यादरम्यान निवेदने सादर करून ही बाब लक्षात आणून देणे, तरीदेखील याबाबत अद्याप कोणतीही कारवाई न होणे, परिणामी समाजकार्य महाविद्यालयातील शिक्षकांमध्ये निर्माण झालेला तीव्र असंतोष व याबाबत शासनाची भूमिका व प्रतिक्रिया.”

श्री. सचिन अहिर (सामाजिक न्याय राज्यमंत्री) : महोदय, लक्षवेधी सूचनेसंबंधीच्या निवेदनाच्या प्रती सन्माननीय सदस्यांना आधीच वितरित केल्या असल्यामुळे मी ते निवेदन आपल्या अनुमतीने सभागृहाच्या पटलावर ठेवतो.

सभापती : निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आले आहे.

मा. श्री. शिवाजीराव मोघे, मंत्री (सामाजिक न्याय यांचे निवेदन)

एमफुक्टो संघटनेचे प्रतिनिधी व मा. मुख्य सचिव, प्रधान सचिव (उच्च व तंत्र शिक्षण) व संचालक उच्च शिक्षण यांची मा. मंत्री (उच्च व तंत्र शिक्षण) श्री. राजेशजी टोपे यांचे समवेत दिनांक २६ ऑगस्ट २००९ रोजी निरनिराळ्या १० मुद्यांवर झालेल्या बैठकीत चर्चा झाली त्यामध्ये ८ वा मुद्दा हा समाजकार्य महाविद्यालयातील कर्मचाऱ्यांना सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतचा आहे. परंतु सदर मुद्याबाबत कार्यवाही करण्यासाठी कार्यवृत्ताची प्रत या विभागाकडे प्राप्त झालेली नाही. किंवा मा. मंत्री उच्च व तंत्र शिक्षण यांचे मा. मंत्री समाजकल्याण यांना पत्र ही प्राप्त झालेले नाही. तथापि, या संदर्भात समाजकार्य महाविद्यालयातील कर्मचाऱ्यांनी दिनांक २२ जुलै, २००९ रोजी मा. मुख्यमंत्री सचिवालय यांना निवेदन दिले आहे. त्या निवेदनाच्या अनुषंगाने विभागाने संचालक, समाजकल्याण, पुणे यांच्याकडून सदर कर्मचाऱ्यांना सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतचा प्रस्ताव मागविण्यात आला आहे. तो अप्राप्त आहे.

प्रा. बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, मी मुद्दाम सभागृहाचे लक्ष वेधू इच्छितो की, सभागृहात लक्षवेधी सूचना लावत असताना निश्चित मुद्दे आपण उपस्थित करित असतो. त्या मुद्यांच्या अनुषंगाने शासनाकडून उत्तराची अपेक्षा असते. या अनुषंगाने आमच्या लक्षवेधी मध्ये या ठिकाणी ५ मुद्दे जे उपस्थित केले त्यातील एकाही मुद्याला उत्तर दिलेले नाही. दि. ३१ डिसेंबर, २००८ च्या केंद्रशासनाच्या जी.आर. बाबत लक्षवेधी सूचनेत उल्लेख केला त्याला एका शब्दानेही उत्तर दिलेले नाही. तसेच ८० टक्के केंद्रशासन याबाबतीत मदत करणार आहे. समाजकार्य महाविद्यालयातील कर्मचाऱ्यांना सहाव्या वेतन आयोग लागू होण्याच्या बाबतीत या वर्गाला ८० टक्के मदत मिळते, त्याचेही उत्तर दिलेले नाही. राज्यशासनाने उच्च व तंत्रशिक्षण विभागामध्ये १२ ऑगस्ट २००९ रोजी शासन निर्णय काढला त्याचाही उल्लेख निवेदनात कुठेच केलेला नाही. काही सोशल वर्क कॉलेजेस हे उच्च शिक्षण विभागात आहेत आणि काही कॉलेजेस हे समाजकल्याण विभागाकडे आहे. उदा. मातृसेवा संघ इन्स्टिट्यूट ऑफ सोशल वर्क हे कॉलेज उच्च शिक्षण विभागाकडे आहे. तेथे जी.आर.

निघाला पण समाजकार्य विभागात यांचा अजून जी.आर.निघालेलाच नसल्यामुळे सोशल वर्ककडे जी कॉलेजेस आहेत त्यांना त्यामुळे सहावा वेतन आयोग लागू झालेला नाही. समाज कल्याण मंत्र्यांना उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी पत्र दिले होते परंतु ते पत्र आम्हाला मिळालेले नाही असे यांनी निवेदनात म्हटले आहे. माननीय उच्च शिक्षणमंत्र्यांनी १ एप्रिल, २००७ रोजी या सभागृहात तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला उत्तर दिलेले आहे. त्यात त्यांनी म्हटले होते की, “मुद्दा क्रमांक ८ च्या अनुषंगाने माननीय सामाजिक न्याय मंत्री यांना पत्र पाठविले आहे”. सभापती महोदय, या मुद्यांच्या बाबतीत एकाही मुद्याची माहिती आलेली नाही.जी आली ती चुकीची आहे. यासंदर्भात, “The Maharashtra Government Rules of Business and Instructions issued thereunder” मध्ये नियम ५४ असा आहे की, “(1) Where a question asked by a member of the Legislative Assembly or Legislative Council concerns Departments which are in charge of different Ministers it shall be answered by the Minister-in-charge of the Department to which the question is sent by the Secretary, Maharashtra Legislature Secretariat.

(2) Such Minister shall, before answering such question, consult Minister-in-charge of the other Departments concerned as to the reply to be given to those parts of the question which concern such departments.”

केंद्र शासनाने राज्याच्या चीफ सेक्रेटरीकडे ३१ डिसेंबर २००८ चा जी.आर. पाठविला होता व राज्याच्या चीफ सेक्रेटरींनी संबंधित ५-६ डिपार्टमेंटला तसे कळविले. मंत्र्यांच्या नावाचा उल्लेख असला तरी अधिकाऱ्यांची सुध्दा जबाबदारी आहे. मंत्र्यांने प्रत्येक डिपार्टमेंटमध्ये जाऊन एक एक कागद गोळा करावयाचा अशी अपेक्षा नाही. टेक्नीकली रिस्पॉन्सीबिलीटी मंत्र्यांची आहे. परंतु मंत्रालयात आलेला ३१ डिसेंबर, २००८ चा केंद्राचा जी.आर. आलेला असून त्यामध्ये ८० टक्के मदत केंद्रशासन देणार आहे असे म्हटलेले आहे. जर मंत्रीमहोदय उत्तर देणार असतील तर मी दोनच प्रश्न विचारणार आहे नाही तर आपल्याला हा प्रश्न राखून ठेवावा अशी मी विनंती करीन.माझा पहिला प्रश्न असा आहे की, मंत्रीमहोदय उत्तर देतो म्हणतात परंतु महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे प्रतिनिधी आणि महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने माननीय उच्च शिक्षण मंत्र्याची बैठक मुख्य सचिवांच्या दालनात २६ ऑगस्ट, २००९ रोजी झाली होती. या बैठकीत झालेल्या चर्चेअंती १० मुद्यांवर मतेक्य झाले व त्या मुद्यांच्या इतिवृत्तावर उभय पक्षांनी त्याच दिवशी स्वाक्षरी केली हे खरे आहे काय? यासंदर्भात उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी एका शब्दात उत्तर दिले आहे, ‘होय’. १ एप्रिल, २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला त्यांनी ‘होय’ असे उत्तर दिलेले आहे. तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९ ला तुमच्या विभागाने त्याच प्रश्नाला १९ मार्च २०१० रोजी ‘नाही’ असे उत्तर दिलेले आहे. माननीय मंत्रीमहोदय उत्तर देणार असतील तर मी फक्त दोनच प्रश्न विचारणार आहे. माझा पहिला प्रश्न असा आहे की, सभागृहाच्या कामकाजाकडे गलथानपणाने जे अधिकारी पाहतात त्यांच्यावर आपण कोणती कारवाई करणार आहात? माझा दुसरा प्रश्न असा आहे की, केंद्राकडून आपल्याला ८० टक्के मदत मिळते. काही महाविद्यालये उच्च शिक्षण विभागाकडे आहेत, त्यांचा सहाव्या वेतनाचा जी.आर.निघाला. नागपूर विद्यापीठातील मातृसेवा संघ इन्स्टिट्यूट ऑफ सोशल वर्क बाबतीत जी.आर. निघालेला आहे. कारण ते उच्च शिक्षण विभागात आहेत. आता तुम्हाला त्या जी.आर.ची केवळ कॉपीच करावयाची आहे. त्या जी.आर.मध्ये तुम्हाला वेगळे असे काहीच करावयाचे नाही. समान लोकांना वेगवेगळी वागणूक घटनेतील कलम १४ प्रमाणे तुम्हाला देता येत नाही. त्यामुळे १५ दिवसांच्या आत यासंदर्भातील शासन निर्णय निर्गमित केला जाईल काय?

श्री. शिवाजीराव मोघे : सभापती महोदय, ३१ डिसेंबर, २००८ रोजीचा जो केंद्रशासनाचा आदेश त्याला आम्ही अमान्य केलेलेच नाही. उच्चशिक्षण मंत्री आणि अधिका-यांसोबत जी बैठक झाली होती त्याची आम्हाला माहिती नाही

समाजकार्य महाविद्यालयातील प्राध्यापकांना सहाव्या वेतन आयोगाच्या शिफारशी लागू करणे या विषयावरील तारांकित प्रश्नाला व लक्षवेधी सूचनेला दिलेल्या चुकीच्या उत्तराबाबत मा. सामाजिक न्याय मंत्र्यांविरुद्ध दिलेली विशेष हक्कभंगाची सूचना

एवढेच आम्ही म्हटलेले आहे. सहावा वेतन आयोग लागू करण्याचा सन्माननीय सदस्यांचा मूळ प्रश्न आहे. त्यामुळे सहावा वेतन आयोग लागू करण्याचे आम्ही मान्य केलेले आहे परंतु डायरेक्टरकडून जशी माहिती येईल तसा सहावा वेतन आयोग लागू केला जाईल.

प्रा. बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, मला एक सांगा तुमचे अधिकारी जर मुद्द्यासारखे जागेवरून हलतच नाही तर तुम्हाला माहिती कशी काय मिळेल? तुम्हाला लक्षवेधीची पूर्व सूचना देण्यात आलेली असतांना सुध्दा अधिकारी जागेवरून हलायलाच तयार नाहीत. ३१ डिसेंबर २००८ चा केंद्राचा शासन निर्णय हा सान्या देशभरासाठी निघालेला आहे. त्या जी.आर.नुसार केंद्र शासन ८० टक्के मदत करणार आहे. १२ ऑगस्ट, २००९ रोजी आपल्या राज्याने शासन निर्णय काढला त्यासंदर्भात आता मंत्री महोदयांनी ही बाब सोशल वर्क विभागाला लागू करण्यासाठी शासन निर्णय काढावयाचा आहे. ही सर्व माहिती मंत्रालयात उपलब्ध आहे. अधिकाऱ्यांना थोडे धावायला सांगितले तर सर्व बरोबर होईल. अधिकाऱ्यांनी काम न करणे बरोबर नाही. नागपूरमधील उच्च शिक्षण विभागांतर्गत सोशल वर्कच्या कॉलेजेसमध्ये हे लागू झालेले आहे. तुमच्या अधिपत्याखालील कॉलेजात लागू करावयाचे आहे. त्यामुळे १५ दिवसात जी.आर.काढण्यात काय हरकत आहे?

श्री.शिवाजीराव मोघे : सभापती महोदय, एक महिन्याच्या आत जी.आर.काढला जाईल.

प्रा. बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, माझा दुसरा प्रश्न असा आहे की, एकाच प्रश्नाला एकाच आठवडयात दोन दोन उत्तरे कशी काय येऊ शकतात ? या ठिकाणी जे अधिकारी आहे त्यांची चौकशी करून त्यांच्यावर कारवाई केली जाईल काय ?

श्री.शिवाजीराव मोघे : सभापती महोदय, या प्रकरणातील आम्ही माहिती घेतो. यामध्ये मॅलाफाईड असेल तर गोष्ट वेगळी आहे.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, पूर्ण मॅलाफाईड आहे. माझ्या दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर माननीय मंत्रिमहोदयांनी दिलेले नाही.

उपसभापती : मंत्रिमहोदयांनी उत्तर दिलेले आहे. यामध्ये मी चौकशी करतो. त्यात मॅलाफाईड आढळून आले तर मी निश्चितपणे कारवाई करतो असे मंत्रिमहोदयांनी सांगितले आहे.

प्रा.बी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, मॅलाफाईड काय आहे ते मी आपणास सांगतो. सभागृहाला एवढे कॅज्युअली घेऊन कसे काय चालेल ? मी आपले लक्ष १ एप्रिल २०१० रोजीच्या ता.प्र.क्र.२५९८ कडे वेधू इच्छितो. लेखी प्रश्न असा विचारला होता की, “महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे प्रतिनिधी व महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने माननीय उच्च शिक्षण मंत्री व मुख्य सचिव यांच्यात मंत्रालयातील मुख्य सचिवांच्या दालनात दिनांक २६ ऑगस्ट २००९ रोजी झालेल्या चर्चेअंती निरनिराळ्या १० मुद्यांवर मतैक्य झाले व अशा मुद्यांचे इतिवृत्त त्याच दिवशी उभयपक्षी स्वाक्षरीत झाले हे खरे आहे काय?” त्यास मा. उच्च शिक्षण मंत्री श्री.राजेश टोपे यांनी ‘होय’ असे उत्तर दिलेले आहे. तर १९ मार्च २०१० रोजी त्याच प्रश्नाला सामाजिक न्याय मंत्र्यांनी ‘नाही’ असे उत्तर दिलेले आहे. यापेक्षा आपल्याला आणखी काय मॅलाफाईड पाहिजे. म्हणून मी येथे एक गोष्ट आपल्या लक्षात आणून देतो की, माननीय उच्च शिक्षण मंत्री यांनी मा. सामाजिक न्याय मंत्र्यांना पत्र दिले आहे, असे उत्तर सभागृहात दिलेले आहे. माझ्याजवळ त्याची प्रत आहे आणि आज निवेदनात म्हणतात की, “पत्र मिळालेले नाही”. कशाला आपण प्रोटोकट करता अशा अधिकाऱ्यांना ? त्यामुळे सभापती महोदय, आपण आम्हाला संरक्षण द्यावे. सभागृहाला एवढे कॅज्युअली ट्रीट करू देऊ नका. शेवटी मी प्रश्न विचारतो. त्यास आपण उत्तर द्यावे. नाही तर मग आम्हाला कळले पाहिजे संबंधितांवर कारवाई करण्यास शासनाला काही अडचण आहे काय ?

श्री.शिवाजीराव मोघे : सभापती महोदय, मी सुरुवातीलाच सांगितले आहे की, कागद आला नाही, बैठकीचा रिपोर्ट आला नाही तर आपल्याला कारवाई करता येणार नाही. मॅलाफाईड इन्ट्रेशन असेल तर आम्ही निश्चितच कारवाई करू.

सामाजिक न्याय मंत्र्यांविरुद्ध हक्कभंगाची सूचना

मा. सभापती,

महाराष्ट्र विधानपरिषद, मुंबई.

विषय :- मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांचेविरुद्ध नियम २४० अन्वये विशेष हक्कभंगाची सूचना.

मा. महोदय,

मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांचे विरुद्ध आम्ही नियम २४० अन्वये पुढील प्रमाणे विशेष हक्कभंगाची सूचना देत आहोत.

विशेष हक्कभंगाची सूचना

ज्याअर्थी, मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांनी शुक्रवार, दिनांक १९ मार्च २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९ ला (सहपत्र : एक) उत्तर देतांना “महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे (MFUCTO) प्रतिनिधी व महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने मा.उच्च शिक्षण मंत्री व मा.मुख्य सचिव यांच्यात मंत्रालयातील, मा.मुख्य सचिवांच्या दालनात दिनांक २६ ऑगस्ट, २००९ रोजी झालेल्या चर्चेअंती निरनिराळ्या १० मुद्यांवर मतैक्य झाले व अशा मुद्यांचे इतिवृत्त त्याच दिवशी उभयपक्षी स्वाक्षरीत झाले, हे खरे आहे काय,” या प्रश्न भाग १ ला सरळ सरळ एका शब्दात “नाही.” असे उत्तर दिले. मा. मंत्रिमहोदयांचे हे उत्तर संपूर्णपणे असत्य असून सभागृहाची जाणून बुजून दिशाभूल करणारे आहे. सदरहू तारांकित प्रश्नाचा प्रश्न भाग १, २ व ३ काळजीपूर्वक पाहिले तर त्यांनी मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांशी सल्लामसलत करणे आवश्यक होते. “The Maharashtra Government Rules of Business and Instruction issued Thereunder” यातील नियम ५४ प्रमाणे (यापुढे नियम ५४ असा उल्लेख) मा. मंत्रिमहोदयांनी वर्तन करणे आवश्यक होते. नियम ५४ पुढील प्रमाणे आहे. “54. (1) Where a question asked by a member of the Legislative Assembly or Legislative Council concerns Departments which are in charge of different Ministers it shall be answered by the Minister-in-charge of the Department to which the question is sent by the Secretary, Maharashtra Legislature Secretariat.

(2) Such Minister shall, before answering such question, consult Minister-in-charge of the other Departments concerned as to the reply to be given to those parts of the question which concern such departments.” (नियमाची लागू पुरती प्रत सहपत्र : दोन म्हणून सोबत जोडली आहे.) आणि;

ज्याअर्थी, नियम ५४ प्रमाणे मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांशी मा.सामाजिक न्यायमंत्री यांनी सल्लामसलत केली असती तर त्यांना वस्तुस्थिती ज्ञात झाली असती, कारण खुद्द मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी गुरुवार, दिनांक १ एप्रिल २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला (सहपत्र : तीन) उत्तर देतांना “महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे (MFUCTO) प्रतिनिधी व महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने उच्च शिक्षण मंत्री व मुख्य सचिव यांच्यात मंत्रालयातील, मा.मुख्य सचिवांच्या दालनात दिनांक २६ ऑगस्ट, २००९ रोजी झालेल्या चर्चेअंती निरनिराळ्या १० मुद्यांवर मतैक्य झाले व अशा मुद्यांचे इतिवृत्त त्याच दिवशी उभयपक्षी स्वाक्षरीत झाले हे खरे आहे काय,” या प्रश्न भाग १ ला ठामपणे एका शब्दात “होय” असे उत्तर दिले आहे. एकाच प्रश्नाचे ‘होय’ आणि ‘नाही’ अशी परस्पर विरोधी उत्तरे सभागृहात येवू शकत नाहीत पण सामाजिक न्याय मंत्री यांनी जाणिवपूर्वक नियम ५४ ची अवहेलना केल्यामुळे अशी परस्पर विरोधी उत्तरे सभागृहात आल्याने सभागृहाच्या विशेष हक्काचा भंग झाला, आणि;

ज्याअर्थी, शुक्रवार, दिनांक १९ मार्च २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९ ला उत्तर देतांना त्यांच्या “प्रश्न भाग १ मध्ये नमूद केलेले इतिवृत्त व १२ ऑगस्ट, २००९ चा उच्च शिक्षण विभागाचा शासननिर्णय लक्षात आणून देवून याबाबत सामाजिक न्याय विभागाने तत्परतेने कारवाई करावी अशी मागणी करणारे एक निवेदन नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (NUTA) उपाध्यक्षांनी मा.सामाजिक न्यायमंत्री यांना दिनांक १० सप्टेंबर, २००९ रोजी किंवा त्यादरम्यान सादर केले हे खरे आहे काय,” या प्रश्न भाग तीनला उत्तर देतांना मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांनी “(२),(३) व (४) सदर बैठकीचे इतिवृत्त अथवा मा.उच्च व तंत्र शिक्षण मंत्री यांचे पत्र या विभागास प्राप्त झालेले

नाही.” असे संपूर्णपणे असत्य उत्तर दिले. या बाबत सत्यस्थिती अशी आहे की, नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (NUTA) च्या उपाध्यक्षांनी दिनांक १० सप्टेंबर २००९ रोजी मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांना Registered Letter (सहपत्र : चार) पाठविले असून त्याच्या सोबत सहपत्र २ म्हणून २६ ऑगस्ट २००९ चे इतिवृत्त सोबत जोडले आहे. “Honourable Minister of social Justice Mantralaya Mumbai 440 032” यांना खरे टाऊन नागपूर ४४० ०१० या पोस्टातून हे निवेदन पाठविले असून ते पाठविल्याची पावती No.A.42 (सहपत्र : पाच) म्हणून सोबत जोडली आहे. त्यात मा. मंत्री महोदयांचा पत्ता स्पष्ट दिसून येतो. रजिस्टर्ड पोस्टाने पाठविलेले हे निवेदन मा. मंत्रिमहोदयांना पोचल्याबद्दल “Senior Superintendent of Post Nagpur City” यांनी दिलेल्या दाखल्यात (सहपत्र : सहा) स्पष्टपणे पुढील प्रमाणे उल्लेख आहे. “Proof of delivery of Registered Letters with Acknowledgement with Transaction No. 42 on 10.09.2009 of Khare town po is settled on 12.04.2010 with the following information that Registered Letter delivered to the addresses on 15.09.09.” दिनांक १० सप्टेंबर २००९ रोजीचे नुटाच्या उपाध्यक्षांनी पाठविलेले निवेदन मा. सामाजिक न्याय मंत्र्यांना दिनांक १५ सप्टेंबर २००९ रोजी मिळाल्याचे त्यावरून निर्विवाद पणे सिद्ध होत असल्याने शुक्रवार, दिनांक १९ मार्च २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९ च्या (सहपत्र : एक) प्रश्न भाग १,२ व ३ ला दिलेली उत्तरे संपूर्णपणे असत्य व सभागृहाची जाणिवपूर्वक दिशाभूल करणारी आहेत. प्रश्न भाग १ च्या उत्तरातील “सदर बैठक मा. मंत्री (उच्च व तंत्र शिक्षण) यांच्याकडे झाली.” हे मा. सामाजिक न्यायमंत्र्यांचे विधान केवळ असत्य तर आहेच पण कल्पना विलासावर आधारित असून त्याला वस्तुस्थितीचा कोणताही आधार नाही. आणि;

ज्याअर्थी, दिनांक १३ एप्रिल २०१० रोजी “महाविद्यालयीन शिक्षकांप्रमाणे समाजकल्याण महाविद्यालयातील शिक्षकांना सहावा वेतन आयोग लागू करणे” या विषयावरील लक्षवेधी सूचनेवर केलेल्या निवेदनात मा. सामाजिक न्यायमंत्र्यांनी “दिनांक २६ ऑगस्ट २००९ रोजी निरनिराळ्या १० मुद्यांवर झालेल्या बैठकीत चर्चा झाली त्यामध्ये ८ वा मुद्दा हा समाजकार्य महाविद्यालयातील कर्मचाऱ्यांना सहावा वेतन आयोग लागू करण्याबाबतचा आहे. परंतु सदर मुद्याबाबत कार्यवाही करण्यासाठी कार्यवृत्ताची प्रत या विभागाकडे प्राप्त झालेली नाही. किंवा मा. मंत्री उच्च व तंत्र शिक्षण यांचे मा. मंत्री समाजकल्याण यांना पत्र ही प्राप्त झालेले नाही.” असे अत्यंत चूकीचे व असत्य विधान केलेले आहे. याबाबतची खरी वस्तुस्थिती अशी आहे की, १ एप्रिल २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला उत्तर देताना मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी स्पष्टपणे प्रश्न भाग २ च्या उत्तरामध्ये आठव्या मुद्याबाबत “मुद्दा क्र.८ :- च्या अनुषंगाने मा.मंत्री, सामाजिक न्याय यांना पत्र पाठविले आहे.” असे नमूद केले आहे. दिनांक १३ एप्रिल २०१० रोजीच्या लक्षवेधी सूचनेवरील निवेदनाचे काळजीपूर्वक अवलोकन केल्यास असे दिसून येईल की सूचनेमध्ये “महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या (MFUCTO) अध्यक्षांनी दिनांक १६ सप्टेंबर, २००९ रोजी वा त्यादरम्यान प्रधान सचिव, सामाजिक न्याय विभाग यांना तसेच स्वतंत्रपणे नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (NUTA) च्या उपाध्यक्षांनी सामाजिक न्याय मंत्री यांना दिनांक १० सप्टेंबर, २००९ रोजी किंवा त्यादरम्यान निवेदने सादर करून ही बाब करून लक्षात आणून दिल्यानंतर सुद्धा याबाबत अद्याप कोणतीही कारवाई न होणे, परिणामी समाजकार्य महाविद्यालयातील शिक्षकांमध्ये निर्माण झालेला तीव्र असंतोष व याबाबत शासनाची भूमिका व प्रतिक्रिया.” असा स्पष्ट उल्लेख असताना व मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांना ही दोनही निवेदने मिळालेली असताना त्याबाबतचा उल्लेख एका शब्दाने सुद्धा आपल्या निवेदनात केला नाही. सहपत्र आठ, चार, पाच व सहाचे काळजीपूर्वक अवलोकन केल्यास ही दोनही निवेदने त्यांना प्राप्त झाल्याचे स्पष्टपणे दिसून येते आणि;

ज्याअर्थी, केंद्र शासनाचा ३१ डिसेंबर २००८ चा शासननिर्णय लक्षात घेतला तर त्यातील परिच्छेद (8) (P)(V) (a) मध्ये स्पष्टपणे “(a) Financial assistance from the Central Government to State Governments opting to revise pay scales of teachers and other equivalent cadre covered under the Scheme shall be limited to the extent of 80% (eighty percent) of the additional expenditure involved in the implementation of the revision.” असे नमूद केलेले आहे त्याच शासननिर्णयाच्या परिच्छेद (8) (P)(V) (g) मध्ये पुढे असेही नमूद केलेले आहे की “(g) Payment of Central assistance for implementing this Scheme is also subject to the condition that the entire Scheme of revision of pay scales, together with all the conditions to be laid down by the UGC

by way of Regulations and other guidelines shall be implemented by State Governments and Universities and Colleges coming under their jurisdiction as a composite scheme without any modification except in regard to the date of implementation and scales of pay mentioned herein above.” केंद्र शासनाकडून जवळ जवळ २००० कोटी रुपयांचे अर्थसहाय्य राज्य शासनाला या कामी मिळणार आहे. त्यातून शिक्षकांच्या प्रमाणात सामाजिक न्याय विभागालासुद्धा अर्थसहाय्य मिळणार आहे. याबाबत राज्य शासनाने काढलेला १२ ऑगस्ट २००९ चा शासननिर्णय सप्टेंबर २००९ मध्ये मा. सामाजिक न्यायमंत्र्यांना पाठविलेल्या दोनही निवेदनाद्वारे (सहपत्र आठ, चार, पाच व सहा पहा) लक्षात आणून देण्यात आला आहे. त्या शासननिर्णयानुसार उच्च शिक्षण विभागाच्या अखत्यारित असलेल्या समाजकार्य महाविद्यालयामध्ये सहाव्या वेतन आयोगाच्या वेतनश्रेण्यांची प्रत्यक्ष अम्मलबजावणी सुरु झाली आहे. मातृसेवा संघ इन्स्टिट्यूट ऑफ सोशल वर्क हे समाजकार्य महाविद्यालय उच्च शिक्षण विभागांतर्गत आहे त्यातील तीन शिक्षकांची वेतनिश्चिती झाल्याचे दर्शविणारी तीन प्रपत्रे एकत्रितरित्या (सहपत्र : सात) सोबत जोडलेली आहे. त्यांना सुधारित वेतन प्रत्यक्षात फेब्रुवारी २००० पासून मिळणे सुरु झाले आहे. समाजकार्य विभागाने अजूनही शासननिर्णय न काढल्याने त्या विभागाच्या अखत्यारित असलेल्या समाजकार्य महाविद्यालयातून मात्र याबाबत काहीच हालचाल नसल्यामुळे लक्षावधी रुपयांचे केंद्रशासनाचे अर्थसहाय्य गमावण्याची पाळी सामाजिक न्याय विभागावर येणार असून सोबतच भारतीय संविधानाच्या कलम १४ चा भंग होत असल्याने व “एक महिन्याच्या आत जी. आर. काढला जाईल” असे मा. मंत्रिमहोदयांनी सभागृहात दिनांक १३ एप्रिल २०१० रोजी सांगून सुद्धा याबाबत कोणतीच कारवाई होत नसल्याने त्या शिक्षकांमध्ये तीव्र असंतोष निर्माण झाला आहे. आणि;

ज्याअर्थी, या सर्व बाबी दिनांक १३ एप्रिल २०१० रोजी मा. मंत्रिमहोदयांच्या लक्षात आणून दिल्यानंतरसुद्धा त्यांनी आपले उत्तर दुरुस्त केले नाही. सभागृहाचे कामकाज केंज्युअली घेऊ नये, नियम ५४ चे पालन करण्याची जबाबदारी तांत्रिकदृष्ट्या मंत्रिमहोदयांचीच असते पण या सर्व गलथानपणाला जे अधिकारी जबाबदार आहेत त्यांच्यावर आपण कारवाई करणार काय? असे विचारल्यावर मा. मंत्रिमहोदयांनी “सभापती महोदय, मी सुरुवातीलाच सांगितले आहे की, कागद आला नाही, बैठकीचा रिपोर्ट आला नाही तर आपल्याला कारवाई करता येणार नाही. मॅलाफाईड इन्ट्रिशन असेल तर आम्ही निश्चितच कारवाई करू.” असे दुर्दैवी उत्तर दिले. अधिकाऱ्यांच्या गलथानपणाला संरक्षण देण्याचे त्यांचे हे कृत्य व नियम ५४ चे पालन करण्याची बाब गांभीर्याने न घेता “कागद आला नाही, बैठकीचा रिपोर्ट आला नाही, याबद्दल कारवाई करता येणार नाही” अशा रितीने लाईटली घेऊन सभागृहाला जाणिवपूर्वक असत्य माहिती पुरवून सभागृहाच्या विशेषाधिकाराचा भंग केला आहे.

आपले विनित

बी.टी.देशमुख

वसंतराव खोटे

सहपत्रे : हक्कभंगाच्या सूचनेसोबत जोडण्यात आलेली एकूण आठ सहपत्रे पुढील प्रमाणे आहेत :-

(१) मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांनी शुक्रवार, दिनांक १९ मार्च २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९ ला दिलेले उत्तर (सहपत्र : एक)

(२) “The Maharashtra Government Rules of Business and Instruction issued Thereunder” यातील नियम ५४ (१) (नियमाची लागू पुरती प्रत (सहपत्र : दोन)

(३) मा. उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी गुरुवार, दिनांक १ एप्रिल २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला दिलेले उत्तर (सहपत्र : तीन)

(४) नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या (NUTA) च्या उपाध्यक्षांनी दिनांक १० सप्टेंबर २००९ रोजी मा. सामाजिक न्यायमंत्री यांना पाठविलेले निवेदन Registered Letter (सहपत्र : चार)

(५) खरे टाऊन, नागपूर ४४० ०१० या पोस्टातून हे निवेदन पाठविले असून ते पाठविल्याची पावती No.A.42 (सहपत्र : पाच)

(६) निवेदन मा. मंत्रिमहोदयांना पोचल्याबद्दल “Senior Superintendent of Post Nagpur City” यांनी दिलेला दाखला (सहपत्र : सहा)

(७) मातृसेवा संघ इन्स्टिट्यूट ऑफ सोशल वर्क हे समाजकार्य महाविद्यालय उच्च शिक्षण विभागांतर्गत आहे त्यातील तीन शिक्षकांची वेतनिश्चिती झाल्याचे दर्शविणारी तीन प्रपत्रे एकत्रितरित्या (सहपत्र : सात)

(८) केंद्र शासनाचा ३१ डिसेंबर २००८ चा शासननिर्णय याबाबत राज्य शासनाने काढलेला १२ ऑगस्ट २००९ चा शासननिर्णय सप्टेंबर २००९ मध्ये मा. सामाजिक न्यायमंत्र्यांना पाठविलेल्या दोनही निवेदनाद्वारे लक्षात आणून देण्यात आला आहे. हे दर्शविणारी चार सहपत्रे (सहपत्र आठ, चार, पाच व सहा)

समाजकार्य महाविद्यालयातील प्राध्यापकांना सहाय्या वेतन आयोगाच्या शिफारशी लागू करणे या विषयावरील तारांकित प्रश्नाला व लक्षवेधी सूचनेला दिलेल्या चुकीच्या उत्तराबाबत मा. सामाजिक न्याय मंत्र्यांविरुद्ध दिलेली विशेष हक्कभंगाची सूचना

महाराष्ट्र विधानपरिषद : मंगवार, दिनांक २० एप्रिल, २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

सभापती : सन्माननीय सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख यांनी “समाजकार्य महाविद्यालयातील प्राध्यापकांना सहाय्या वेतन आयोगाच्या शिफारशी लागू करणे” याबाबत सामाजिक न्याय मंत्र्यांविरुद्ध विशेष हक्कभंगाची सूचना दिली आहे. सदस्यांना त्यावर आपले म्हणणे मांडावयाचे असल्यास थोडक्यात मांडावे.

प्रा.बी.टी.देशमुख (अमरावती विभाग पदवीधर) : सभापती महोदय, आपण विशेष हक्कभंगाची सूचना उपस्थित करण्यासाठी परवानगी दिली आहे त्याबद्दल मी आपला आभारी आहे.

सभापती महोदय, सभागृहाचे सदस्य म्हणून आपण जेव्हा काम करित असतो त्यावेळी सतत एका मागून एक असत्य माहितीचा धवधवा जर आपल्या अंगावर येऊन पडत असेल तर सदस्यांसमोर हक्कभंगाचा प्रस्ताव देणे हा एक मार्ग उपलब्ध असतो. सन्माननीय सामाजिक न्याय मंत्री यांच्या विरोधात आम्ही नियम २४० अन्वये विशेष हक्कभंगाची सूचना निरनिराळ्या आठ सहपत्रांसह सादर केलेली आहे. सभागृहासमोर काय काय असत्य माहिती आली आहे ते सांगतो. शुक्रवार, दिनांक १९ मार्च २०१० रोजी विचारलेल्या २५९९ या तारांकित प्रश्नातील भाग एक काय होता ? ते सांगतो. प्रश्न भाग (१) असा होता की, “महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे प्रतिनिधी व महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने माननीय उच्च शिक्षण मंत्री व मुख्य सचिव यांच्यात मंत्रालयातील माननीय मुख्य सचिवांच्या दालनात २६ ऑगस्ट २००९ रोजी झालेल्या चर्चेअंती निरनिराळ्या १० मुद्द्यांवर मतेक्य झाले व अशा मुद्द्यांचे इतिवृत्त त्याच दिवशी उपभयपक्षी स्वाक्षरीत झाले, हे खरे आहे काय” या प्रश्नाचे उत्तर एका शब्दात धाडदीशी ‘नाही’ असे माननीय सामाजिक न्याय मंत्र्यांनी दिले आहे. मी सहपत्र-१ वर हे उत्तर दिलेले आहे. हक्कभंग सूचनेसोबत सहपत्र-३ वर माननीय उच्च शिक्षण मंत्र्यांनी याच सभागृहामध्ये १ एप्रिल २०१० रोजी तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९८ ला याच प्रश्नाला एका शब्दात ‘होय’ असे उत्तर दिलेले आहे. सभापती महोदय, सभागृहामध्ये शब्दशः त्याच प्रश्नाला ‘होय’ आणि ‘नाही’ असे उत्तर येणे ही गोष्ट अत्यंत चुकीची व दुर्दैवी आहे. विशेष गंमतीची गोष्ट अशी आहे की, माननीय सामाजिक न्याय मंत्र्यांनी ‘नाही’ असे थोडक्यात उत्तर दिल्यानंतर त्या पुढे एक वाक्य लिहिलेले आहे. “सदर बैठक माननीय उच्च व तंत्र शिक्षण मंत्री यांच्याकडे झाली.” हे त्यांचे विधान कल्पनाविलासावर आधारित आहे. याला वस्तुस्थितीचा काहीही आधार नाही.

एवढ्यावरच ही गोष्ट थांबत नाही. आपण अनेकदा आपल्या आसनावरून सांगता की, एका पेक्षा जास्त विभागाचा प्रश्न असेल तर त्या मंत्र्यांशी सल्लामसलत करून आपण उत्तर द्या. आम्हीही आपणास अनेकदा विनंती करतो की, दोनही डिपार्टमेंटचा प्रश्न आहे, त्यांनी सल्लामसलत करून उत्तर द्यावे. मी याबाबतीत शोध घेतला असता यासंबंधात नियमच आहे असे मला आढळून आले. “The Maharashtra Government Rules of Business and Instruction issued Thereunder ” या नियमावलीतील नियम ५४ चा त्यांनी सरळ सरळ भंग केल्यामुळे हे अपकृत्य झालेले आहे. तो नियम असा आहे की, “54.(1) Where a question asked by a member of the Legislative Assembly or Legislative Council concerns Departments which are in charge of different Ministers it shall be answered by the Minister-in-charge of the Department to which the question is sent by the Secretary, Maharashtra Legislature Secretariat

(2) Such Minister shall, before answering such question, consult Minister-in-charge of the other Departments concerned as to the reply to be given to those parts of the question which concern such departments”.

सभापती महोदय, त्यांनी उच्च व तंत्र शिक्षण मंत्र्यांशी या नियमाप्रमाणे सल्लामसलत केली असती तर या ठिकाणी सत्य उत्तर आले असते. पण त्यांनी त्याबाबतची काळजी घेतली नाही. त्यांचे हे वर्तन नियमाच्या विरुद्ध होते आणि त्यामुळे अशा प्रकारची असत्य माहिती या ठिकाणी आली.

सभापती महोदय, मी एक लहानसा मुद्दा आपल्या लक्षात आणून देऊ इच्छितो की, १९ मार्च २०१० ला तारांकित प्रश्न क्रमांक २५९९मध्ये असे विचारले होते की, “प्रश्न भाग (१)मध्ये नमूद केलेले इतिवृत्त आणि १२ ऑगस्ट २००९ चा उच्च शिक्षण विभागाचा शासन निर्णय लक्षात आणून देऊन याबाबत सामाजिक न्याय विभागाने तत्परतेने कारवाई करावी अशी मागणी करणारे एक निवेदन नागपूर विद्यापीठ शिक्षक संघाच्या उपाध्यक्षांनी माननीय सामाजिक न्यायमंत्री यांना १० सप्टेंबर २००९ रोजी किंवा त्या दरम्यान सादर केले हे खरे आहे काय?” ते निवेदन मिळालेले नाही आणि असे काही आमच्याकडे आले नाही, असे उत्तर दिले. सभापती महोदय, वस्तुस्थिती काय आहे ती मी आपणास सांगतो. रजिस्टर्ड पोस्टाने ते निवेदन पाठविल्याची पावती आमच्याकडे आहे आणि ती सहपत्र म्हणून मी प्रस्तावासोबत जोडलेली आहे. ते पाचवे सहपत्र आहे.

ही पावती कॉम्प्युटराईज्ड असल्यामुळे अतिशय स्पष्ट आहे. अनेकदा पोस्टाच्या पावत्या वाचता येत नाहीत. पण ही पावती कॉम्प्युटराईज्ड असल्यामुळे “Hon'ble Minister of Social Justice, Mantralaya Mumbai 440 032 ” हा पत्ता स्पष्ट वाचता येतो त्यांना खरे टाऊन, नागपूर येथून रजिस्टर्ड पोस्टाने पाठविलेले हे निवेदन आहे. सदरहू पावती मी सोबत जोडलेली आहे. नुसते हे पावतीवरच थांबलेले नाही. **Senior Superintendent of Post Nagpur City** याचा दाखला देखील आम्ही सहपत्र ६ म्हणून सोबत जोडलेला आहे.

“Proof of delivery of Registered Letters with Acknowledgement with Transaction No. 42 on 10.09.2009 of Khare town post office is settled on 12.04.2010 with the following information that **Registered Letter delivered to the addresses on 15.09.2009.**” त्यांना निवेदन सहपत्रासह पोहोचलेले असल्याचा हा दाखला आहे. पण यांना त्याबाबत काहीच माहिती नाही.

दुर्दैवाची गोष्ट अशी आहे की, त्यात मतेक्याच्या मुद्यांपैकी आठवा एक असा मुद्दा होता की, मा. उच्च शिक्षणमंत्री, सामाजिक न्यायमंत्री यांना विनंती करतील की, आमच्या उच्च शिक्षण विभागातील महाविद्यालयांचा जी.आर. आम्ही काढतो आहोत. सामाजिक न्याय विभागांतर्गत तुमच्या महाविद्यालयांचा जी.आर. तुम्ही काढा असे पत्र त्यांनी लिहिले. ही समाजकार्याची महाविद्यालये दोन्हीकडे आहेत यांनी सभागृहात काय उत्तर दिले? त्यांनी उत्तर असे दिले की, “माननीय मंत्री, उच्च व तंत्रशिक्षण यांचे माननीय मंत्री, समाजकल्याण यांना पत्र प्राप्त झालेले नाही.” आतापर्यंत तसे पत्र प्राप्त झाले नाही असे मा.सामाजिक न्यायमंत्री यांनी दिनांक १३ एप्रिल, २०१० रोजी उत्तर दिले आहे. याच सभागृहात माननीय उच्च व तंत्रशिक्षण मंत्री यांनी दिनांक १ एप्रिल, २०१० रोजी ता.प्र.क्र.२५९८ ला उत्तर दिले, जे सहपत्र क्रमांक-३ वर आम्ही सूचनेसोबत जोडले आहे. त्यामध्ये काय म्हटले आहे? “मुद्दा क्रमांक-८ च्या अनुषंगाने माननीय मंत्री, सामाजिक न्याय यांना पत्र पाठविले आहे.” आता याठिकाणी माननीय उच्चशिक्षण मंत्री असे उत्तर देतात की, “त्यांना पत्र पाठविले आहे” आणि माननीय सामाजिक न्यायमंत्री असे म्हणतात की, “ते पत्र मिळाले नाही.” लहानसा मुद्दा आहे. आपल्या लक्षात आणून देऊ इच्छितो.

याचे परिणाम काय होणार आहेत? ३१ डिसेंबर, २००८ रोजी गव्हर्नमेंट ऑफ इंडियाने शासन निर्णय निर्गमित केला त्याला पंधरा महिने झाले. तो अजूनही सामाजिक न्याय विभागाला माहिती नाही. सव्वा वर्ष झाले. उच्च शिक्षण विभागाने तो निर्णय लक्षात घेऊन १२ ऑगस्ट, २००९ रोजी जी.आर.काढला. मंत्रालयातून निघालेला १२ ऑगस्ट, २००९ चा जी.आर. अजून सामाजिक न्याय विभागाला माहिती नाही. महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांनी दिनांक १६ सप्टेंबर, २००९ रोजी यांना निवेदन पाठवून या साऱ्या गोष्टी लक्षात आणून दिल्या. असे असतांना हे म्हणतात, निवेदन मिळाले नाही. आम्ही सहपत्र आठ म्हणून शेवटचे आठ नंबरचे सहपत्र जोडले आहे. त्यावर उत्तम सहीशिकका ओळखू येईल असा उमटलेला आहे. आठ नंबरचे सहपत्र आहे त्यावर या खात्याचा सहीशिकका आहे. त्यांना निवेदन मिळाले आहे. याठिकाणी उत्तर दिले की, आम्हाला माहिती नाही. याचा परिणाम काय झाला? २००० कोटी रुपयांचे अनुदान केंद्राकडून यासाठी मिळणार आहे त्यातील काही सामाजिक न्याय विभागाला मिळणार आहे पण त्याची यांना माहिती नाही. दुर्दैवाची गोष्ट अशी की, परवा सभागृहात मी वारंवार सांगत होतो, मंत्रीमहोदयांनी दिलेले उत्तर मी कोट केले आहे. तांत्रिकदृष्ट्या जबाबदारी मंत्रीमहोदयांची आहे. पण या विभागातील अधिकाऱ्यांनी काहीच काम करायचे नाही का? मंत्रीमहोदय म्हणाले की, “कागद आला नाही, बैठकीचा रिपोर्ट आला नाही. त्यामुळे आपल्याला कारवाई करता येणार नाही.” असत्य माहिती वारंवार दिली जाते. सभागृहाची काही प्रतिष्ठा आहे की नाही? अधिकाऱ्यांनी काम केलेले नाही. आठ सहपत्रे आम्ही आता सूचनेसोबत जोडली आहेत. सभापती महोदय, आपण हक्कभंगाचा मुद्दा उपस्थित करण्यासाठी परवानगी दिली, म्हणजे ठराव मांडण्यासाठी परवानगी दिली असे नाही. आपण ती परवानगी देऊ शकता. आमचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर आपण तसा निर्णय देऊ शकता. हा एक मार्ग आहे आणि दुसरा मार्ग असा की, आपण संबंधित कॅबिनेट मंत्री आहेत त्यांच्याकडून या संदर्भातील स्पष्टीकरण मागवून त्यानंतर आपले समाधान झाले असेल तर प्रकरण विशेष हक्कभंग समितीकडे पाठवण्यासंबंधी ठराव मांडण्यासाठी आम्हाला परवानगी देऊ शकता. आपण जो निर्णय घाल तो आम्ही मान्य करू. परंतु याबाबत गांभीर्याने दखल घ्यावी एवढीच आमची विनंती आहे.

सभापती : मंत्रीमहोदयांचे स्पष्टीकरण मागवून घेतो, ते पाहतो आणि त्यानंतर मी माझा निर्णय देईन.

सेवानिवृत्ती वेतन योजना राज्यात अंमलात आणतांना त्यातील काही महत्वाच्या तरतुदी राज्य शासनाने न स्वीकारणे

महाराष्ट्र विधानपरिषद : सोमवार, दिनांक २२ मार्च, २०१० : पहिले अधिवेशन २०१०

सर्वश्री प्रा. वी.टी.देशमुख, वसंतराव खोटेरे, दिलीपराव सोनवणे, कपिल पाटील वि. प. स. यांनी दिलेली लक्षवेधी सूचना.

प्रा.वी.टी.देशमुख (अमरावती विभाग पदवीधर) : सभापती महोदय, मी नियम १०१ अन्वये पुढील तातडीच्या व सार्वजनिक महत्वाच्या बाबीकडे आपल्या अनुमतीने सन्माननीय वित्त मंत्र्यांचे लक्ष वेधू इच्छितो आणि त्याबाबत त्यांनी निवेदन करावे, अशी विनंती करतो.

“केंद्र शासनाने लागू केलेल्या सहाय्या वेतन आयोगाशी समकक्ष सेवानिवृत्ती वेतन योजना राज्यात अंमलात आणतांना त्यातील काही महत्वाच्या तरतुदी राज्य शासनाने न स्वीकारणे, काही योजनाबाबत अजूनही शासन निर्णय निर्गमित न होणे, ‘कन्सोलिडेटेड पेन्शन’ नवीन वेतनश्रेणीच्या किमान वेतनाच्या निम्न्याहून कमी निश्चित झालेले असेल तर दिनांक २९ जुलै, १९९९ च्या शासन निर्णयाच्या (No PEN-1099/239-SER 4) परिच्छेद ७ मध्ये असलेली तरतूद व सोबतचे सहपत्र- पाच याबाबतचा शासन निर्णय अजूनही निर्गमित झालेला नसणे, एका विशिष्ट तारखेपूर्वी (१ जानेवारी, २००६) व त्या तारखेनंतर निवृत्त झालेल्या सेवानिवृत्तांमध्ये असा भेदभाव करणे घटनेच्या कलम १४ चा भंग करणारे असल्याचा मा.सर्वोच्च न्यायालयाने डी.एस.नकारा विरुद्ध केंद्र शासन प्रकरणात (ISCC 305/1983) दिलेला निर्णय, महाराष्ट्र पेन्शनर्स असोसिएशनच्या अध्यक्षांनी अतिरिक्त सचिव, वित्त विभाग यांना दिनांक २० जानेवारी, २०१० रोजी एक निवेदन देऊन अनेक त्रुटी लक्षात आणून देणे, या निवेदनातून सादर केलेल्या तक्रारीबाबत कोणतीही कारवाई होत नसल्यामुळे या सेवानिवृत्तांमध्ये निर्माण झालेला तीव्र असंतोष व याबाबत शासनाची भूमिका व प्रतिक्रिया.”

श्री. विजय वडेटीवार (नियोजन राज्य मंत्री) : सभापती महोदय, लक्षवेधी सूचनेसंबंधीच्या निवेदनाच्या प्रती माननीय सदस्यांना आधीच वितरित केल्या असल्यामुळे मी ते निवेदन आपल्या अनुमतीने सभागृहाच्या पटलावर ठेवतो.

तालिका सभापती (श्री. जयप्रकाश छाजेड) : निवेदन सभागृहाच्या पटलावर ठेवण्यात आले आहे.

मा. वित्तमंत्री यांचे निवेदन

केंद्र शासनाने लागू केलेल्या सहाय्या केंद्रीय वेतन आयोगाच्या शिफारसीचा सखोल अभ्यास करून शासनास अहवाल सादर करण्यासाठी नेमलेल्या राज्य वेतन सुधारणा समिती, २००८ ची स्थापना करण्यात आली होती. या समितीने निवृत्तीवेतनधारकांसंदर्भात केलेल्या शिफारसी शासनाने स्वीकृत केल्या आहेत. केंद्रातील निवृत्तीवेतनधारकांना सहाय्या वेतन आयोगात मंजूर केलेले लाभ राज्यातील निवृत्तीवेतनधारकांना लागू करणे बंधनकारक नाही. राज्याची आर्थिक परिस्थिती विचारात घेऊन असे लाभ देण्याबाबतचा निर्णय घेतला जातो. त्यामुळे केंद्र शासनाने त्यांच्या निवृत्तीवेतनधारकांना दिलेले सर्वच लाभ राज्यांना लागू करता येणार नाहीत. दि. ०१.०१.०६ पूर्वी व दि. ०१.०१.०६ नंतर निवृत्त झालेल्या सेवानिवृत्तांचे निवृत्तीवेतन ठरवितांना घटनेच्या कलम १४ चा भंग झालेला नाही व मा. सर्वोच्च न्यायालयाने डी.एस.नकारा विरुद्ध केंद्र शासन प्रकरणात दिलेला निर्णय लागू होत नाही असे स्पष्ट अभिप्राय विधी व न्याय विभागाने दिले आहेत. केंद्र शासनाने केंद्रीय निवृत्तीवेतनधारकांना सहाय्या वेतन आयोगानुसार लागू केलेले सर्व लाभ राज्यातील निवृत्तीवेतनधारकांना लागू करावे यासाठी मुंबई उच्च न्यायालयात विविध याचिका दाखल झाल्या असून त्यावर सुनावणी प्रलंबित आहे. राज्यातील निवृत्तीवेतनधारकांच्या बाबतीत शासनाने कायम सहानुभुतीचे धोरण असून त्यांच्या निवृत्तीवेतनात ४० टक्के एवढी भरिव वाढ दिली आहे. तसेच दि. ०१.०१.२००६ नंतर निवृत्त झालेल्या निवृत्तीवेतनधारकांचे निवृत्तीवेतन सहाय्या वेतन आयोगानुसार सुधारित करण्याची कार्यवाही सुरू आहे. बहुतांश निवृत्तीवेतनधारकांना थकबाकीचा पहिला हप्ता अदा करण्यात आला आहे.

प्रा. वी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, शासकीय सेवेतील निवृत्ती धारकांचा हा प्रश्न आहे. शासनातील कर्मचाऱ्यांशी शासनाने चांगल्या रीतीने वागले पाहिजे. या निवेदनात “असे स्पष्ट अभिप्राय विधी व न्याय विभागाने दिलेले आहेत” अशा प्रकारचा उल्लेख करण्यात आलेला आहे. खरे म्हणजे हे नियमाच्या विरुद्ध आहे. विधी व न्याय विभागाचे आपण जरूर अभिप्राय घ्यावेत. परंतु रुल्स ऑफ प्रोसिजर अँड कंडक्ट ऑफ विझीनेसमध्ये नियम असे आहेत की, विधी व न्याय विभागाचे नाव सभागृहात किंवा कोर्टात कोट करावयाचे नाही. इट इज फॉर युवर अॅप्रिसिएशन. डॉट कोट देम. आपण या निवेदनात असे म्हटले आहे की, “असे झालेले नाही.” यासंदर्भातील सुप्रीम कोर्टाचा जो दोन ओळीचा निर्णय आहे तो मी या ठिकाणी वाचून दाखवतो. “...the fixation of cut off date as a result of which equals were treated as unequals and for the purpose of entitlement and payment of pen-

sion to those who retired by a certain date and those who retired thereafter is wholly arbitrary and did not stand the test of Article-14. The object sought to be achieved was not to create a class within a class, but to ensure that the benefits of pension were made available to all pensioners of the same class equally.”

सभापती महोदय, हा सुप्रीम कोर्टाचा निर्णय असून या आधारावर अनेक निर्णय झालेले आहेत. माझे म्हणणे असे आहे की, सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयामध्ये ही बाब नमूद आहे की, नाही ?

श्री. विजय वडेटीवार : सभापती महोदय, खरे म्हणजे सन्माननीय सदस्य श्री. वी.टी.देशमुख यांनी स्पेसिफिक प्रश्न विचारलेला आहे. निवेदनामध्ये एवढेच म्हटले आहे की, “सहाय्या वेतन आयोगानुसार लागू असलेले सर्व नियम राज्यातील निवृत्तीवेतनधारकांना लागू करावेत यासाठी मुंबई उच्च न्यायालयात विविध याचिका असून त्यावरील सुनावणी प्रलंबित आहेत.” यामध्ये पिटीशनर अनेक आहेत. खरे म्हणून सन्माननीय सदस्यांचा मूळ प्रश्न असा होता की, पाचव्या वेतन आयोग निवृत्ती वेतन धारकांना जसाच्या तसा लागू केला तसाच सहावा वेतन आयोगही जसाच्या तसा लागू करावा असा आपल्या प्रश्नाचा सारांश होता. निवृत्ती वेतनधारकांना काही सवलती दिल्या पाहिजेत, काही गोष्टी झाल्या पाहिजेत हे खरे आहे. परंतु केंद्रशासनाचे रिसोर्सेस आणि राज्य शासनाचे रिसोर्सेस यामध्ये फरक आहे. निवृत्ती वेतनधारकांसाठी आपण ३५०० रुपयांची किमान मागणी केलेली आहे. शासनाने निवृत्ती वेतन धारकांना ३५०० रुपयांच्या अग्रेस्त २८८२ रुपये दिलेले आहे. सन्माननीय सदस्यांचे सर्व प्रश्न एकामेकांशी रिलेटेड आहेत.

प्रा. वी.टी.देशमुख : सभापती महोदय, सुप्रीम कोर्ट आहे. परंतु यासंदर्भातील उत्तर माननीय मंत्रीमहोदय देत नाही हे आमच्या सर्वांच्या लक्षात आलेले आहे. सन्माननीय राज्यमंत्र्यांनी माझे म्हणणे समजावून घेतले पाहिजे. लक्षवेधी सूचनेद्वारे मी आपणास अगोदरच नोटीस दिलेली आहे. तरीसुद्धा सन्माननीय राज्यमंत्री माझ्या पहिल्या प्रश्नाला उत्तर देत नाहीत. उलट ते जास्तीची माहिती सांगत आहेत. जी माहिती मी विचारलेली नाही ती माहिती ते मला सांगत आहेत. या बाबतीत सुप्रीम कोर्टाने निर्णय दिला होता किंवा नाही अशा प्रकारचा पॉइन्टेड प्रश्न मी त्यांना विचारला होता परंतु त्याचे उत्तर त्यांनी दिलेले नाही. म्हणून मी सभापतींना अशी विनंती करतो की, या प्रश्नाचे उत्तर सन्माननीय राज्य मंत्री महोदयांनी द्यावे अशी विनंती त्यांनी सन्माननीय राज्यमंत्र्यांना करावी. सभापती महोदय, यानंतर मी सन्माननीय राज्यमंत्र्यांना दुसरा प्रश्न विचारतो. मघाशी मी जो भाग या ठिकाणी वाचून दाखवला होता ती केस १९८३ सालची आहे. या राज्यातील थोर न्यायमूर्ती चंद्रचूड आता दिवंगत झाले आहेत. त्यांनी असा निर्णय दिला होता की या तारखेच्या अगोदर निवृत्त झालेला डेप्युटी कलेक्टर आणि या तारखेच्या नंतर निवृत्त झालेला डेप्युटी कलेक्टर यामध्ये शासनाला भेदभाव करता येणार नाही. अशा प्रकारचा भेदभाव करणे घटनेच्या कलम १४ च्या विरोधात आहे. या संबंधी आपण उत्तर दिलेले नाही यातच आपले उत्तर आलेले आहे. मी आपल्याला पुन्हा प्रश्न विचारतो की, कोर्टाचा असा निर्णय असल्यामुळे गेल्या वेळच्या म्हणजेच दिनांक २९ जुलै १९९९ च्या शासन निर्णयामध्ये परिच्छेद ७ होता आणि त्या सोबत सहपत्र पाच जोडले होते. या मुद्यासंबंधी मी आपल्याला नोटीस दिली होती. परंतु यावेळी तुम्ही ते का विसरला आहात? या प्रश्नाचे उत्तर आम्हाला सन्माननीय राज्यमंत्र्यांकडून मिळाले पाहिजे. यानंतर मला त्यांना दुसरा प्रश्न असा विचारावयाचा आहे की, नेट लागणाऱ्या प्रश्नाचे उत्तर टाळून ज्याप्रमाणे सभागृहाचे समाधान होत नाही त्याप्रमाणे लोकांचेसुद्धा समाधान होत नाही. शासन आपल्या कर्मचाऱ्यांशी कसे वागत आहे हे यावरून स्पष्ट होते. मघाशी उत्तर देतांना असे सांगण्यात आले की, केंद्र सरकारची आणि राज्य सरकारची आर्थिक स्थिती वेगवेगळी आहे. परंतु त्यावरही सुप्रीम कोर्ट आहे. या कर्मचाऱ्यांची ही लहानशी मागणी आहे. नवीन पेव्हेंडमध्ये जे मिनिमम आहे त्याच्या निम्मे निवृत्ती वेतन शासनाने दिले पाहिजे. एक डेप्युटी कलेक्टर २००५ साली निवृत्त झाला आहे आणि दुसरा डेप्युटी कलेक्टर २००६ साली निवृत्त झाला आहे त्यांच्यात अशा प्रकारचा भेदभाव शासनाला करता येणार नाही. राज्य शासन आपल्या कर्मचाऱ्यांशी अशा प्रकारे वागत असतांना मी विचारलेल्या दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर तरी सन्माननीय राज्यमंत्र्यांनी नीट दिले पाहिजे. सर्वोच्च न्यायालयाने निर्णय दिलेला असल्यामुळे त्यासंदर्भात राज्य शासनाने तशी तरतूद केली होती. यासंबंधी मी आपल्याला नोटीस दिली होती. १९९९ सालच्या शासन

F.No.5-4/2005-U.1 (A)**Government of India : Ministry of Human Resource Development**

Department of Higher Education : New Delhi, the 30th March, 2010

Whereas, the University Grants Commission (UGC) has been established by an Act of Parliament for the coordination, determination and maintenance of standards of university education;

And, whereas, the UGC has been empowered under clause (e) of sub-section (1) of Section 26 of the University Grants Commission Act, 1956 (hereinafter referred to as "the Act") to define the qualifications that should ordinarily be required of any person to be appointed to the teaching staff of the universities and other institutions imparting higher education;

And, whereas, a Committee of experts and eminent academics was constituted by the Government in November, 2005, under Prof. Bhalchandra Mungekar, to review the National Eligibility Test (NET), and the said "Mungekar Committee" had recommended, inter alia, that the NET or State Level Eligibility Test (SLET) should be retained as a compulsory requirement for appointment of lecturer at undergraduate and postgraduate levels irrespective of candidate possessing the degree of M.Phil

or Ph.D.;

And, whereas, the report of the Mungekar Committee was considered by the UGC in its meeting held on 21st May, 2008, wherein the UGC had, inter alia, resolved that "NET/SLET or Ph.D, shall remain the minimum eligibility condition for recruitment of Lecturers in universities, colleges and other institutions of higher learning.

And, whereas, the Government had considered the report of the Mungekar Committee in the light of recommendations of the UGC and all other relevant material in this regard and issued a direction on 12th November, 2008 under subsection (1) of section 20 of the UGC Act, seeking, inter alia, that the UGC shall, for serving the national purpose of maintaining standards of higher education, frame appropriate regulations within a period of 30 days prescribe that qualifying in the National Eligibility Test (NET)/State Level Eligibility Test (SLET) shall generally be compulsory for all persons to be appointed to teaching positions of Lecturer or Assistant Professor in

निर्णयातील परिच्छेद ७ आणि सहपत्र पाच आपण आता वगळले आहे ते योग्य केलेले नाही. तेव्हा ती तरतूद करणारा जी.आर. काढण्यात येणार आहे काय ?

श्री.विजय वडेटीवार : सभापती महोदय, शासनाच्या महसुली उत्पन्नाच्या ४६ टक्के रक्कम कर्मचाऱ्यांचे वेतन आणि निवृत्ती वेतनावर खर्च होत असते. अशा प्रकारे जर खर्च होत असेल तर राज्य शासनाच्या महसुलाच्या किती टक्के रक्कम यासाठी खर्च केली पाहिजे? राज्य शासनाच्या रिसोर्सेससंबंधी मी सुरुवातीलाच सभागृहाला माहिती दिली होती. सहावा वेतन आयोग केन्द्र सरकारने दिला त्या प्रमाणे सर्व गोष्टी राज्य सरकारने स्वीकारण्यासाठी

प्रा.बी.टी.देशमुख : मी विचारलेल्या दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर देण्याचे देखील राज्यमंत्री टाळत आहेत. त्यांची चलाखी सभागृहाने आणि सभापती महोदय, आपण देखील लक्षात घ्यावी अशी माझी विनंती आहे. मी विचारलेल्या दुसऱ्या प्रश्नाचे उत्तर न देता दुसरेच व्याख्यान ते देत आहेत. अशा प्रकारे त्यांनी दुसरे व्याख्यान देणे बरोबर नाही.सर्वोच्च न्यायालयाने एक निर्णय दिलेला आहे, असे मी मघाशी सांगितले होते. मागच्या वेळी त्याप्रमाणे जी.आर. काढला होता. परंतु यावेळीमुध्दा तसा जी.आर. काढला नाही तेव्हा याबाबत शासन निदान विचार तरी करणार आहे काय ?

श्री.विजय वडेटीवार : शासन याबाबतीत विचार करील.

प्रा.बी.टी.देशमुख : शासन याबाबतीत विचार करील असे माननीय राज्यमंत्र्यांनी उत्तर दिलेले आहे.तेव्हा शासनाची विचाराची दारे मोकळी झाली आहेत हे काही थोडे आहे काय? आपण आपल्या कर्मचाऱ्यांशी कसे वागत आहात हे या सभागृहाच्या माध्यमातून सर्व जग पहात आहे. ही चांगली गोष्ट आहे. सभापती महोदय, मघाशी माननीय राज्यमंत्र्यांनी कोर्टाच्या संदर्भात चुकीची माहिती दिली होती.

श्री.विजय वडेटीवार : नाही.

प्रा.बी.टी.देशमुख : माझ्याकडे सर्व कागदपत्रे आहेत. अजून कोर्टात काहीही अॅडमिट झालेले नाही. त्याबाबतीत अनेक याचिका लोकांनी दाखल केलेल्या आहेत. लोक तरी काय करतील? या ठिकाणी तुम्ही आमची आणि सभागृहाची अशा प्रकारे थड्ड करीत आहात.याबाबतीत माझे असे म्हणणे आहे की, अजून कोर्टात काहीही अॅडमिट झालेले नाही. हे शासकीय कर्मचारी आहेत तेव्हा त्यांच्या संघटनेच्या अध्यक्षांना आणि सचिवांना चर्चेसाठी बोलावून घ्यावे.राज्याचे पेन्शनर्स असोसिएशनच्या तीन चार पदाधिकाऱ्यांना आठ दिवसात बोलावून त्यांच्याशी आपण या विषयी चर्चा करणार आहात काय ? कोणाला बोलवावयाचे हे तुम्हीच ठरवा.

श्री.विजय वडेटीवार : सभापती महोदय, सन्माननीय सदस्य प्रा.बी.टी.देशमुख यांना मी सांगतो की, श्री अर्जुन कृष्णा गलोट्टर या व्यक्तीने पिटीशन दाखल केलेली आहे त्याचबरोबर इतर अनेक जणांनी सुध्दा पिटीशन दाखल केलेल्या आहेत.

प्रा.बी.टी.देशमुख : या लोकांशी बोलण्यासाठी कोर्टाने मनाई केली असेल तर त्यांना बोलावू नका. त्यांच्याशी चर्चा करण्यास शासनाला मनाई करण्यात आली आहे काय? कोर्टाने मनाई केली असेल तर त्यांना तुम्ही बोलावू नका.. मी अगदी सरळ विचारतो की, तुम्ही मपेअ या संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांशी चर्चा करणार काय? कोर्टाने मान्य केले असेल तर तुम्ही त्यांच्याशी चर्चा करा. ते पुण्यामध्ये रहातात, त्यांचा पत्ता निवेदनामध्ये दिलेला आहे. तुमच्या कर्मचाऱ्यांची संघटना आहे. तेव्हा त्या संघटनेच्या पदाधिकाऱ्यांना बोलावून त्यांच्याबरोबर

आपण चर्चा करणार काय?

श्री. विजय वडेटीवार : होय.

श्री. विक्रम काळे : सभापती महोदय, या लक्षवेधी सूचनेच्या निवेदनाच्या अखेरीस म्हटले आहे की, "दिनांक १ जानेवारी २००६ नंतर सेवानिवृत्त झालेल्या सर्व कर्मचाऱ्यांना निवृत्ती वेतन सहाव्या वेतन आयोगाच्या सिफारशीनुसार देण्याची कारवाई सुरु आहे". माझा स्पेसिफिक प्रश्न आहे की, आपण या निवृत्ती वेतन धारकांना न्याय देणार आहात काय? आपल्या स्तरावर सहाव्या वेतन आयोगाच्या सिफारशीप्रमाणे त्यांना निवृत्ती वेतन देण्याची कारवाई किती दिवसात पूर्ण होईल?

श्री. विजय वडेटीवार : सभापती महोदय, निवृत्ती वेतन धारकांच्या संघटनेच्या प्रतिनिधींबरोबर चर्चा करून निर्णय घेण्यात येईल. यामध्ये काही गोष्टी त्यांना लागू करण्यात आल्या आहेत, त्यामध्ये त्यांचे समाधान झालेले नाही. म्हणून त्यांनी अधिकची मागणी केली आहे. त्यांच्या सर्व मागण्या मान्य केल्यातर ७०० कोटींचा भुर्दंड शासनावर वसणार आहे. आणि म्हणून त्या संदर्भात चर्चा करीत असतांना त्यांना काय दिले पाहिजे, किती दिले पाहिजे याबाबत चर्चा करून शासन निर्णय घेणार आहे?

प्रा. बी. टी. देशमुख : मंत्रिमहोदयांनी उत्तर देतांना 'भुर्दंड' हा शब्द वापरला आहे. तेव्हा हा शासनावर भुर्दंड आहे काय?

श्री. विजय वडेटीवार : भुर्दंड नाही, बोजा पडलेला आहे.

श्री. एस. क्यू. जमा : सभापती महोदय, निवेदन मं येत लिखा है कि "दिनांक ०१.०१.२००६ से पहले तथा दिनांक ०१.०१.२००६ के बाद सेवा निवृत्त कर्मचारियों के निवृत्तीवेतन निश्चित करते समय संविधान की धारा १४ भंग नहीं हुई है तथा डी.एस. नकारा विरुद्ध केन्द्र शासन मामले में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिया गया निर्णय लागू नहीं होता है, ऐसी स्पष्ट राय विधि एवम् न्याय विभाग ने दी है. लेकिन अभी माननीय मंत्री जी ने यह जवाब दिया है कि ६ वें वेतन आयोग की सिफारिशें लागू की गई हैं. इस स्थिति में मेरा यह प्रश्न है कि सेवा निवृत्त कर्मचारियों को ६ वें वेतन आयोग की सिफारिशें लागू होगी या नहीं, अगर लागू होगी तो सिफारिश के अनुसार पेंशन राशि कब तक मिलेगी और यह सिफारिश लागू करने की वजह से सरकार पर कितना आर्थिक भार पड़ेगा ?

श्री. विजय वडेटीवार : सिफारिश लागू करने के बारे में सरकार विचार कर रही है. त्यांच्या संघटनेने जी अधिकची मागणी केली आहे त्याबाबत शासन विचार करीत आहे.

श्री. व्ही. यू. डायगव्हाणे : सभापती महोदय, १ जानेवारी २००६ नंतर निवृत्त झालेल्या कर्मचाऱ्यांना सहावा वेतन आयोग लागू करण्याचे मान्य केले आहे. तो त्यांना मिळाला पाहिजे. परंतु अजूनपर्यंत मिळालेला नाही. आज सुध्दा त्यांना पाचव्या वेतन आयोगाप्रमाणे निवृत्ती वेतन मिळत आहे. ही सर्व प्रकरणे अे.जी. यांच्याकडे प्रलंबित आहेत. आपण उत्तरात म्हटले आहे की, "बहुतांशी निवृत्ती वेतन धारकांना थकवाकीचा पहिला हप्ता अदा केला आहे" हे चुकीचे आहे. आपण ते तपासून पहावे आणि नागपूरच्या अे.जी. ना सूचना द्याव्यात की, एक महिन्याच्या आत त्यांच्याकडे सादर करण्यात आलेल्या प्रकरणांवर निर्णय घेऊन ती निकालात काढण्यात यावीत. असे आदेश आपण देणार काय?

श्री. विजय वडेटीवार : सजेशन फॉर अॅक्शन.

universities and other institutions imparting higher education, and only persons who possess degree of Ph.D. after having been enrolled/admitted to a programme notified by the UGC, after it has satisfied itself on the basis of expert opinion, that such Ph.D. degree has been obtained in conformity with the procedure and standards prescribed by it under regulations framed for the purpose;

And, whereas, the policy direction dated 12th November, 2008 of the Central Government under sub-section (1) of Section 20 of the UGC Act, 1956 had also directed that UGC shall not give any blanket or general exemption from NET/SLET to any university or an institution deemed to be a university unless the Ph.D. awarded by an university or an institution deemed to be a university meets the same level of rigor in terms of standards and quality as laid down by the UGC for each discipline under regulations for the purpose;

And, whereas in compliance with the policy directive of the Central Government dated 12th November, 2008, the UGC had notified regulations, namely, the University Grants Commission (Minimum Qualifications for appointment and career advancement of teachers in universities and colleges) (3rd Amendment) Regulations, 2009 (hereinafter referred to as "NET Regulations of 2009"), notified on 1st June, 2009, specifying that qualifying NET/SLET would be the minimum eligibility condition for recruitment and appointment of lecturers in universities and colleges, with exemption to be provided to persons who have obtained a Ph.D. degree in accordance with the standards and rigor prescribed by the UGC under University Grants Commission (Minimum Standards and Procedures for Award of M.Phil/Ph.D. Degree) Regulations, 2009 (hereinafter referred to as "M.Phil/Ph.D. Regulations of 2009");

And, whereas, the University Grants Commission in its 468th meeting held on 23rd February, 2010, vide agenda no. 6.04 and 6.05, has considered specific requests in respect of particular individuals received from various universities for granting exemptions from NET for appointment as lecturer;

And, whereas, the UGC has referred to the first proviso of clause 2 of the UGC (minimum qualifications required for the appointment and career Advancement of teachers in Universities and institutions affiliated to it) Regulations, 2000 (hereinafter called the "Regulations of 2000") which empowered the UGC to provide relaxation in prescribed qualifications in a particular subject in which NET is not being conducted or enough number of candidates are not available with NET qualifications for a specific period only;

And, whereas, the said proviso to clause 2 of the Regulations of 2000 also provides that relaxation, if allowed, would be based on sound justification and would apply to affected universities for a particular subject for a specified period and no individual applications would be entertained;

And, whereas, the intent of the said proviso to clause 2 of the Regulations of 2000 is that the relaxation in qualifying NET is to be granted by UGC in a particular subject for a specified period of time before the commencement of the recruitment process after due diligence, if sufficient number of NET/SLET qualified candidates are not available;

And, whereas, grant of exemption from the minimum eligibility condition of qualifying NET/SLET at the conclusion of the process of appointment clearly violates the provisions of the said Regulations of 2000;

And, whereas, it is evident that the intent of the policy directive dated 12th November, 2008, was to ensure the national purpose that raising the standards of higher education reflected

through the quality of teaching should be approached through induction of talent into the academic profession at the entry stage and for the purpose no blanket or general exemption from the eligibility parameters could have been provided by the UGC as such exemptions could lead to dilution of quality at the entry level into the academic profession;

And, whereas, the said agenda item is also in clear violation of the policy directive dated 12th November, 2008 under sub-section (1) of Section 20 of the Act;

And, whereas, the attention of the Government has been drawn to the gross violation of the policy directive dated 12th November 2008 by granting exemptions for particular individuals in specific universities from the minimum eligibility conditions for appointment;

And, whereas, the Central Government has been concerned about the quality of higher education and while approving the revision of pay scales for the academic community consequent to the recommendations of the Pay Review Committee, had notified pay scales at the entry level at sufficiently higher levels so as to attract talent to teaching through tightening entry with improved qualification criteria while liberalizing pay and other incentives in consonance with the national policy to improve the quality of higher education;

And, whereas, the Government is of the opinion that appropriate directions need to be issued reiterating the principle of attracting quality talent to teaching as a national policy to be achieved through tightening entry into the academic profession while liberalizing pay and other incentives;

And, whereas, the Central Government views the decisions of the UGC in its meeting held on 23rd February 2010 vide agenda items 6.04 and 6.05 as contrary to national policy;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by Sub-section 1 of Section 20 of the UGC Act, 1956, the Central Government hereby directs :-

(i) that the UGC shall not take up specific cases for exemption from the application of the NET Regulations of 2009 after the said Regulations have come into force, for either specific persons or for a specific university/institution/College from the application of the UGC (Minimum Qualifications for appointment and career advancement of teachers in universities and colleges) 3rd Amendment Regulations, 2009 for appointment as lecturer in universities/colleges/institutions;

(ii) that appropriate amendments to the second proviso to clause 2 of the UGC Regulations 2000 shall be made by UGC to give full effect to the policy directions issued by the Central Government dated 12th November, 2008, within a period of 30 days from the date of issue of this direction; and

(iii) that the decision taken by the UGC in its 468th meeting held on 23rd February, 2010 vide agenda item no. 6.04 and 6.05 to grant specific exemptions from the applicability of NET shall not be implemented as being contrary to national policy.

The above said directions shall be implemented by the UGC forthwith.

For and On Behalf of the President of India,

(Sunil Kumar)

Joint Secretary to the Government of India

To,

Secretary, University Grants Commission,

Bahadur Shah Zafar Marg, New Delhi 110002.

** FS : P 97 **

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION)
CHIEF EDITOR : Dr.A.G.Somvanshi, Shankar Nagar, AMRAVATI-444 606. **EDITOR** : Prof. S.S. Gawai 1, Abhinav State Bank Colony, Chaprashi Pura, Camp, AMRAVATI 444 602. **PUBLISHER** : Prof. Dhote D.S., 4C, 'Rajdatta', Mahalaxmi Colony, Near Shankar Nagar, Amravati-444 606. Type Setting at NUTA Bulletin Office, Phundkar Bhavan, Behind Jain Hostel, Maltekadi Road, Amravati-444 601.
PRINTED AT Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO. MAHBIL/2001/4448** Postal Registration No. ATI/RNP/78/2009-11 WPP Registration No. NR/ATI/WPP-01/2009-11 Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting : **07.05.2010**

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Phundkar Bhavan, Behind Jain Hostel, Maltekadi Road, **Amravati-444 601.**

To,.....

