

Item No.101

Court No.11

Section IX

SUPREME COURT OF INDIA

(Record of proceedings)

Civil Appeal No.10759/2013

STATE OF MAHARASHTRA & ORS. Appellant(s)

VERSUS

ASHA RAMDAS BIDKAR & ORS. Respondent(s)

(With appln.for permission to file addl.documents and clarification of Court's order and intervention and exemption from filing OT and impleadment and intervention and exemption from filing OT and directions and impleadment and stay and stay and permission to file addl.documents)

WITH C.A. No. 10760/2013

(With appln.(s) for permission to file additional documents and Office Report) SLP(C) No. 13598-13599/2014 (With appln.(s) for de-tagging and Office Report) SLP(C) No. 13610-13611/2014 (With Office Report) SLP(C) No. 13616-13617/2014 (With Office Report) SLP(C) No. 13618-13626/2014 (With Office Report) S.L.P.(C)...CC No. 3391/2015 (With appln.(s) for permission to file SLP and Office Report)

Date : 25/03/2015

These appeals/petitions were called on for hearing today.

CORAM:

HON'BLE MR. JUSTICE VIKRAMAJIT SEN

HON'BLE MR. JUSTICE ABHAY MANOHAR SAPRE

FOR APPELLANT(S) CA.NO.10759/13 : Mr. B.H. Marlapalle, Sr.Adv.* Ms. Asha G. Nair. Mr. Aniruddha P. Mayee, Adv.* **CA.No.10760/13** Mr. Vinay Navare, Adv.* Mr. Satyajeet Kumar, Adv.* Mr. Keshav Ranjan, Adv.* Mr.Gwen K.B., Adv.* Ms. Abha R. Sharma, Adv.* Mr. Suhas Kadam, Adv.*for M/s Lemax Lawyers & Co.,Adv.*

FOR RESPONDENT(S) : Mr. V. Giri, Sr.Adv.* Mr. Amol Nirmalkumar Suryawanshi, Adv.* Mr. Arjun Harkauli, Adv.* Mr. Manish Pitale, Adv.* Mr. Chander Shekhar Ashri, Adv.* Mr. Nishant Ramakantrao Katneshwarkar, Adv.* Mr. Guru Krishna Kumar, Sr.Adv.* Mr.Hiren Dasan, Adv.* Mr. C.R. Sadasivam, Adv.* Mr. Harish Dasan, Adv.* Mr. Avinash Singh, Adv.* Mrs Sarla Chandra, Adv.* Mr. Uday B. Dube, Adv.* Mr. Satyajit A. Desai, Adv.* Mr. Akash Kakade, Adv.*Ms. Anagha S. Desai, Adv.* Mr. Venkateswara Rao Anumolu, Adv.* Mr. R.P. Bhat, Sr.Adv.* Dr. R. R. Deshpande, Adv.* Mr. Yuvraj Gaikwad, Adv.* Ms.Smitakshi Talukdar, Adv.* Mr. Shivaji M. Jadhav, Adv.* Mr. Manoj R. Sinha, Adv.* Mr. T. Mahipal, Adv.* Mr. A. Radhakrishan, Adv.* Mr. Shashibhushan P. Adgaonkar, Adv.*

UPON hearing the counsel the Court made the following

ORDER

(1) On the taking up of Civil Appeal No.10760 of 2013 we have come to learn that several Respondents as well as other Lectures/Assistant Professors similarly placed who are vitally affected by the core issue which has now been canvassed before us have neither been impleaded nor have been heard by the High Court of Judicature at Bombay. We are further informed that as on date there are over hundred Writ Petitions pending in the Principal Bench and the Benches at Nagpur and Aurangabad of the High Court of Judicature at Bombay. **It has been pointed out by the Learned Senior Counsel that Maharashtra Federation of University & College Teachers Organisation, (MFUCTO), Respondent in Civil Appeal No.10759/2013, had filed a Writ Petition**

which is pending before the Principal Bench. This Association is also seeking to be heard in the proceedings before us.

(2) In these circumstances the course which commends itself to us is to **stay the operation of the Impugned Order without, in any manner, causing any disadvantage to any of the parties who are the beneficiaries to the Impugned Judgment.** We are staying the operation of the Impugned Judgment since several other Writ Petitions are also pending and Co-ordinate Benches would otherwise be bound to follow the previous decision or refer the conundrum or recommend to the Hon'ble Chief Justice to constitute a Larger Bench, if the already articulated terms of the Co-ordinate Benches are found to be unacceptable. It is not controverted that Public Notice had not been given in respect of this litigation. Therefore, there is the need to stay the operation of the Impugned Order, so as to enable denovo consideration of the pending Writ Petition.

(3) Accordingly, we request Hon'ble the Chief Justice of the High Court of Judicature at Bombay to constitute or nominate a Bench at the Principal Bench, to which all pending Writ Petitions should be transferred, and which Bench should forthwith take up the matters, in expedition, and decide all the Writ Petitions preferably within a period of six months from today. We also direct the State of Maharashtra to give wide publicity to the pendency of these Writ Petitions at the Principal Bench so that any person desirous of being heard may be able to do so, if that is found by it to be necessary and/or expedient.

(4) In view of the above, learned counsel for the Appellant in Civil Appeal No.10760 of 2013 seeks leave to withdraw the Appeal with liberty granted to the Appellant to approach the High Court of Judicature at Bombay. **This Appeal is dismissed as withdrawn** with liberty granted as prayed for.

(5) We reiterate that the reason for which we have stayed the Impugned Order is to enable the Division Bench to look into the matters and decide them afresh. This does not preclude them from chartering the same course as in the Impugned Judgment, but that should be by way of a judgment containing reasons for the conclusion.

(6) Mr. B.H. Marlapalle learned Senior Counsel for the State of Maharashtra assures the Court that no adverse action shall be taken against the Respondents in the Appeals before us. The above arrangement shall, needless to clarify, be subject to the final orders that will be passed in Civil Appeal No.10759 of 2013.

(7) Liberty is also granted to affected persons to seek in the High Court of Judicature at Bombay ad interim orders which may place them on parity with other Lecturers/Assistant Professors similarly placed.

(Usha Bhardwaj) AR-CUM-PS (Saroj Saini) COURT MASTER

(SIGNED ORDER IS PLACED ON THE FILE.)

Liberty is also granted to affected persons to seek in the High Court of Judicature at Bombay ad interim orders which may place them on parity with other Lecturers/Assistant Professors similarly placed.

(See Para 7 of The SUPREME COURT order dated 25.03.2015)

SIGNED ORDER

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION CIVIL APPEAL

NO.10759 OF 2013

State of Maharashtra & Ors... Appellant(s) **VERSUS**
Asha Ramdas Bidkar & Ors... Respondent(s)

WITH C.A. No. 10760/2013

SLP(C)No. 13598-13599/2014 SLP(C)No. 13610-13611/2014
SLP(C)No. 13616-13617/2014 SLP(C)No. 13618-13626/2014
S.L.P.(C)...CCNo. 3391/2015

ORDER

(1) On the taking up of Civil Appeal No.10760 of 2013 we have come to learn that several Respondents as well as other Lectures/Assistant Professors similarly placed who are vitally affected by the core issue which has now been canvassed before us have **neither been impleaded nor have been heard by the High Court of Judicature at Bombay**. We are further informed that as on date there are **over hundred Writ Petitions pending** in the Principal Bench and the Benches at Nagpur and Aurangabad of the High Court of Judicature at Bombay. It has been pointed out by the Learned Senior Counsel that Maharashtra Federation of University & College Teachers Organisation, **(MFUCTO)**, Respondent in Civil Appeal No.10759/2013, had filed a Writ Petition which is pending before the Principal Bench. This Association is also seeking to be heard in the proceedings before us.

(2) In these circumstances the course which commends itself to us is to stay the operation of the Impugned Order without, in any manner, causing any disadvantage to any of the parties who are the beneficiaries to the Impugned Judgment. We are staying the operation of the Impugned Judgment since several other Writ Petitions are also pending and **Co-ordinate Benches** would otherwise be bound to **follow the previous decision** or **refer the conundrum** or recommend to the Hon'ble Chief Justice to constitute a **Larger Bench**, if the already articulated terms of the Co-ordinate Benches are found to be unacceptable. It is not controverted that **Public Notice** had not been given in respect of this litigation. Therefore, there is the need to stay the

operation of the Impugned Order, so as to enable **denovo consideration** of the pending Writ Petition.

(3) Accordingly, we request Hon'ble the Chief Justice of the High Court of Judicature at Bombay to constitute or nominate a Bench at the Principal Bench, to which all pending Writ Petitions should be transferred, and which Bench should forthwith take up the matters, in expedition, and decide all the Writ Petitions preferably within a period of six months from today. We also direct the State of Maharashtra to give **wide publicity** to the pendency of these Writ Petitions at the Principal Bench so that any person desirous of being heard may be able to do so, if that is found by it to be necessary and/or expedient.

(4) In view of the above, learned counsel for the Appellant in Civil Appeal No.10760 of 2013 seeks leave to withdraw the Appeal with liberty granted to the Appellant to approach the High Court of Judicature at Bombay. This Appeal is dismissed as withdrawn with liberty granted as prayed for.

(5) We reiterate that the reason for which we have stayed the Impugned Order is to enable the Division Bench to look into the matters and **decide them afresh**. This does not preclude them from chartering the same course as in the Impugned Judgment, but that should be by way of a judgment containing **reasons for the conclusion**.

(6) Mr. B.H. Marlapalle learned Senior Counsel for the State of Maharashtra assures the Court that no adverse action shall be taken against the Respondents in the Appeals before us. The above arrangement shall, needless to clarify, be subject to the final orders that will be passed in Civil Appeal No.10759 of 2013.

(7) Liberty is also granted to affected persons to seek in the High Court of Judicature at Bombay ad interim orders which may place them on parity with other Lecturers/Assistant Professors similarly placed.

(VIKRAMAJIT SEN) J
(ABHAY MANOHAR SAPRE) J

NEW DELHI, MARCH 25, 2015.

In these circumstances the course which commends itself to us is to stay the operation of the Impugned Order without, in any manner, causing any disadvantage to any of the parties who are the beneficiaries to the Impugned Judgment.

(See Para 2 of The SUPREME COURT order dated 25.03.2015)

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा महत्त्वपूर्ण निर्णय

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्ष व सचिवांचे पत्रक

रविवार, दिनांक : ५ एप्रिल २०१५

मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिनांक २५ मार्च २०१५ रोजी नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या प्रकरणी अत्यंत महत्त्वपूर्ण असे आदेश पारित केलेले आहेत. या महत्त्वपूर्ण आदेशान्वये नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या सर्व याचिका आता मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या मुख्य खंडपीठाकडे हस्तांतरित करण्यात आल्या असून मा. उच्च न्यायालयाच्या मुख्य न्यायमूर्तींनी गठीत केलेल्या खंडपीठाकडे आता त्यांची एकत्रितरित्या सुनावणी केली जाईल. आदेशाच्या परिच्छेद ३ मधील लागपुरता भाग पुढील प्रमाणे :-

“Accordingly, we request Hon’ble the Chief Justice of the High Court of Judicature at Bombay to constitute or nominate a Bench at the Principal Bench, to which all pending Writ Petitions should be transferred, and which Bench should forthwith take up the matters, in expedition, and decide all the Writ Petitions preferably within a period of six months from today.”

(२) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघ (MFUCTO) सिव्हिल अपिल नंबर १०७५९/२०१३ मध्ये प्रतिवादी असून त्या महासंघाने नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या प्रकरणी याचिका मुंबई उच्च न्यायालयाच्या मुख्य खंडपीठापुढे सादर केलेली आहे व ती सुनावणीच्या प्रतिक्षेत आहे, ही गोष्ट आमच्या लक्षात आणून देण्यात आली आहे. इतकेच नव्हे तर या महासंघाने आपले म्हणणे ऐकून घ्यावे म्हणून आमच्यासमोर सुद्धा अर्ज (IA) दाखल केलेला आहे. असेही मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद १ मध्ये नमूद केलेले आहे. ते पुढील शब्दात :-

“It has been pointed out by the Learned Senior Counsel that Maharashtra Federation of University & College Teachers Organisation, (MFUCTO), Respondent in Civil Appeal No.10759/2013, had filed a Writ Petition which is pending before the Principal Bench. This Association is also seeking to be heard in the proceedings before us.”

(३) मुंबई उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक १ ऑगस्ट २०१३ रोजी सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ११४७७ मध्ये दिलेल्या आदेशाला आमच्यासमोर आव्हानित करण्यात आलेले आहे. उपरोक्त (परिच्छेद १ मध्ये नमूद केलेल्या) परिस्थितीमध्ये आम्ही औरंगाबाद खंडपीठाच्या आव्हानित आदेशाला स्थगिती देत आहोत. अशी स्थगिती आम्ही देत असलो तरी आव्हानित आदेशामुळे यापूर्वी लाभांचित झालेल्या कोणत्याही व्यक्तीला किंवा पक्षाला कोणत्याही प्रकारे अलाभांचित करता येणार नाही असे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या आदेशाच्या परिच्छेद २ मध्ये स्पष्ट केलेले आहे. ते पुढील शब्दात :-

“In these circumstances the course which commends itself to us is to stay the operation of the Impugned Order without, in any manner, causing any disadvantage to any of the parties who are the beneficiaries to the Impugned Judgment.”

(४) आमच्या समोर जी अपिले दाखल झालेली आहेत त्यामध्ये समाविष्ट असलेल्या प्रतिवादींना कोणत्याही प्रकारे अलाभांचित करणारी कृती महाराष्ट्र

शासनातर्फे केली जाणार नाही असे शासनातर्फे आम्हाला महाराष्ट्र शासनाच्या अधिवक्त्यांनी आश्वासित केले आहे. असेही मा. न्यायमूर्तींनी आपल्या आदेशाच्या परिच्छेद ६ मध्ये नमूद केलेले आहे. ते पुढील शब्दात :-

“Mr. B.H. Marlapalle learned Senior Counsel for the State of Maharashtra assures the Court that no adverse action shall be taken against the Respondents in the Appeals before us.”

(५) मा. सर्वोच्च न्यायालयाने नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत दिनांक १८ नोव्हेंबर २०१३ रोजी याच प्रकरणात जे आदेश पारित केले होते, त्यातील परिच्छेद ४ पुढील प्रमाणे आहे :- “4. We are of the view that following the UGC Notification/Letter dated 4.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of pay-scales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice.” दिनांक १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या आदेशाच्या उपरोक्त परिच्छेद ४ मध्ये मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या २५ मार्च २०१५ च्या आदेशान्वये कोणताही बदल केला नसून १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या आदेशातील जो परिच्छेद ५ पुढील प्रमाणे होता :- “5. The impugned orders passed by the High Court will remain stayed subject to the order as above.” त्या परिच्छेद ५ मधील अंतरिम आदेशामध्ये “We are staying the operation of the Impugned Judgment” असा बदल केला आहे.

(६) काही अधिव्याख्यात्यांना किंवा सहाय्यक प्राध्यापकांना यापूर्वीच लाभ मिळालेले आहेत, तत्सम लाभ न मिळाल्यामुळे विपरितरित्या प्रभावित झालेल्या तत्सम व्यक्तींना मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठापुढे जाऊन अंतरिम आदेश (Interim Order) मिळविण्याची मोकळीक देण्यात येत आहे, असेही मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निर्णयाच्या परिच्छेद ७ मध्ये नमूद केलेले आहे. ते पुढील शब्दात :-

“Liberty is also granted to affected persons to seek in the High Court of Judicature at Bombay ad interim orders which may place them on parity with other Lecturers/ Assistant Professors similarly placed.”

(७) महाराष्ट्र विधानपरिषद कार्यवाही, (दिनांक ३ ऑगस्ट २००१) अधिकृत प्रतिवेदन, खंड १२५, क्रमांक १५ मधील पृष्ठ १४१ चे काळजीपूर्वक अवलोकन केले तर असे दिसून येते की सन १९९१ ते २००० या काळातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांची संख्या दहा हजार असल्याची अधिकृत माहिती तत्कालीन मा. उच्च शिक्षणमंत्र्यांनी सभागृहात दिलेली आहे. २७ जून २०१३ रोजी काढलेल्या शासन निर्णयाच्या परिच्छेद ६ मध्ये अशा शिक्षकांची संख्या ही ५१६० असल्याचे नमूद करण्यात आलेले आहे. याचा सरळ अर्थ असा आहे की ३ ऑगस्ट २००१ ते २७ जून २०१३ या १२ वर्षांच्या कालखंडामध्ये जवळ जवळ (१००००-५१६०) = ४८४० शिक्षकांना नेमणूकीच्या दिनांकापासून त्यांची सेवा धरून CAS चे लाभ अदा करण्यात आलेले आहेत. महासंघाने ही

**Mr. B.H. Marlapalle learned Senior Counsel for the
State of Maharashtra assures the Court that no
adverse action shall be taken against the
Respondents in the Appeals before us.**

(See Para 6 of The SUPREME COURT order dated 25.03.2015)

कागदपत्रे आपल्या याचिकेसोबत जोडलेली आहेत. सन १९९१ ते २००० या काळात विधिवतरित्या सेवेत आलेले सर्व नेट-सेट मुक्त प्राध्यापक हे समवर्गीय आहेत. दिनांक १६ ऑगस्ट व २६ ऑगस्ट २०११ च्या विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या आदेशाने या सर्वांचा एकच प्रवर्ग आहे ही गोष्ट मान्य केलेली आहे. १०-१२ वर्षांच्या काळात जवळजवळ अनेक शिक्षकांना नेमणूकीच्या दिवसापासून सेवा धरून लाभ मिळालेले आहेत ही गोष्ट मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या नजरेतून सुटली नाही. यामुळेच मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निर्णयातील परिच्छेद ७ आदेशित केला आहे.

(८) सन १९९१ ते सन २००० या काळातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांपैकी नेमणूकीच्या दिनांकापासून सेवा धरून लाभान्वित झालेले शिक्षक हे निरनिराळ्या सहा प्रकारात मोडतात. ते प्रकार पुढील प्रमाणे :-

(i) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने नेट-सेट मुक्तता दिल्यानंतर अनेक शिक्षकांना ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयातील परिच्छेद १२ ते १५ तील तरतुदीप्रमाणे असे लाभ नियमानुसार मिळालेले आहेत.

(ii) उपरोक्त (i) मधील लाभधारकांपैकी शेकडो शिक्षकांच्या प्रकरणी पुढील काळात रिकव्हरी काढण्याचा राज्यशासनातील काही अधिकाऱ्यांनी प्रयत्न केला होता. मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या अनेक निर्णयांनी असे प्रयत्न संपूर्णपणे बेकायदेशीर असल्याचे नमूद करून रद्दबादल (quashed and set aside) ठरविण्यात आले. संघटनेच्या दप्तरी उपलब्ध असलेले त्यातील काही निर्णय पुढील प्रमाणे :- (1) W.P. No. 1893 OF 2010 :- (IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY) DATED: 3RD SEPTEMBER, 2010 (P 8 B 2012) (2) W.P. No. 1991 OF 2011 :- (BENCH AT AURANGABAD) DATED : 28th MARCH, 2011 (P 9 B 2012) (3) W.P. No. 5271 OF 2013 :- (BENCH AT AURANGABAD) DATE : 28 th AUGUST 2013 (P 145 B 2013) (4) W.P. No. 4994 OF 2013 :- (BENCH AT AURANGABAD) DATE : 13 th SEPTEMBER 2013 (P 205 B 2013) (5) W.P. No. 6659 OF 2013 :- (BENCH AT AURANGABAD) DATE :10th October, 2013. (P 216 B 2013) (6) W.P. NO. 5224 OF 2013 :- (BENCH AT AURANGABAD) SEPTEMBER 26, 2013 (P151 B2014)

(iii) १९ सप्टेंबर १९९१ ते २३ ऑक्टोबर १९९२ या कालखंडातील अंदाजे १५०० शिक्षकांना २७ जून २०१३ च्या शासननिर्णयाने हे लाभ अदा केलेले आहेत. २३ ऑक्टोबर १९९२ ते २००० या काळात नेमलेले नेट-सेट मुक्त शिक्षक हे तत्सम शिक्षक आहेत व या शिक्षकांना हे लाभ नाकारण्याचे कोणतेही वाजवी कारण अस्तित्वात नाही.

(iv) मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या २५ मार्च २०१५ च्या आदेशातील परिच्छेद २ मधील आदेशामुळे लाभान्वित झालेले नेट-सेट मुक्त शिक्षक

(v) मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या २५ मार्च २०१५ च्या आदेशातील परिच्छेद ६ मधील आदेशामुळे लाभान्वित झालेले नेट-सेट मुक्त शिक्षक

(vi) याशिवाय इतर पूर्णत्वे लाभान्वित शिक्षक (जसे सन १९९१ ते २००० या काळातील नेमणूकीच्या दिवसापासून केलेली सेवा धरून प्राचार्य, सहसंचालक किंवा संचालक उच्च शिक्षण किंवा विद्यापीठात कुलसचिव, परीक्षानियंत्रक, वित्त अधिकारी, संचालक BCUD इत्यादी पदावर प्रतिष्ठापीत झालेले नेट-सेट मुक्त शिक्षक)

(27)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
WRIT PETITION NO.2823 OF 2014

Arjun Gangaram Nerkar and others ..Petitioners. **VERSUS**
The State of Maharashtra and others ..Respondents. Mr. Yashodeep P. Deshmukh for the Petitioners. Mr. Vikas Mali, AGP for the State. Mr. Rui Rodrigues for Respondent No.4.

CORAM :
ANOOP V. MOHTA & A.S. GADKARI, JJ.
13th OCTOBER 2014.

P.C. : Considering the averments made and in view of the orders so passed on record apart from the order so referred and pointed out, at this stage by keeping all points open, **we are inclined to grant ad interim protection in terms of prayer clause (D) to be complied with within 12 weeks.**

The above order is subject to further orders. All points kept open. Parties to act on an authenticated copy of this order issued by the office of this Court. Stand over to 8th December 2014.

(Anoop V. Mohta, J.) (A.S. Gadkari, J.)

(९) सन १९९१ ते २००० या काळात विधिवतरित्या सेवेत आलेल्या एकाच प्रवर्गात समाविष्ट असलेल्या या शिक्षकांपैकी पूर्व परिच्छेदात नमूद केलेल्या सहा प्रकारच्या शिक्षकांना नेमणूकीच्या दिनांकापासून सेवा धरून CAS चे सर्व लाभ अदा करण्यात आलेले आहे. उर्वरित तत्सम शिक्षकांना तत्सम वागणूक द्यावी असे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आदेशित केले आहे. मा.सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशातील परिच्छेद ७ लक्षात घेता अजूनही ज्या तत्सम शिक्षकांनी यापूर्वी मा. उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केलेल्या नाहीत असे अनेक शिक्षक आहेत. घटक संघटनांनी तातडीने अशा शिक्षकांच्या बैठकी बोलवाव्या व त्यांना मा. उच्च न्यायालयासमोर अंतरिम आदेश मिळविण्याकरिता याचिका दाखल करण्यास सांगावे. अशा याचिकेमध्ये (१) मूळ याचिकेतील सर्व मुद्दे व प्रार्थना नमूद केल्यानंतर (२) मी तत्सम असल्याचे तपशील नमूद करून Interim Order विषयीची प्रार्थना असावी (३) व शेवटी Interim Order नंतर मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या २५ मार्च २०१५ च्या निर्णयाप्रमाणे माझी याचिका मुंबईच्या खंडपीठाकडे एकत्रित सुनावणीसाठी पाठविण्यात यावी अशीही प्रार्थना असावी.

(प्रा. ए. टी. सानप)
अध्यक्ष

(डॉ. तापती मुखोपाध्याय)
सचिव

MAHARASHTRA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE
TEACHERS' ORGANISATIONS (MFUCTO)

It has been pointed out by the Learned Senior Counsel that Maharashtra Federation of University & College Teachers Organisation, (MFUCTO), Respondent in Civil Appeal No.10759/2013, had filed a Writ Petition which is pending before the Principal Bench. This Association is also seeking to be heard in the proceedings before us.

(See Para 1 of The SUPREME COURT order dated 25.03.2015)

MINUTES

of the General Body Meeting of
NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION
held at 12.00 noon on SUNDAY, the

15th March, 2015 at
Yeshwant Mahavidyalaya, Seloo
Dist. Wardha

General Body of Nagpur University Teachers' Association met at 12.00 noon on Sunday, the 15th March, 2015 at Yeshwant Mahavidyalaya, Seloo Dist. Wardha. Prof. P. B. Raghuvanshi President was in the chair. The membership numbers of the members present at the meeting are as follows :-

0044, 0048, 0172, 0269, 0605, 1053, 1161, 1163, 1177, 1380, 1670, 1792, 1908, 1948, 1958, 1959, 2021, 2022, 2148, 2149, 2375, 2438, 2439, 2603, 2894, 2901, 2902, 3006, 3022, 3121, 3240, 3257, 3299, 3300, 3432, 3449, 3471, 3490, 3491, 3492, 3506, 3519, 3527, 3548, 3550, 3573, 3595, 3621, 3631, 3743, 3750, 3772, 3797, 3809, 3819, 3835, 3840, 3851, 3861, 3975, 4004, 4019, 4020, 4034, 4035, 4036, 4047, 4076, 4108, 4132, 4170, 4318, 4346, 4416, 4430, 4451, 4492, 4493, 4498, 4532, 4548, 4557, 4625, 4808, 4865, 5000, 5161, 5222, 5307, 5308, 5313, 5403, 5462

Signed sheets of papers recording the attendance are included on pages 37 to 41 of and will form part of, the "BOOK OF ATTENDANCE" of General Body meetings.

Agenda of the General Body meeting was circulated on pages 21 to 22 of 2015 NUTA Bulletin and on pages 17 to 28 of 2015 Ex.File.

ITEM NO. 644 :**CONFIRMATION OF MINUTES :**

CONFIRMED the minutes of the General Body meeting of Nagpur University Teachers' Association held at 12.00 noon on Sunday, 19th October, 2014 at Smt. Kesharbai Lahoti Mahavidyalaya Amravati, with the following correction :-

(1) Item No. 634 & 635 on page 179 of 2014 NUTA Bulletin be corrected as item No. 642 & 643 respectively.

Notes :- 1) Copy of the minutes was Circulated on pages 177 to 179 of 2014 NUTA Bulletin.

2) Corrections, if any, were invited in the copy of the Minutes of the General Body Meeting of Nagpur University Teachers' Association held at 12.00 noon on Sunday, 19th October, 2014 at Smt. Kesharbai Lahoti Mahavidyalaya Amravati vide No.CIM/38 Dated 1st November, 2014 published on page 183 of 2014 NUTA Bulletin. No correction was received.

विषय क्रमांक ६४४ (अ)

प्रा. म. ना. लोही यांच्या दुःखद निधनावद्दल शोकप्रस्ताव

प्रा. म. ना. लोही यांच्या दुःखद निधनावद्दल डॉ. अनिल ढगे यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव संमत करण्यात आला :-

सुमारे सहा दशके साहित्य आणि नाट्य क्षेत्रात विपुल लेखन करणारे ज्येष्ठ साहित्यिक प्रा. म. ना. लोही यांचे दिनांक ५ मार्च, २०१५ ला किरकोळ अपघातानंतर नागपूर येथे आकस्मिक निधन झाले. मृत्युसमयी त्यांचे वय ९२ वर्षे होते. दैनिक 'महाराष्ट्र' मध्ये सहसंपादक म्हणून सुरुवात करून आरंभी वाशिमचे राजस्थान आर्यन महाविद्यालय, नागपूरचे हिस्लॉप महाविद्यालय व त्यानंतर धनवटे नॅशनल कॉलेज नागपूर येथे प्राध्यापक म्हणून सेवा करून १९८३ मध्ये ते सेवानिवृत्त झाले होते व त्यानंतरही त्यांचे लेखनकार्य अव्याहतपणे सुरु होते. विशेष म्हणजे १९७१-७२ यावर्षी ते नुटाचे अध्यक्ष होते. २९ सप्टेंबर, २०१३ ला अमरावती येथे झालेल्या संघटनेच्या सुवर्णजयंती समारोहाला त्यांनी आवर्जून उपस्थिती लावली होती आणि त्यावेळी त्यांचा माजी अध्यक्ष

म्हणून सत्कारही करण्यात आला होता. त्यांच्या दुःखद निधनावद्दल नुटाची ही आमसभा शोक व्यक्त करित असून त्यांच्या कुटुंबीयांप्रती सहसंवेदना व्यक्त करित आहे.

विषय क्रमांक ६४४ (ब)

कॉ. गोविंदराव पानसरे यांच्या दुःखद निधनावद्दल शोकप्रस्ताव

कॉ. गोविंदराव पानसरे यांच्या दुःखद निधनावद्दल डॉ. महेंद्र मेटे यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव संमत करण्यात आला :-

महाराष्ट्रातील ज्येष्ठ विचारवंत अॅड. गोविंदराव पानसरे व त्यांच्या पत्नी उमाताई यांचेवर दि. १६ फेब्रुवारी २०१५ ला सकाळी अज्ञात मारेकऱ्यांनी भ्याड हल्ला केला. त्यानंतर अॅड. गोविंद पानसरे यांचे दि. २१ फेब्रुवारीला दुःखद निधन झाले. दाभोळकरानंतर घडलेला हा दुसरा प्रकार महाराष्ट्राला सुन्न करून टाकणारा आहे. संयुक्त महाराष्ट्राचे लढवय्ये, पुरोगामी विचाराचे आधारस्तंभ आणि कष्टकरी, कामगार वर्गाचे नेते म्हणून कॉ. पानसरे हे महाराष्ट्राला परिचित आहेत. महाराष्ट्राच्या प्राध्यापकांच्या लढ्यामध्ये सुद्धा त्यांचे महत्त्वाचे योगदान राहिले आहे. हे त्यांच्या संभाजीराव जाधव यांच्या गौरवग्रंथातील लेखावरून स्पष्ट होते. कॉ. पानसरे यांच्या दुःखद निधनावद्दल ही सभा तीव्र शोकभावना व्यक्त करित असून त्यांना श्रद्धांजली अर्पण करित आहे.

पुरोगामी, सभ्य व सुसंस्कृत समजल्या जाणाऱ्या महाराष्ट्रामध्ये गेल्या दिड वर्षामध्ये दोन विचारवंतांच्या हत्या होणे ही संतापजनक व चिंताजनक बाब आहे व राज्याच्या वैचारिक घसरगुंडीचे लक्षण आहे. ही सभा अॅड. पानसरे दाम्पत्यावरील हल्ल्याचा तीव्र निषेध करित असून मारेकऱ्यांना तातडीने अटक करण्याचे आवाहन सरकारला करित आहे.

शोकप्रस्ताव मांडणाऱ्या सदस्यांनी आपल्या भावना व्यक्त केल्या. सभाध्यक्षांनी सुद्धा आपल्या भावना व्यक्त केल्या. सभेने दोन मिनिटे स्तब्ध उभे राहून दिवंगत सदस्यांस आपली आदरांजली वाहिली. संमत केलेल्या शोकप्रस्तावाची प्रत संघटनेच्या वतीने सचिव शोकाकुल कुटुंबीयांकडे पाठवतील असे सभाध्यक्षांनी सांगितले.

ITEM NO. 645 :**APPROVAL TO THE ANNUAL REPORT :**

CONSIDERED AND APPROVED the Annual Report regarding the working of the Association for the calendar year ending on 31st December, 2014, with the following correction :-

On Page 32 of 2015 NUTA Bulletin in Para 26 the opening words "The NUTA membership has reached by the end of the year. This year the increase in membership is." be substituted by the following words, namely :-

"The NUTA membership has reached by the end of the year 5459. This year the increase in membership is 24."

Notes : (i) As per Article VI (b) (iii) of the Constitution of NUTA, the Annual Report of the working of the Association is prepared by the Executive Committee (vide item No.2 of 2015) and is now placed for the approval of the General Body.

(ii) The Copy of the Annual Report was circulated in this NUTA Bulletin on page 27 to 32

(iii) Dr. A. W. Dhage, Secretary presented the Annual Report on behalf of the Executive Committee.

ITEM NO. 646 :**APPROVAL TO THE ANNUAL BUDGET :**

APPROVED the Annual Budget of the Association for the Financial year commencing on 1st April, 2015.

Notes : (i) Dr. B. T. Gawande, Treasurer, NUTA, presented the Budget on behalf of the Executive Committee.

(ii) The copy of the Budget was circulated on page No. 29 of 2015 NUTA Bulletin.

ITEM NO. 647 :

APPOINTMENT OF THE AUDITORS :

CONSIDERED AND APPROVED the following resolution for the appointment of Auditors for the Financial year ending on 31st March, 2015 namely :-

"C.R.Sagdeo & Co. Chartered Accountant "Prabha Niwas" Nagpur be appointed as auditor for the Financial year ending on the 31st March 2015"

Notes : (i) As per Article VII of the Constitution of NUTA the "General Body shall appoint auditors annually in the Annual Meeting of the Association."

(ii) The Executive Committee resolved to recommend the above resolution, (Vide item No. 4 of 2015) which was placed before the General Body for its approval.

(iii) Dr. B. T. Gawande, Treasurer, on behalf of the Executive Committee, moved the resolution.

ITEM NO. 648 :

SUBMISSION OF STATEMENTS OF AUDITED ACCOUNTS FOR THE YEAR ENDING ON 31ST MARCH 2014

NOTED the submission of statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2014 to The Deputy Charity Commissioner Nagpur region, Nagpur by The Secretary NUTA, Dr. Anil Dhage vide his letter No. NUTA/CC/02/2014 Dated 22/01/2015.

Notes : (1) Copy of the letter No.NUTA/CC/02/2014, Dated

22/01/2015 regarding Submission of Audited Accounts was circulated on page 22 of 2015 NUTA Bulletin .

(2) Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2014 were approved by the Executive Committee in it's meeting held on 21st September 2014 vide item No. 27, Agenda on page 31, Minutes on page 42, Enclosure on pages 37 to 39 of 2014 Ex-File.

(3) Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2014 were approved by General Body in its meeting held on 19th October 2014 vide item No. 637. Agenda on page 169, Minutes on page 177, Enclosures on page 170 & 173 of 2014 NUTA Bulletin.

(4) After the approvals mentioned at notes 2 & 3 above the Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2014 were submitted to the Deputy Charity Commissioner, Nagpur region, Nagpur by the Secretary as mentioned at note 1 above.

(5) Reference of previous submission for information :-

Details of the submission of statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2013 to The Deputy Charity Commissioner Nagpur region, Nagpur by The Secretary NUTA, Dr. Anil Dhage vide his letter No. Nil, Dated 02/04/2014

Notes : (1) Copy of the letter No.Nil, Dated 02/04/2014 regarding Submission of Audited Accounts is circulated on page 98 of 2014 NUTA EX File.

(2) Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2013 were approved by the Executive Committee in it's meeting held

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या न्यायनिर्णयांच्या तिसऱ्या सूचीमध्ये सुधारणा : 9

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या न्यायनिर्णयांच्या सन २०१५ च्या नुटा बुलेटीनच्या पृष्ठ क्रमांक २६ वरील तिसऱ्या सूचीमध्ये क्रमांक २६ नंतर पुढील क्रमांक २७ ते ३५ दाखल करण्यात यावेत :-

(27) W. P. NO. 2823 / 2014 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION. WRIT PETITION NO.2823 / 2014. Arjun Gangaram Nerkar and others ..Petitioners. VERSUS The State of Maharashtra and others ..Respondents. CORAM : ANOOP V. MOHTA & A.S. GADKARI,JJ. 13th OCTOBER 2014. Judgment circulated on page 44 of 2015 NUTA Bulletin.

(28) W. P. NO. 809 / 2015 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION .WRIT PETITION (ST) NO. 809 / 2015. Ramakant Prabhakar Joshi & ors. ...Petitioners VERSUS The State of Maharashtra & ors. ... Respondents . CORAM: SMT. VASANTIA. NAIK & SHRI C. V. BHADANG, JJ. DATED : 28 JANUARY 2015. Judgment circulated on page 49 of 2015 NUTA Bulletin.

(29) W. P. NO. 1371 / 2015 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION . WRIT PETITION NO.1371 / 2015. Prof. Deepak Rajaram Yeole & Ors. ... Petitioners VERSUS University Grants Commission & Os. ... Respondents CORAM: SMT. VASANTIA. NAIK & SHRI C.V. BHADANG, JJ. DATE: 10th FEBRUARY, 2015. Judgment circulated on page 50 of 2015 NUTA Bulletin.

(30) W. P. NO. 5063 / 2014 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY NAGPUR BENCH : NAGPUR. WRIT PETITION NO. 5063 / 2014. Naresh Rangraoji Yenorkar VERSUS State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors. CORAM : B.P. DHARMADHIKARI & A.P. BHANGALE, JJ. FEBRUARY 12, 2015. Judgment circulated on page 50 of 2015 NUTA Bulletin.

(31) W. P. NO.9687 / 2014 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION. WRIT PETITION NO.9687 / 2014. Shivaji University Teachers' Association & Ors....Petitioners VERSUS The State of Maharashtra & Ors. ...Respondents . CORAM: SMT. VASANTIA. NAIK & SHRI C.V. BHADANG, JJ. DATE: 24th FEBRUARY, 2015. Judgment circulated on page 51 of 2015 NUTA Bulletin.

(32) W. P. NO. 1987 / 2015 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION WRIT PETITION No. 1987 / 2015. Pratap Bapuso Lad ... Petitioner VERSUS The State of Maharashtra, through its Principal Secretary & Ors....Respondents. CORAM : SMT. VASANTIA. NAIK & C.V. BHADANG, JJ. DATE : 25th February, 2015. Judgment circulated on page 51 of 2015 NUTA Bulletin.

(33) W. P. NO. 3531/2014 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY NAGPUR BENCH, NAGPUR. WRIT PETITION NO. 3531 / 2014. Dr. Anil Mahadeorao Shende VERSUS The State of Maharashtra & others CORAM : B.R.GAVAI & Mrs. MRIDULA BHATKAR, JJ. DATED : 4th March, 2015. Judgment circulated on page 52 of 2015 NUTA Bulletin.

(34) W. P. NO. 383 / 2015 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY O.O.C.J. WRIT PETITION (L) NO. 383 / 2015. Prof. Sattendra Vijay Raje & ors....Petitioners VERSUS University Grants Commission & ors.... Respondents CORAM: MRS. VASANTIA. NAIK & MRS. MRIDULA BHATKAR, JJ. DATED : 9TH MARCH, 2015. Judgment circulated on page 52 of 2015 NUTA Bulletin.

(35) W. P. No. 2837 / 2014 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY : NAGPUR BENCH : NAGPUR. **Writ Petition No.2837 / 2014.** (Dr. Ms. Kaneez Banoo Quraishi VERSUS The State of Maharashtra, thr its Secretary, Higher and Technical Education Department, Mantralaya, Mumbai and others . **Coram : B.P. Dharmadhikari & A.P. Bhangale, JJ. Dated : 13th March, 2015.** Judgment circulated on page 53 of 2015 NUTA Bulletin.

on 15th December 2013 vide item No. 44, Agenda on page 113, Minutes on page 128, Enclosure on pages 102 to 104 of 2013 Ex-File.

(3) Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2013 were approved by General Body in its meeting held on 19th January 2013 vide item No. 609. Agenda on page 01, Minutes on page 74, Enclosures on page 02 & 03 of 2014 NUTA Bulletin.

Item No.101

Court No.11

Section IX

SUPREME COURT OF INDIA

(Record of proceedings)

Civil Appeal No.10759/2013

STATE OF MAHARASHTRA & ORS. Appellant(s)
VERSUS ASHA RAMDAS BIDKAR & ORS. Respondent(s)

(With appln.for permission to file addl.documents and clarification of Court's order and intervention and exemption from filing OT and impleadment and intervention and exemption from filing OT and directions and impleadment and stay and stay and permission to file addl.documents)

WITH C.A. NO. 10760/2013

(With appln.(s) for permission to file additional documents and Office Report) SLP(C) No. 13598-13599/2014 (With appln.(s) for de-tagging and Office Report) SLP(C) No. 13610-13611/2014 (With Office Report) SLP(C) No. 13616-13617/2014 (With Office Report) SLP(C) No. 13618-13626/2014 (With Office Report) S.L.P.(C)...CC No. 3391/2015 (With appln.(s) for permission to file SLP and Office Report)

DATE : 19/03/2015

These appeals/petitions were called on for hearing today.

CORAM:

HON'BLE MR. JUSTICE VIKRAMAJIT SEN

HON'BLE MR. JUSTICE ABHAY MANOHAR SAPRE

FOR APPELLANT (S) CA.NO.10759/13 : Mr. B. H. Marlapalle, Sr. Adv.* Ms. Asha G. Nair, Mr. Aniruddha P. Mayee, Adv.* **CA.NO.10760/13** Mr. Vinay Navare, Adv.* Mr. Satyajeet Kumar, Adv.* Mr. Keshav Ranjan, Adv.* Mr. Gwen K.B., Adv.* Ms. Abha R. Sharma, Adv.* Mr. Suhas Kadam, Adv.* for M/s Lemax Lawyers & Co., Adv.*

FOR RESPONDENT (S) : Mr. V. Giri, Sr. Adv.* Mr. Amol Nirmalkumar Suryawanshi, Adv.* Mr. Arjun Harkauli, Adv.* Mr. Manish Pitale, Adv.* Mr. Chander Shekhar Ashri, Adv.* Mr. Nishant Ramakantrao Katneshwarkar, Adv.* Mr. Guru Krishna Kumar, Sr. Adv.* Mr. Hiren Dasan, Adv.* Mr. C.R. Sadasivam, Adv.* Mr. Harish Dasan, Adv.* Mr. Avinash Singh, Adv.* Mrs. Sarla Chandra, Adv.* Mr. Uday B. Dube, Adv.* Mr. Satyajit A. Desai, Adv.* Mr. Akash Kakade, Adv.* Ms. Anagha S. Desai, Adv.* Mr. Venkateswara Rao Anumolu, Adv.* Mr. R.P. Bhat, Sr. Adv.* Dr. R. R. Deshpande, Adv.* Mr. Yuvraj Gaikwad, Adv.* Ms. Smitakshi Talukdar, Adv.* Mr. Shivaji M. Jadhav, Adv.* Mr. Manoj R. Sinha, Adv.* Mr. T. Mahipal, Adv.* Mr. A. Radhakrishnan, Adv.* Mr. Shashibhushan P. Adgaonkar, Adv.*

UPON hearing the counsel the Court made the following

ORDER

Applications for impleadment/interventions are allowed.

Mr. B.H. Marlapalle learned Senior Counsel appearing for the Appellants has concluded his arguments.

Mr. Vinay Navare learned Counsel appearing for the Appellants in C.A.No.10760 of 2013 commenced his arguments and was on his legs till the Court rose for the day.

The matters remained part heard.

(Usha Bhardwaj) AR-CUM-PS (Saroj Saini) Court Master

(4) After the approvals mentioned at notes 2 & 3 above the Statements of Audited Accounts of Nagpur University Teachers' Association for the year ending on 31st March, 2013 were submitted to the Deputy Charity Commissioner, Nagpur region, Nagpur by the Secretary as mentioned at note 1 above.

ITEM NO. 649 :

DEVELOPMENT IN THE SUPREME COURT REGARDING NET-SET AFFECTED TEACHERS

(A) CONSIDERED Development in the Supreme Court regarding Net-Set affected teachers (on 21/01/2015) in Civil Appeal No(s). 10759/2013 STATE OF MAHARASHTRA & ORS. Appellant(s) VERSUS ASHA RAMDAS BIDKAR & ORS. Respondent(s)

(B) मा. सर्वोच्च न्यायालयातील घटनाक्रमामध्ये दिनांक २१ जानेवारी २०१५ रोजी महाराष्ट्र शासनाच्या अधिवक्त्यांनी विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडून काही मुद्यांबाबत माहिती मागितल्यानंतर, विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१५ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयात शपथपत्र दाखल करून त्याबाबतची माहिती सादर केली आहे. मा. सर्वोच्च न्यायालयातील घडामोडीत राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडून मागितलेली माहिती व विद्यापीठ अनुदान आयोगाने सादर केलेली माहिती याबाबत संघटनेतर्फे मांडावयाचे मुद्दे समाविष्ट असलेला तपशीलवार ठराव विचारात घेण्यात आला व संमत करण्यात आला.

(C) यानंतर संघटनेचे ज्येष्ठ सदस्य प्रा. बी. टी. देशमुख यांनी सभेला पुढील प्रमाणे माहिती दिली :-

(१) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या न्यायालयीन कामकाज समितीची बैठक रविवार, दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१५ रोजी अमरावती येथे झाली. बैठकीला पुढील सदस्य उपस्थित होते :- (१) महासंघाचे अध्यक्ष श्री. ए. टी. सानप (२) महासंघाच्या सचिव डॉ. तापती मुखोपाध्याय (३) प्रा. बी. टी. देशमुख (४) प्रा. सी. आर. सदाशिवन (५) 'नुटा'चे अध्यक्ष डॉ. प्रवीण रघुवंशी (६) 'पुक्तो'चे अध्यक्ष डॉ. शामराव लवांडे

(२) नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सुरु असलेल्या संघर्षात दिनांक २१ जानेवारी २०१५ रोजी राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी निरनिराळ्या ५ मुद्यांबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने स्पष्टीकरण देण्याची गरज आहे असे प्रतिपादन केले. मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या त्या दिवशीच्या आदेशातील (P25 NB15) लागूपूरता भाग आज आमसभेमध्ये प्रसृत करण्यात आलेल्या सहपत्र एकच्या परिच्छेद १ मध्ये नमूद करण्यात आला असून विद्यापीठ अनुदान आयोगाची भूमिका त्या सहपत्राच्या परिच्छेद २ मध्ये नमूद केलेली आहे. ढोबळमानाने सहपत्र एक मध्ये महासंघाच्या समितीने तयार केलेल्या मुद्यांचा समावेश करण्यात आला आहे.

(३) दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१५ रोजीच्या बैठकीत न्यायालयीन कामकाज समितीने हे सर्व मुद्दे विचारात घेतले. संघटनेतर्फे द्यावयाच्या उत्तराच्या प्रारूपाचा आराखडा तयार करण्यात आला. निश्चित झालेल्या आराखड्याच्या आधारावर मुंबई येथे प्रा. सी. आर. सदाशिवन व डॉ. तापती मुखोपाध्याय यांनी संघटनेच्या वतीने सादर करावयाच्या युक्तीवादाचा मसुदा तयार केला. त्याचवेळी अमरावती येथे प्रा. बी. टी. देशमुख, प्रा. डॉ. प्रवीण रघुवंशी यांनी अॅड. श्री. किशोर देशपांडे यांच्या मदतीने अशाच मसुद्याचे प्रारूप स्वतंत्रपणे तयार केले. इंटरनेटवरून सर्व सदस्यांना मसुद्यांचा मजकूर उपलब्ध करून मसुदा अंतिम करण्यात आला. दिल्लीस्थित मा. सर्वोच्च न्यायालयातील आपापल्या अधिवक्त्यांना हे प्रारूप मसुदे इंटरनेटवरून पाठविण्यात आले.

(४) दिनांक १३ मार्च २०१५ रोजी सातव्या वेतन आयोगासाठीच्या समितीची नेमणूक केली नाही म्हणून व इतर मागण्यासाठी जंतर मंतर, नवी दिल्ली येथे आंदोलन कार्यक्रमाचे आयोजन अखिल भारतीय प्राध्यापक महासंघाच्या वतीने करण्यात आले होते व १४ मार्च २०१५ रोजी AIFUCTO च्या राष्ट्रीय कार्यकारीणाची (NEC) ची बैठक होती. या दोन दिवसांच्या दिल्लीच्या मुक्कामामध्ये महाराष्ट्रातील प्रतिनिधींनी नियोजनानुसार मा. सर्वोच्च न्यायालयातील आपल्या अधिवक्त्यांशी चर्चा केली. दिनांक १३ मार्च २०१५ रोजी पुक्तोचे मा. सर्वोच्च न्यायालयातील अधिवक्ता श्री. सुधांशु चौधरी यांच्या सर्वोच्च न्यायालयातील दालनात ही चर्चा झाली. या चर्चेच्या वेळी प्रा. बी. टी. देशमुख, पुक्तोचे अध्यक्ष प्रा. शामराव लवांडे, पुक्तोतर्फे प्रभारी प्राध्यापक प्रा. प्रकाश वाळूज हे हजर होते.

(५) त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १३ मार्च २०१५ रोजी सायंकाळी

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे अधिवक्ता अॅड. हिरेन दासन यांच्या कार्यालयीन दालनामध्ये ठरलेल्या वेळी ही चर्चा झाली. या चर्चेच्या वेळी (१) प्रा. बी. टी. देशमुख, (२) 'बुद्ध'च्या अध्यक्षा डॉ. रोहीणी शिवबालन (३) प्रा. डॉ. मधु परांजपे (४) प्रा. शामराव लवांडे व प्रा. प्रकाश वाळूज हे हजर होते.

आयुर्वेद महाविद्यालयातील सेवानिवृत्ती वेतनावबाबतच्या मा. नागपूर खंडपीठाच्या निर्णयासंदर्भात सर्वोच्च न्यायालयात सुरु असलेल्या घडामोडीमुळे तेथे उपस्थित असलेले महाराष्ट्र राज्य आयुर्वेद अध्यापक महासंघाचे माजी महासचिव प्रा. पी. पी. पाळेकर हेसुद्धा यावेळी उपस्थित होते.

(६) अॅड. हिरेन दासन यांच्याशी झालेल्या चर्चेमध्ये १३ मार्च २०१५ रोजी सायंकाळी ठरल्याप्रमाणे महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या वतीने दाखल करण्यात आलेल्या "I. A. No. 7 of 2014 In Civil Appeal No. 10759 of 2013 (In the Matter of :- State of Maharashtra & ors.....Appellants vs Smt. Asha Ramdas Bidkar & ors.....Respondents)" यामध्ये "Additional Affidavit on behalf of the applicant in support of the Application for Impleadment" मा. सर्वोच्च न्यायालयात १४ मार्च २०१५ रोजी म्हणजे काल दाखल करण्यात आले आहे. त्याचबरोबर दिनांक १४ मार्च २०१५ रोजी संघटनेच्या वतीने "Application for permission to file the Additional Affidavit." सुद्धा मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करण्यात आले आहे. महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या वतीने दाखल करण्यात आलेल्या या अतिरिक्त प्रतिज्ञापत्रामध्ये निरनिराळे २७ परिच्छेद असून त्यामध्ये महासंघाच्या आराखड्यानुसार मुद्दे मांडण्यात आलेले आहेत. महासंघाच्या वतीने सादर केलेल्या मूळ अर्जासोबत एकूण १२ सहपत्रे जोडलेली होती. आता या अतिरिक्त प्रतिज्ञापत्रासोबत १३ ते २१ अशी अतिरिक्त महत्त्वपूर्ण ९ सहपत्रे आणखी जोडण्यात आलेली आहेत.

(७) रविवार, दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१५ रोजी झालेल्या महासंघाच्या न्यायालयीन कामकाज समितीच्या अमरावती येथील बैठकीमध्ये दाखल करावयाच्या मसुद्याचा आराखडा निश्चित करण्यापासून तर मा. सर्वोच्च न्यायालयात १४ मार्च २०१५ रोजी "Additional Affidavit on behalf of the applicant in support of the Application for Impleadment" दाखल होईपर्यंत महासंघाच्या नियोजनाप्रमाणे काम पार पडले आहे. आता दिनांक १९ मार्च २०१५ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये होणाऱ्या सुनावणीच्या वेळी नियोजनाप्रमाणे महासंघाच्या इतर सहकार्यांसोबत नुटाचे अध्यक्ष डॉ. प्रवीण रघुवंशी व प्रभारी प्राध्यापक श्री. रमेश सोनटक्के हे सर्वोच्च न्यायालयातील सुनावणीच्या वेळी तेथे उपस्थित रहाण्याचे नियोजित आहे.

Notes : (1) Record of proceedings on 21/01/2015 in the Supreme Court were circulated on Page 25 of 2015 NUTA Bulletin.

(२) मा. सर्वोच्च न्यायालयातील घटनाक्रमामध्ये दिनांक २१ जानेवारी २०१५ रोजी राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडून काही मुद्दांबाबत माहिती मागितल्यानंतर आयोगाने दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१५ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयात शपथपत्र दाखल करून त्याबाबतची माहिती सादर केली आहे. यासंदर्भात मा. सर्वोच्च न्यायालयासमोर संघटनेच्या वतीने मांडावयाच्या मुद्दांचा व कागदपत्रांचा समावेश असलेला तपशीलवार ठराव सहपत्र : एक म्हणून पृष्ठ १८ ते २८ (2015-EX) वर प्रसृत करण्यात आला होता. तो आता या बुलेटीन मध्ये (पृष्ठ ४९ वर) प्रसृत करण्यात आला आहे.

विषय क्रमांक ६५० : नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत करावयाची कारवाई

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात विद्यापीठाच्या किंवा सहसंचालकांच्या स्तरावर मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाच्या अंमलबजावणी बाबत होत नसलेली/ होत असलेली कारवाई याबाबत महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षा व सचिवांच्या पत्रकानुसार आपापल्या विभागात कारवाई करण्याची बाब विचारात घेण्यात आली.

Note:- नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात विद्यापीठाच्या किंवा सहसंचालकांच्या स्तरावर मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाच्या अंमलबजावणी बाबत होत नसलेली/ होत असलेली कारवाई याबाबत महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षा व सचिवांचे दिनांक १ फेब्रुवारी २०१५ रोजीचे पत्र पृष्ठ २३ वर प्रसृत करण्यात आलेले आहे.

विषय क्रमांक ६५१ :

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत सहसंचालक अमरावती व नागपूर विद्यापीठ यांनी केलेली कारवाई

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालय व सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयानंतर सहसंचालक अमरावती व नागपूर विद्यापीठ यांनी काढलेली पत्रे व केलेली कारवाई विचारात घेण्यात आली.

Note:- नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालय व सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयानंतर सहसंचालक अमरावती व नागपूर विद्यापीठ यांनी काढलेली पत्रे (केलेली कारवाई) नुटा बुलेटीनच्या पृष्ठ क्रमांक २८ व ३१ वर प्रसृत केलेली होती.

विषय क्रमांक ६५२ :

मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयांची अंमलबजावणी होत नसल्याबद्दल नुटाच्या अध्यक्षांनी व सहसचिवांनी मा. उच्च शिक्षण सहसंचालकांना दिलेले निवेदन

मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयांची अंमलबजावणी होत नसल्याबद्दल संघटनेचे अध्यक्ष प्रा. डॉ. प्रवीण रघुवंशी व सहसचिव प्रा. सतेश्वर मोरे यांनी मा. सहसंचालक अमरावती विभाग, अमरावती यांना दिनांक २ मार्च २०१५ रोजी दिलेले निवेदन व त्याच दिवशी मा. सहसंचालक अमरावती विभाग, अमरावती यांनी मा. संचालक उच्च शिक्षण यांना पाठविलेले पत्र विचारात घेण्यात आले.

Note :- मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयांची अंमलबजावणी होत नसल्याबद्दल संघटनेचे अध्यक्ष प्रा. डॉ. प्रवीण रघुवंशी व सहसचिव प्रा. सतेश्वर मोरे यांनी मा. सहसंचालक अमरावती विभाग, अमरावती यांना दिनांक २ मार्च २०१५ रोजी दिलेले निवेदन व त्याच दिवशी मा. सहसंचालक अमरावती विभाग, अमरावती यांनी मा. संचालक उच्च शिक्षण यांना पाठविलेले पत्र अनुक्रमे पृष्ठ क्रमांक १८ व पृष्ठ क्रमांक १९ वर प्रसृत करण्यात आलेले होते. आता ते या बुलेटीनच्या पृष्ठ ५८ व ५९ वर प्रसृत करण्यात आले आहे.

विषय क्रमांक ६५३ :

नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या न्यायनिर्णयांची तिसरी सूची

(A) नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या न्यायनिर्णयांच्या तिसऱ्या सूचीची नोंद घेण्यात आली.

(B) तिसरी सूची प्रकाशित झाल्यानंतर नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या क्रमांक २७ ते ३३ वरील न्यायनिर्णयांची नोंद घेण्यात आली. ते सर्व निर्णय तिसऱ्या यादीत समाविष्ट करावे व यानंतर उपलब्ध होतील ते निर्णयसुद्धा तिसऱ्या यादीत समाविष्ट करावे असे ठरले.

Note :- नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या न्यायनिर्णयांची तिसरी सूची सन २०१५ च्या नुटा बुलेटीनच्या पृष्ठ क्रमांक २६ वर प्रसृत करण्यात आलेली होती.

विषय क्रमांक ६५४ :

गणसंख्या :

नुटाच्या घटनेतील खंड ५ मध्ये असलेल्या तरतुदीनुसार गणसंख्येच्या अभावी सुरुवातीला सभा अर्धा तासासाठी तहकुब करण्यात आली होती, ही बाब कार्यवृत्तामध्ये नोंदविण्यात येत आहे, असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.

विषय क्रमांक ६५५ :

आभार

सभा व्यवस्थेबद्दल आभार : कार्यकारी मंडळाच्या वतीने अध्यक्षांनी महाविद्यालयाचे प्राचार्य व स्थानिक शाखेचे इतर प्राध्यापक, जिल्हा नुटाचे अध्यक्ष, सचिव व सदस्य, यांनी ही सभा यशस्वी करण्यासाठी घेतलेल्या परिश्रमाबद्दल आणि दिलेल्या सहकार्याबद्दल त्यांचे मनःपूर्वक आभार मानले. शेवटी सर्व उपस्थित सदस्यांचे आभार मानून सभा संपली असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.

स्वा / प्रा. पी. बी. रघुवंशी
अध्यक्ष

स्वा / डॉ. अनिल ढगे
सचिव

सहपत्र : एक

मा. सर्वोच्च न्यायालयातील घडामोडीत राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी विद्यापीठ अनुदान
आयोगाकडून मागितलेली माहिती व विद्यापीठ अनुदान आयोगाने सादर
केलेली माहिती याबाबत संघटनेतर्फे मांडावयाचे मुद्दे
समाविष्ट असलेला तपशीलवार ठराव

(१) नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सुरु असलेल्या संघर्षात दिनांक २१ जानेवारी २०१५ रोजी राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी निरनिराळ्या ५ मुद्यांबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने स्पष्टीकरण देण्याची गरज आहे असे प्रतिपादन केले आहे. मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या त्या दिवशीच्या आदेशातील (P25 NB15) लागूपूरता भाग पुढीलप्रमाणे :-

"Learned Senior Counsel appearing for the State of Maharashtra submits that clarification and elucidation on the following five issues is required by the UGC:

(1) Whether the exemption in acquiring NET/SET qualifications granted by the UGC in October/November 2008, was withdrawn by it, after the Government of India- HRD disapproved the same?

(2) If it was not withdrawn, whether it would operate prospectively?

(3) Whether the said exemption granted in 2011, has been objected to or approved by the Government of India, at any time thereafter?

(4) If the said exemption has not been recalled, whether it operates prospectively?

(5) When the CAS announced from 1991 onwards specifically states, as one of the conditions of eligibility that the lecturer must have the prescribed qualifications namely PG degree with 55% marks plus Ph.D or M.Phil or NET/SET, whether the NET/SET exempted teachers who do not hold a Ph.D or M.Phil Degree, will be entitled for the CAS benefit and if yes, from what date?"

(२) दोन आठवड्यांच्या आत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने याबाबतचे आपले म्हणणे दाखल करावे या मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशाप्रमाणे आता दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१५ रोजी आयोगाने आपले शपथपत्र दाखल केले असून उपरोक्त पाचही मुद्यांना मुद्देनिहाय उत्तरे दिली आहेत. याबाबतचा शपथपत्रातील परिच्छेद ११ पुढीलप्रमाणे :-

"11. The point-wise response of UGC for the above said issues are as below :-

(1) The exemption in October / November 2008 were not withdrawn by UGC.

(2) The actual date of grant of exemption was to be the date when exemption was granted by the university to the candidates concerned who were appointed on regular basis during the period 19.03.1991 till 03.04.2000

(3) In November 2011 the UGC has neither granted nor withdrawn any exemption in respect of NET after Oct/Nov 2008 therefore the question of withdrawal of exemption does not arise.

(4) The UGC has granted the said exemption for all such appointments that were made on regular basis by the universities in the State of Maharashtra in terms of UGC Regulations, 1991 and subsequent Notification dated 24.12.1998.

(5) Yes, the Career Advancement Scheme was started from 19th September 1991.

The Regulations states as under:

Good Academic Record with atleast 55% marks or an equivalent grade at Master's degree level in the relevant subject from an Indian University or an equivalent degree from foreign University.

Candidates besides fulfilling the above qualifications should have cleared the eligibility test for lecturers conducted by UGC, CSIR or Similar test accredited by the UGC.

The benefit of Career Advancement Scheme can be extended to the teachers who fulfilled the requirements/conditions/norms stipulated in aforesaid regulations and issued by UGC from time to time.

Copies of aforesaid Regulations along with clause 8.0.0 of UGC Notification, 1998 are annexed.

(३) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने पहिल्या चार मुद्यांना जी उत्तरे दिली आहेत त्याबाबत वेगळी काही माहिती देण्याची आवश्यकता वाटत नाही. तथापि पाचव्या मुद्यांबाबत विशेष माहिती व या एकूण पाचही मुद्यांबाबत सर्वसाधारण माहिती पुढील प्रमाणे नमूद करण्यात येत आहे. :-

(४) "Yes, the Career Advancement Scheme was started from 19th September 1991." हे विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या शपथपत्राच्या परिच्छेद ११(५) मधील उत्तर वस्तुस्थितीवर आधारीत

(28)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION

WRIT PETITION (ST) NO. 809 OF 2015

Ramakant Prabhakar Joshi & ors. ... Petitioners **VERSUS** The State of Maharashtra & ors. ... Respondents Mr.Nilesh Wable with Mr.S.B.Wakhare for the petitioners. Mr.D.B Khaire, Addl. Govt. Pleader for the respondent Nos.1 to 3.

CORAM: SMT. VASANTI A. NAIK &
SHRI C. V. BHADANG, JJ.
DATED : 28 JANUARY 2015

P.C.:- Heard.

The learned counsel for the parties state that the issue involved in this case is also involved in several writ petitions that are pending in this Court. It is stated that the issue involved in this case was also involved in Writ Petition No.11477 of 2010 and the Aurangabad Bench of this Court had granted the benefit of the Career Advancement Scheme to the petitioners therein. It is stated that the said judgment is challenged before the Hon'ble Supreme Court by the State Government and the Hon'ble Supreme Court has passed an interim order in the said petition. It is stated that the Hon'ble Supreme Court has directed the State Government to grant the benefit of the Career Advancement Scheme only for the purpose of pay scale to those teachers who have not passed the NET/SET Examination but have completed six years of service as on the date of issuance of the notification dated 4 November 2008. The learned counsel seek similar order in this case also.

Hence, Rule. Rule made returnable early.

The respondents are directed to grant the benefit of the Career Advancement Scheme only for the purpose of pay scale to those petitioners who have not passed the NET/SET examination but who have completed six years of service as on the date of issuance of the notification dated 4 November 2008.

The State Government is directed to pay the amount due and payable to the eligible petitioners **within a period of six months.**

Mr.Dinesh Khaire, learned Additional Government Pleader waives service of notice of hearing on behalf of the respondent Nos.1 to 3.

(C. V. BHADANG, J.) (VASANTI A. NAIK, J.)

नाही. "Government of India : Ministry of Human Resource Development : (Department of Education) : NO. F. 1-21/87-U.1 New Delhi, Dated 22nd July, 1988" या केंद्र शासनाच्या आदेशान्वये CAS सुरु करण्यात आली व ती १.१.१९८६ या तारखेपासून लागू झाली. (P267 NB2001)

(५) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने "University Grants Commission Bahadurshah Zafar Marg New Delhi-2 * Guidelines For Career Advancement Of Lecturers In Universities And Colleges" या मधल्याच्या मार्गदर्शक सुचना १८ डिसेंबर १९८९ रोजी व सुधारित मार्च १९९० मध्ये निर्गमित केल्या. (P270 NB2001) त्यातील महत्त्वाचा भाग पुढीलप्रमाणे:-

1. Every Lecturer in the Senior Scale of Rs. 3000-5000 will be eligible for promotion to the post of Lecturer (Selection Grade/Reader in the scale of pay of Rs. 3700-5700 if he/she has:

(a) completed 8 years of service in the senior scale provided that the requirement of 8 years will be relaxed if the total service of the lecturer is not less than 16 years.

(६) महाराष्ट्रामध्ये २७ फेब्रुवारी १९८९ च्या शासन निर्णयानुसार

(29)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
WRIT PETITION NO.1371 OF 2015

Prof. Deepak Rajaram Yeole & Ors. ... Petitioners **VERSUS** University Grants Commission & Ors. ... Respondents a/w **WRIT PETITION NO.1378 OF 2015** Dr.Lahanu Govind Retwade & Ors. ... Petitioners **VERSUS** University Grants Commission & Ors. ... Respondents **WRIT PETITION-1-NO.60 OF 2015 (ORIGINAL SIDE)** More Kailas Bhanudas & Ors. ... Petitioners **VERSUS** University Grants Commission & Ors. ... Respondents

Mr.Chetan Alai for the Petitioners in WP/1371/2015 Mr.Sariputta Sarnath for Petitioners in WP/1378/2015 & WP/60/2015 Mr.C.P. Yadav, Assistant Government Pleader, for Respondent Nos.2 to 4 in WP/1378/2015 & WP/60/2015 Mr.M.P. Jadhav, Assistant Government Pleader, for Resp. Nos.2 to 4 in WP/60/2015 Mr.Rui Rodrigues for Resp. No.5

CORAM: SMT. VASANTI A. NAIK & SHRI C.V. BHADANG, JJ.
DATE: 10th FEBRUARY, 2015

P.C.:- Heard. The learned counsel for the parties state that the issue involved in these cases stands answered in favour of the petitioners herein by the judgment rendered by the Aurangabad Bench of the Bombay High Court. The learned Assistant Government Pleader for the State does not dispute this position but states that the Special Leave Petition is filed against the judgment rendered by the Aurangabad Bench and the same is pending. The learned counsel for the parties, however, state that the Hon'ble Supreme Court has passed an interim order in the Special Leave Petition and the Aurangabad Bench of this Court has, in Writ Petition No. 9470 of 2013, passed an order similar to the order passed by the Hon'ble Supreme Court. In view of the aforesaid, we intend to pass a similar order in these cases also.

Hence, Rule.

The learned Assistant Government Pleaders waive notice on behalf of the respondent Nos. 2 to 4. Mr. Rodrigues, the learned counsel waives notice on behalf of respondent Nos.1 and 5. In view of the U.G.C. Notification / letter dated 4th November, 2008, though the petitioners have not passed the NET/SET examination, they **would be entitled to the benefits of the Career Advancement Scheme** only for the purpose of pay scale, if they have completed 6 years of service as on that date. The benefits should be granted **within a period of six months**. The parties are at liberty to move this Court for an early disposal of the Writ Petitions after the Hon'ble Supreme Court decides the Special Leave Petition.

(C.V. BHADANG, J.) (VASANTIA. NAIK, J.)

CAS अस्तित्वात आली. त्या शासन निर्णयाच्या परिच्छेद १२ व १३ मध्ये याबाबतचे तपशील आहेत. नियमित रितीने सेवेत आलेल्या प्रत्येक शिक्षकाला (Every Lecturer) ही योजना लागू करण्यात आली. (P241 NB2001)

(A) या शासन निर्णयाचा परिच्छेद १२ व १३ पाहिल्यास CAS च्या तरतुदी सेवेत आलेल्या प्रत्येक शिक्षकाला (Every Lecturer) लागू आहेत. इतकेच नव्हे तर या शासन निर्णयाच्या परिच्छेद ९ मध्ये पुढील प्रमाणे तरतुद आहे :-

9.**The detailed scheme for conducting the test including its design, the agencies to be employed in the conduct of the text, content, administration etc. will be worked out by the University Grants Commission keeping in view the requirement of the media of instruction followed by the different Universities and Colleges and other relevant considerations. For purposes of recruitment to the post of Lecturer/Librarian/Director/Instructor or of Physical Education in Colleges and Principals of Colleges, the composition**

(30)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
NAGPUR BENCH : NAGPUR

WRIT PETITION NO. 5063 OF 2014

(Naresh Rangraoji Yenorkar **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5064 OF 2014** (Anil Dewaji Gaikwad **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5065 OF 2014** (Dr. Mrs. Shubha A. Ghadge vs. State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5066 OF 2014** (Anandrao Ratiram Ramteke **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5067 OF 2014** (Bikashchandra Mukunda Roy **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5068 OF 2014** (Dr. Baburao Dharamdas Gharde **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5069 OF 2014** (Rajendra Yeshwantrao Deshmukh **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5070 OF 2014** (Ramesh R. Kohad **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5071 OF 2014** (Dr. Balkrishna Baliram Parshuramkar **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5072 OF 2014** (Prithviraj Jaisingh Khinchi **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) with **WRIT PETITION NO. 5073 OF 2014** (Pradeep Ramchandrarao Bhanse **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.) and **WRIT PETITION NO. 5074 OF 2014** (Satish Wamanrao Kharwade **VERSUS** State of Maharashtra thr. Principal Secretary & Ors.)

CORAM : B.P. DHARMADHIKARI & A.P. BHANGALE, JJ.
FEBRUARY 12, 2015.

Heard Shri A.I. Sheikh, learned counsel for the petitioners, S/Shri Rode, Kankale and Adgokar, learned AGPs for the Respondents – State Government authorities, Shri Kulkarni, learned counsel for Gondwana University, Shri Patil, Shri Mokadam, Shri Ghurde and Shri Thakare, learned counsel for Nagpur University, in respective writ petitions.

It is not in dispute that identical matters have been admitted by this Court.

In view of the orders dated 07.11.2014 in Writ Petition Nos. 2216 of 2014 and 1122 of 2014, to which one of us (B.P. Dharmadhikari, J.) is a party, Rule in all matters.

Hearing expedited.

Respective counsel waive notice on behalf of the respondents – Universities and the learned AGPs waive notice on behalf of Government authorities.

In the light of interim orders passed by the Hon'ble Apex Court, we also pass the similar orders as interim orders.

Following the UGC Notification/ Letter dated 04.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET Examination but who have completed six years of service as on that date, should be entitled to **the benefits of career advancement scheme** only for the purposes of pay-scales. The said exercise be completed **within a period of six months**. The same shall be subject to further orders in the matters.

JUDGE

JUDGE

of the Selection Committee has already been laid down in Appendix accompanying Government Resolution, Education and Youth Services Department No. USG. 1177/129387/XXXII (Cell), dated 25th October, 1977. **The same procedure should continue to be in operation till it is suitably replaced by the comprehensive test to be prescribed by the University Grants Commission.** In order to enable all the members of the Selection Committee to attend the meeting a minimum notice of fifteen days from the date of issue of letter is necessary.

(B) या शासन निर्णयाच्या परिच्छेद ३२ मध्ये पुढील प्रमाणे तरतुद होती:-

(31)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
WRIT PETITION NO.9687 OF 2014

Shivaji University Teachers' Association & Ors....Petitioners
VERSUS The State of Maharashtra & Ors....Respondents Mr.C.G. Gavnekar for the Petitioners Mr.Vikas Mali, Assistant Government Pleader, for Respondent Nos.1, 2 & 3

**CORAM: SMT. VASANTI A. NAIK
& SHRI C.V. BHADANG, JJ.**

DATE: 24th FEBRUARY, 2015

P.C.: Not on Board. Taken on board, at the request of the learned Counsel for the petitioners. There is a misjoinder of parties and the cause of action, inasmuch as the petitioners, who are 475 in number and working in two different universities, have filed a single petition. It would be difficult for the Universities to find out which of the petitioners are working in their university and to consider granting benefits to them. The learned Counsel for the petitioners states that the petitioners would restrict this petition only to the petitioners working in the Shivaji University and the petitioners working in Solapur University would file a separate petition. The request made on behalf of the petitioners is granted. The necessary amendments should be carried out forthwith. Liberty is granted to file a fresh petition for the petitioners working in Solapur University. The amendments to be carried out forthwith. The writ petition, therefore, stands withdrawn insofar as it pertains to the petitioners working in the Solapur University.

Heard.

The learned counsel for the parties state that the issue involved in this case stands answered in favour of the petitioners herein by the judgment rendered by the Aurangabad Bench of

the Bombay High Court. The learned Assistant Government Pleader for the State does not dispute this position but states that the Special Leave Petition is filed against the judgment rendered by the Aurangabad Bench and the same is pending. The learned counsel for the parties, however, state that the Hon'ble Supreme Court has passed an interim order in the Special Leave Petition and the Aurangabad Bench of this Court has, in Writ Petition No. 9470 of 2013, passed an order similar to the order passed by the Hon'ble Supreme Court. In view of the aforesaid, we intend to pass a similar order in this case also.

Hence, Rule.

The learned Assistant Government Pleader waives notice on behalf of the respondent Nos. 1 to 3. In view of the U.G.C. Notification / letter dated 4th November, 2008, though the petitioners have not passed the NET/SET examination, they **would be entitled to the benefits of the Career Advancement Scheme** only for the purpose of pay scale, if they have completed 6 years of service as on that date. The benefits should be granted **within a period of six months.** This order would be subject to the decision in the Special Leave Petition. The parties are at liberty to move this Court for an early disposal of the Writ Petition after the Hon'ble Supreme Court decides the Special Leave Petition.

(C.V. BHADANG, J.) (VASANTIA. NAIK, J.)

"32. The Universities should be requested to initiate action to frame suitable statutes under the relevant provisions of the respective Universities Acts, 1974, and take immediately all appropriate steps which may be required to implement this package scheme and scheme of revision of pay scales for the maintenance of standards in Higher Education." (P244 NB2001) महाराष्ट्रातील कोणत्याही विद्यापीठात सन २००० पर्यंत असे स्टॅट्युट तयार झाले नव्हते ही वस्तुस्थिती आहे.

(७) सन १९९१ चे रेग्युलेशन दिनांक १९ सप्टेंबर १९९१ च्या पात्रान्वये (F-1-11/87 CPP) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने निर्गमित केले. त्या रेग्युलेशन मध्ये "विद्यापीठांनी आपले परिनियम त्याप्रमाणे दुरुस्त करावे" अशी विनंती विद्यापीठ अनुदान आयोगाने केली होती.

(८) नेटसेटची पात्रता महाराष्ट्रामध्ये सन २००० च्या सुरुवातीपर्यंत लागूच नव्हती ती आमची चूक झाली असे तत्कालीन मा. उच्च शिक्षणमंत्री श्री दिलीप वळसे पाटील यांनी विधानपरिषदेत दिनांक ३ ऑगस्ट २००१ रोजी मान्य केले होते. (P307 NB2001) विधानपरिषदेतील त्या चर्चेची अधिकृत प्रतिवेदने मा. उच्च न्यायालयासमोरील अनेक याचिकांमध्ये सहपत्रे म्हणून जोडण्यात आलेली आहेत.

(९) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने हीच गोष्ट आता मा. उच्च न्यायालयासमोर प्रतिज्ञापत्र (In W.P. No. 10149 of 2010 at Aurangabad) दाखल

(32)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
W. P. No. 1987 OF 2015

Pratap Bapuso Lad ... Petitioner **VERSUS** The State of Maharashtra, through its Principal Secretary & Ors. ... Respondents **WRIT PETITION No. 1988 OF 2015** Rajendra Karbhari Patil & Ors. ... Petitioners **VERSUS** The State of Maharashtra, through its Principal Secretary & Ors. ... Respondents **WRIT PETITION No. 1989 OF 2015** Pandurang Jagannath Rupnar & Anr. ... Petitioners **VERSUS** The State of Maharashtra, through its Principal Secretary & Ors. ... Respondents Mr. Yashodeep Deshmukh i/b. MR. R.A. Shelke, Advocate for the petitioners in all the Writ Petitions. Mr. C.P. Yadav, AGP for the State in all the Writ Petitions. Mr. R.A. Rodrigues, Advocate for respondent no. 4/U.G.C.

**CORAM : SMT. VASANTI A. NAIK &
C.V. BHADANG, JJ.**

DATE : 25th February, 2015.

P.C.:- Heard. The learned counsel for the parties state that the issue involved in these cases stands answered in favour of the petitioners herein by the judgment rendered by the Aurangabad Bench of the Bombay High Court. The learned Assistant Government Pleader for the State does not dispute this position but states that the Special Leave Petition is filed against the judgment rendered by the Aurangabad Bench and the same is pending. The learned counsel for the parties, however, state that the Hon'ble Supreme Court has passed an interim order in the Special Leave Petition and the Aurangabad Bench of this Court has, in Writ Petition No. 9470 of 2013, passed an order similar to the order passed by the Hon'ble Supreme Court. In view of the aforesaid, we intend to pass a similar order in these cases also.

Hence, Rule.

The learned Assistant Government Pleader waives notice on behalf of the respondent nos. 1 to 3. The learned counsel Mr. Rodrigues waives notice on behalf of the respondent no. 4. In view of the UGC Notification /letter dated 4th November, 2008, though the petitioners have not passed the NET/SET examination, they **would be entitled to the benefits of career advancement scheme** only for the purpose of pay scale, if they have completed 6 years of the service as on that date, **within a period of six months.** The interim order would be subject to the result of the Special Leave Petition. The parties are at liberty to move this Court for an early disposal of the Writ Petitions after the Hon'ble Supreme Court decides the Special Leave Petition.

(C.V. BHADANG, J.) (VASANTIA. NAIK, J.)

करून सादर केलेली आहे. मा. उच्च न्यायालयाच्या दिनांक १७ ऑक्टोबर २०१३ रोजीच्या या निर्णयाच्या परिच्छेद ९ मध्ये पुढील शब्दात त्याचा उल्लेख आहे :- "It emerges from the affidavit in reply filed by UGC that its regulations of 1991 were not implemented by Government of Maharashtra providing for eligibility tests by UGC or tests accredited by UGC" (P234 NB2013)

(१०) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाचे प्रतिनिधी व मा. मुख्य सचिव, प्रधान सचिव, उच्च व तंत्र शिक्षण व संचालक, उच्च शिक्षण यांची मा. मंत्री, (उच्च व तंत्र शिक्षण) श्री. राजेशजी टोपे यांचे समवेत दिनांक २६ ऑगस्ट, २००९ रोजी झालेल्या बैठकीच्या इतिवृत्तातील परिच्छेद ५ पुढीलप्रमाणे :-

"(५) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने वेळोवेळी केलेल्या तरतुदी व मा. उच्च न्यायालय, मुंबई यांनी वेगवेगळ्या याचिकांमध्ये (मुख्यतः याचिका क्र. : ५०२२/२००९, क्र. ५३७५/२००९, क्र. ४२६६/२००६) वेळोवेळी पारित केलेल्या आदेशानुसार, नेट/सेट अर्हतेमधून सूट देण्याचे व नियमित सेवा कधीपासून ग्राह्य धरण्यात यावी, याबाबतचे सर्वतोपरी अधिकार विद्यापीठ

अनुदान आयोगास आहेत. याबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाचा निर्णय अंतिम राहिल याबाबत विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे समन्वय करण्यासाठी शासनाचे दोन अधिकारी व एमफुकटोचे दोन प्रतिनिधी यांची एक समिती पाठपुराव्यासाठी नेमली जाईल. याबाबत इतर कार्यवाही शासन पत्र दिनांक ३१ जुलै, २००९ व ४ ऑगस्ट, २००९ च्या पत्रातील परिच्छेद (३) मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे करण्यात येईल. तथापि, अशासकीय व संघटनांच्या प्रतिनिधींना कोणताही भत्ता व प्रवास खर्च शासनाकडून मिळणार नाही." (P121 NB2009)

(११) "मा. मुख्यमंत्री यांच्याकडे दि. २ मे २०१२ रोजी एमफुकटो या शिक्षक संघटनेसमवेत झालेल्या बैठकीचे कार्यवृत्त" या मधल्याचे कार्यवृत्त संघटनेच्या अध्यक्षांना उच्च शिक्षण विभागाने दिनांक ९ मे २०१२ रोजीच्या एका पत्रान्वये पाठविले. मा. मुख्यमंत्र्यांच्या अध्यक्षतेखाली झालेल्या या बैठकीला राज्याचे मा. उच्च शिक्षण मंत्री, मा. उच्च शिक्षण राज्यमंत्री, वित्त विभागाचे प्रधान सचिव, उच्च व तंत्रशिक्षण विभागाचे प्रधान सचिव व संघटनेचे पदाधिकारी उपस्थित होते, असे स्पष्टपणे या कार्यवृत्तात नमूद आहे व त्यानंतर या बैठकीत झालेले निर्णयसुद्धा तपशीलवारपणे या कार्यवृत्तात नमूद करण्यात आलेले आहेत.

(A) या कार्यवृत्ताचे काळजीपूर्वक अवलोकन केले तर त्यामध्ये विद्यापीठ अनुदान आयोगाचे काय निदेश आहेत, या बाबतीत "दि. १९ सप्टेंबर, १९९९ ते ३ एप्रिल २००० या कालावधीतील विंगर नेट-सेट अध्यापकांच्या संदर्भात विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दि. १६/०८/२०११, २६/०८/२०११ व दि १५/०३/२०१२ च्या पत्रान्वये दिलेले निदेश विचारात घेऊन सदर अध्यापकांच्या सेवा नियुक्तीच्या दिनांकापासून सर्व प्रयोजनार्थ ग्राह्य धरण्याचे निदेश दिले आहेत." असा स्पष्ट उल्लेख आहे. (P92 NB2012)

(33)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT
BOMBAY NAGPUR BENCH, NAGPUR
WRIT PETITION NO. 3531/2014

(Dr. Anil Mahadeorao Shende VERSUS The State of
Maharashtra & others) AND

(2) WRIT PETITION NO. 806/2015 (Dr.Kamlakar / oKeshao Askar VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (3) WRIT PETITION NO. 3532/2014 (Bharat Motiram Rathod VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (4) WRIT PETITION NO. 3533/2014 (Dr. (Mrs) Kalpana Vasant Jadhav VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (5) WRIT PETITION NO. 3534/2014 (Dr. Sanjay Digambar Palwekar VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (6) WRIT PETITION NO. 3536/2014 (Rameshchandra Fulchand Agrawal VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (7) WRIT PETITION NO. 3537/2014 (Dilip Dajiba Chaudhari VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (8) WRIT PETITION NO. 3538/2014 (RajkumarKisanrao Bhagat VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (9) WRIT PETITION NO. 3539/2014 (Sanjay Ramdas Pakhmode VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (10) WRIT PETITION NO. 3540/2014 (Dr. Chhaya P.Patle VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (11) WRIT PETITION NO. 3541/2014 (Asha nattuji Katekhaye VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (12) WRIT PETITION NO. 3542/2014 (Ramesh Ramchandra Halami VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (13) WRIT PETITION NO. 3543/2014 (VilasKashinathji Ghaturlle VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (14) WRIT PETITION NO. 3544/2014 (Dr. Vilas Tulshiram Gajbhiye VERSUS The State of Maharashtra & others) AND (15) WRIT PETITION NO. 3545/2014 (Dr.Manisha Krishnarao Deshpande VERSUS The State of Maharashtra & others)

Mr. A.I.Sheikh, Adv. for petitioner/s (Mr. V. G. Bhamburkar, Adv. for petitioner in W.P.806/2015). S/Shri / Smt.D.P.Thakre, Kalyani Deshpande, Mrs.N.P.Mehta, A.D.Sonak, H.D.Dubey, MK Pathan, A M Deshpande, Rashi Deshpande & S.S.Doiphode, AGPs for State of Maharashtra. S/Shri Purushottam Patil* S.S.Ghate* Surendra Kumar Mishra* Sudhir Mishra* A.P.Thakre* B.D.Ingle* H.M. Nbobde* S.J.Khandalkar* Jayant Mokadam* R.D.Khade* B.G.Kulkarni* A.D.Bhate* R.S.Dhore* Atul Pande* Arun S. Agrawal* S.G. Somani* J.R.Kidilay for respective respondents.

CORAM:

B.R.GAVAI & Mrs. MRIDULA BHATKAR, JJ.
DATED : 4th March, 2015.

In view of the orders passed in identical matters and interim orders passed by the Hon'ble Apex Court issue, Rule. By way of interim order, it is directed that those teachers who have not passed NET/SET examination, but who have been appointed between September 1991 to 3rd of April, 2000 and have completed six years'; service as on 4th November, 2008 would be entitled to the benefit of career advancement scheme only for the purpose of pay scales. The said exercise shall be done within a period of six months from today. The same shall be subject to the final outcome of these petitions. Respective counsel waive service.

JUDGE

JUDGE

(34)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
WRIT PETITION (L) NO. 383 OF 2015

Prof. Sattendra Vijay Raje & ors. ... Petitioners VERSUS University Grants Commission & ors. ... Respondents Mr.S.P. Sarnath for the petitioners.Mr.M.D. Naik, A.G.P. for the State – Resp. Nos.3 and 4.

CORAM: MRS. VASANTI A. NAIK &
MRS. MRIDULA BHATKAR, JJ.
DATED : 9TH MARCH, 2015

P.C.:- Heard.

The learned counsel for the petitioners states that the issue involved in this case was also involved in Writ Petition No.8316 of 2013 decided by the Division of the Aurangabad Bench of this High Court, by the judgment dated 12th December, 2013. It is stated that though the State Government has filed a Special Leave Petition against the judgment dated 12th December, 2013 and the same is pending, the Hon'ble Supreme Court has directed the respondents to grant the benefit of the Career Advancement Scheme to those petitioners who have not passed their NET/SET examination but have completed six years of service on the date of Government Notification dated 4th November, 2008, only for the purpose of pay scales.

In view of the aforesaid, we direct the respondents to grant the benefit of the Career Advancement Scheme only for the purpose of pay scale to those petitioners who have completed six years of service as on 4th November, 2008, but who have not passed their NET/SET examination, during the pendency of the writ petition. The said order would however be subject to the result of the Special Leave Petition. The procedure should be completed by the State Government within a period of six months. In view of similar orders passed in identical matters, we issue Rule in this petition also.

Hence, Rule. Rule made returnable early. To be heard along with connected writ petitions.

The learned Assistant Government Pleader Mr.M.D. Naik waives notice on behalf of the respondent Nos.3 and 4.

The parties are at liberty to move this Court after the decision in the Special Leave Petition.

(MRIDULA BHATKAR, J.)

(VASANTI A. NAIK, J.)

(B) एवढ्या साऱ्या बाबी या कार्यवृत्तात नमूद केल्यानंतर मा. मुख्यमंत्र्याचे आदेश एका ओळीत नमूद करण्यात आलेले आहेत. ते पुढील प्रमाणे :-

“सदर बाब अशीच स्वीकृत करावयाचे ठरले.”

(C) या कार्यवृत्तात नेटसेटबाबत करावयाच्या नंतरच्या कारवाईबाबत मा. मुख्यमंत्र्यांनी दिलेला निर्णय पुढील शब्दात नोंदवद्ध करण्यात आलेला आहे :-

“त्याप्रमाणे आयोगास तात्काळ पत्र निर्गमित करावे. उपरोक्त कालावधीतील अध्यापकांच्या सेवा आयोगाकडून वरीलप्रमाणे सहमती प्राप्त होण्याच्या अधिन सर्व प्रयोजनार्थ नियमित नियुक्तीच्या दिनांकापासून ग्राह्य धरण्याचे ठरले. याबाबतचा शासन निर्णय निर्गमित झाल्यानंतर उक्त अध्यापकांना दिनांक ११/१२/१९९९ व दि. १२/०८/२००९ रोजीच्या शासन निर्णयातील तरतूदी विचारात घेऊन त्यांची स्थाननिश्चिती व वेतननिश्चिती करण्यात यावी.”

(D) मा. मुख्यमंत्र्यांच्या उपस्थितीत दिनांक २ मे रोजी “सदर बाब अशीच स्वीकृत करावयाचे ठरले..... तथापि हे मत आयोगाकडून लेखी सहमतीत करून घेण्याचेही बैठकीत ठरले.” त्याप्रमाणे उच्च शिक्षण विभागाने ७ मे २०१२ रोजी एक पत्र पाठवून “आवश्यक ते मार्गदर्शन व खुलासा करण्याची” विद्यापीठ अनुदान आयोगाला विनंती केली. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने या पत्राचे ताबडतोबच ११ मे २०१२ रोजी उत्तर पाठविले (F.1-3/2011 (PS) Exemp.) व महाराष्ट्र शासनाला पुढील प्रमाणे कळविले. :-

“The factual position on the subject is given as under :-
The actual date of grant of exemption shall be the date when exemption was granted by the universities to the candidates concerned appointed on regular basis during the

period w.e.f. 19.9.1991 to 03.04.2000. (P93 NB2012)

Further, it may also be mentioned that UGC, all along, has been maintaining the aforesaid position.”

(E) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्षांना दिनांक १५ मे २०१२ रोजी एक पत्र (P 93 of NB 2012) लिहून उच्च शिक्षण विभागाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाचा हा निर्णय कळविला व पुढे त्याच पत्रात महाराष्ट्र शासनाचा निर्णय सुद्धा पुढील शब्दात कळविला. :-

“विद्यापीठ अनुदान आयोगाने त्यांच्या वरील पत्रात नमूद केल्यानुसार दि. १९.९.१९९९ ते ३.४.२००० या कालावधीतील विगर नेट सेट अध्यापकांच्या वरीलप्रमाणे स्थाननिश्चिती व वेतननिश्चिती बाबत व त्याअनुषंगाने येणाऱ्या थकवाकी संदर्भात माहे जून, २०१२ अखेर पर्यंत मंत्रिमंडळ स्तरावर निर्णय घेण्यात येईल व त्यानंतर आवश्यक ते आदेश निर्गमित करण्यात येतील.”

(१२) मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठासमोर सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ४९०९ मध्ये राज्यशासनाच्या वतीने दिनांक २९ मार्च २०११ रोजी १० परिच्छेदांचे एक शपथपत्र दाखल करण्यात आले होते. कोणत्या तारखेपासून नेट-सेट मुक्तता लागू होते याची तारीख जर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने आम्हाला कळविली तर या शिक्षकांना स्थाननिश्चितीचे अनुषंगिक लाभ दिले जातील. असे शासनाने प्रतिज्ञेवर या शपथपत्रात नमूद केले होते. ते शब्दशः पुढील प्रमाणे :- “*In the event of supplying the date of exemption if they obtained from the University Grants Commission the consequential benefits as per the Career Advancement Scheme could be granted to the petitioners*” एकदा तारीख कळू द्या, राज्य शासन या शिक्षकांना स्थाननिश्चितीचे (CAS) लाभ द्यायला तयार आहे अशी हमी या शपथपत्रात पुढील शब्दात देण्यात आली होती. :- “*It is for the petitioners to provide the date of exemption to the State Government regarding exemption from not qualifying the NET / SET Examination. After receipt of the date of exemption from petitioners the State Government can very well grant benefits of Career Advancement Scheme to the petitioners*” राज्य शासनाच्या त्या शपथपत्रात परिच्छेद ९ व १० मध्ये उक्त मजकूर समाविष्ट आहे. २६ ऑगस्ट २०११ च्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ही तारीख आता कळविलेली आहे.

(१३) २० एप्रिल २०११ रोजी मा. न्यायालयाने या प्रकरणी (4909 of 2010) दिलेल्या निर्णयामध्ये शासकीय अधिवक्त्यांनी काय बाजू मांडली होती पुढील शब्दात नमूद आहे. :-

“Shri Sambre, learned Government Pleader for respondent nos. 1 to 3, states that though exemption is

(35)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY :
NAGPUR BENCH: NAGPUR.
WRIT PETITION NO.2837 OF 2014

(Dr. Ms. Kaneez Banoo Quraishi **VERSUS** The State of Maharashtra, thr its Secretary, Higher and Technical Education Department, Mantralaya, Mumbai and others) With **Writ Petition No.2838 of 2014.** (Sidharth Nandeshwar **VERSUS** The State of Maharashtra, thr its Secretary, Higher and Technical Education Department, Mantralaya, Mumbai and others) With **Writ Petition No.2839 of 2014.** (Tanaji Morey **VERSUS** The State of Maharashtra, thr its Secretary, Higher and Technical Education Department, Mantralaya, Mumbai and others) Shri A.I. Sheikh, Advocate for petitioner. AGP for resp.nos. 1, 3 and 4.

Coram : B.P. Dharmadhikari & A.P. Bhangale, JJ.
Dated : 13th March, 2015.

Heard Advocate Shri A.I. Sheikh for the petitioner, Shri C.N. Adgokar, AGP for respondents nos. 1, 3, 4, Advocate Shri Khubalkar, for respondent no.5 and Advocate Shri B.G. Kulkarni, for Gondwana University in other matters. Nobody appears for the respective colleges.

The parties state that the issue is covered by the orders passed by this Court in identical matters i.e. Writ Petition Nos.5063 of 2014 and 5064 of 2014 in the light of the earlier orders of this Court.

Copy of said order is produced before this Court.

In the light of the said order, we pass the same order in these matters.

Rule.

Hearing expedited.

Respective Counsel waive notice on behalf of the respondents-Universities and the learned AGPs waive notice on behalf of Government authorities.

In the light of interim orders passed by the Hon'ble Apex Court, we also pass the similar orders as interim orders.

Following the UGC Notification/Letter dated 04-11-2008, those teachers who have not passed NET/SET Examination but who have completed six years of service as on that date, should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purposes of pay-scales. The said exercise be completed within a period of six months. The same shall be subject to further orders in the matters.

JUDGE

JUDGE

No.CIM/ 39 : : Date 01.04.2015

CORRECTION
in the copy of the Minutes
of the General Body Meeting of NUTA

Copy of the Minutes of the General Body Meeting of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION held at 12.00 noon on Sunday, the 15 th March, 2015 at Yeshwant Mahavidyalaya, Seloo Dist. Wardha is circulated in this NUTA Bulletin.

If you propose to suggest any correction to the Minutes, it may be pointed out to the Secretary (Dr. Anil Dhage, Secretary, NUTA, Sankalp Sahaniwas, Khare Town, Dharampeth, Nagpur-440 010.) by letter within 10 days from the date of posting of this Bulletin.

It will not be possible for the corrections received after the due date to be included in the List of corrections for consideration.

Please send one copy of your letter to Prof. P. B. Raghuwanshi, President NUTA, Buty Plot, Near Mahajan Wadi, Rajapeth, Amravati. 444 601.

- Dr. A. W. Dhage, Secretary,

granted from clearing NET/SET examination vide notification dated 5/11/2008 issued by the University Grants Commission, however, **the date of exemption in respect of passing of NET/SET examination has not been specifically mentioned in the said notification nor the petitioners are provided the said date and in absence thereof, the State Government could not decide the claims of the petitioners for grant of benefits under Career Advancement Scheme.** It is submitted that if the said date is made known to the State Government by the University Grants Commission, the claims of the petitioners for grant of benefits under the Career Advancement Scheme can be considered in accordance with law and procedure applicable in this regard." (P35 NB2011)

(१४) विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या अधिवक्त्यांचे म्हणणे सुध्दा या निकालात नमूद आहे ते पुढील शब्दात :-

"Shri Mishra, learned Assistant Solicitor General for respondent no.5, states that if the State Government requests the University Grants Commission to declare the said date of exemption or provide information in this regard, the same shall be provided to the State Government as per direction of this Court." (P35 NB2011)

(१५) शेवटी मा. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने २० एप्रिल २०११ रोजी सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ४९०९ मध्ये पुढील प्रमाणे आदेश पारित केले. "In the above background, **We direct the respondent no.5 University Grants Commission to communicate to the State Government the date when such exemption became effective as per notification dated 5/11/2008 in respect of the petitioners, within a period of three weeks from the date of communication of this order. We direct the State Government to reconsider the claims of the petitioners on receipt of communication from the University Grants Commission in respect of effective date of exemption, in accordance with law and procedure applicable in this regard at the earliest. With these observations and directions, the petition is disposed of.**" (P35 NB2011)

(१६) It appears that in Writ Petition (Lodging) No.1326/2012, **a statement was made on behalf of the State Government that Government Resolution would be issued exempting teachers, who were appointed after following prescribed procedure during the period from 19.09.1991 to 03.04.2000, and stating that a GR will be issued granting exemption from NET / SET to those teachers who were appointed during 1991**

ALL INDIA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANIZATIONS

AIFUCTO

ALL INDIA SIGNATURE CAMPAIGN

Date: Mon, 23 Mar 2015 19:35:59 IST

following are contents of letter to be sent to MINISTER, MHRD with COPY to PMO OFFICE as decided by National Executive Committee of AIFUCTO on 14 March 2015.

**LETTER TO BE SIGNED & SENT BY ALL TEACHERS, LIBRARIANS, DPES OF EVERY UNIVERSITY & COLLEGE UNIT TO HON'BLE MINISTER,HRD WITH A COPY TO PRIME MINISTER'S OFFICE. PLEASE SEND HARD COPY BY SPEED POST,ALSO EMAIL SCANNED COPIES TO HON'BLE MINISTER WITH A COPY TO AIFUCTO AS EARLY AS POSSIBLE
- ASOK BARMAN**

"We, the lakhs of members of All India Federation of University & College Teachers'; Organizations (AIFUCTO) ,the only national Federation of teachers of universities & colleges in India are extremely worried at the HRD not yet giving approval to the UGC decisions regarding the 3rd amendments of UGC Regulations 2010 as per the recommendations of of Regulations Anomaly Committee. The UGC wrote seeking your approval on 23rd May, 2014. We are worried for the inordinate delay & request you to approve the decision immediately. Thousands of teachers across the country are waiting for the necessary UGC notification of 3rd amendment involving Roll out dates for their promotions. Another very important decision of UGC regarding the amendments of UGC Ph.D Regulations is also pending at your Ministry.

We are disappointed & shocked at your not giving our leadership an appointment for last nine months though repeated requests were sent. Thousands of members of AIFUCTO, DUTA, and JNUTA demonstrated at Jantar Mantar on March 13 & courted arrest.AIFUCTO wrote to you on February, 24 about the program & requested you to meet the Joint Forum of teachers in higher education. Again you did not meet our leadership or even replied to our request.

We are shocked as this is unprecedented. We urge you to approve UGC decisions immediately & meet the leaders of AIFUCTO, DUTA, JNUTA & others to discuss other very important issues."

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

All the district units, Taluka Units and College units of NUTA are requested to convene emergent meetings of all the respective units and make
ALL INDIA SIGNATURE CAMPAIGN
a success.

प्रा. पी. बी. रघुवंशी अध्यक्ष

डॉ. अनिल ढगे सचिव

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

to 2000 and the Government and the Universities would protect the pay fixation, including increments already paid to the teachers and, therefore, there will be no recovery of annual increments which the teachers have already earned. (P61 NB2013)

(१७) राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी ज्या पाच प्रश्नांची उत्तरे विद्यापीठ अनुदान आयोगाला विचारली आहेत ती राज्यशासनाला विद्यापीठ अनुदान आयोगाने यापूर्वीच कळविली आहेत. राज्यशासनाच्या वतीने मा. सर्वोच्च न्यायालयात SLP (Civil) No. 34118 of 2013 दाखल केलेली आहे. त्या याचिकेसोबत पृष्ठ १६२ ते १६६ २७ जून २०१३ चा महाराष्ट्र शासनाचा निर्णय अनेकशर P11 म्हणून जोडण्यात आला आहे. या शासन निर्णयाच्या (P107 NB2013) प्रस्तावनेत पुढीलप्रमाणे परिच्छेद ६ ते १० मध्ये पुढील माहिती समाविष्ट आहे. :-

“६. राज्यात दि. १९ सप्टेंबर, १९९१ ते ३ एप्रिल, २००० या कालावधीमध्ये अधिव्याख्याता पदावर सुमारे ५१६० विगर नेट/सेट उमेदवारांच्या नियुक्त्या करण्यात आल्या आहेत. अशा अधिव्याख्यातांना नेट/सेट अर्हतेमधून सूट देण्याबाबतचे प्रस्ताव वेळोवेळी संबंधित विद्यापीठाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे पाठविले होते.

७. या संदर्भात विद्यापीठ अनुदान आयोगाने त्यांच्या दि.८.७.२०११ च्या बैठकीमध्ये पुढील प्रमाणे निर्णय घेतल्याचे दि.१६ ऑगस्ट, २०११ च्या पत्रान्वये कळविले आहे. "The Commission deliberated on the issue regarding appointment of various teachers in the State of

Maharashtra from September 19,1991 until April 3,2000 and resolved that all such appointments made on regular basis by various universities in the state of Maharashtra where the university has granted exemption to teachers from the requirement of NET in terms of the UGC Regulations, 1991 and subsequent Notification dated 24.12.1998 and where the representation has been forwarded to Commission seeking further approval in relation to such regular appointments made during the said period w.e.f. September 19,1991 till April 3, 2000 is approved. It further resolved that a communication in this regard be sent to the universities concerned and the state of Maharashtra". (P107 NB2013)

८. तसेच दिनांक २६ ऑगस्ट, २०११ च्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने खालील प्रमाणे कळविले आहे.

“As may be seen from the above decision of the commission, the commission has taken the said decision in respect of all such appointments made on regular basis by various universities during the period from September 19, 1991 to April 3, 2000. Therefore the services of such teachers for all purposes should be counted from the date of their regular appointment.”

25th April, 2015

**The Honorable Minister of Human Resource Development
Government of India
Shastri Bhawan,
New Delhi**

Respected Madam,

We, the lakhs of members of All India Federation of University & College Teachers' Organizations (AIFUCTO), the only national Federation of teachers of universities & colleges in India are extremely worried at the HRD not yet giving approval to the UGC decisions regarding the 3rd amendments of UGC Regulations 2010 as per the recommendations of of Regulations Anomaly Committee. The UGC wrote seeking your approval on 23rd May, 2014. We are worried for the inordinate delay & request you to approve the decision immediately. Thousands of teachers across the country are waiting for the necessary UGC notification of 3rd amendment involving Roll out dates for their promotions. Another very important decision of UGC regarding the amendments of UGC Ph.D. Regulations is also pending at your Ministry.

We are disappointed and shocked at your not giving our leadership an appointment for last nine months though repeated requests were sent. Thousands of members of AIFUCTO, DUTA, and JNUTA demonstrated at Jantar Mantar on March 13, 2015 and courted arrest. AIFUCTO wrote to you on February 24, 2015 about the program and requested you to meet the Joint Forum of teachers in higher education. Again you did not meet our leadership or even replied to our request.

We are shocked as this is unprecedented. We urge you to approve UGC decisions immediately and meet the leaders of AIFUCTO, DUTA, JNUTA & others to discuss other very important issues.

Name & Address of College :.....

S.N.	Name of Teacher	Designation	Signature
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			

९. त्यानंतर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दि. १५ मार्च, २०१२ च्या पत्रान्वये खालील प्रमाणे शासनास कळविले आहे. :-

“The actual date of effect for grant of exemption to a particular candidates shall be the date of exemption actually granted by the universities to the concerned candidate appointed on Regular Basis”

१०. त्यानंतर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने दि. ११ मे, २०१२ च्या पत्रान्वये खालील प्रमाणे शासनास कळविले आहे. :-

“The actual date of grant of exemption shall be the date when exemption was granted by the universities to the candidates concerned appointed on Regular Basis during the period w.e.f. 19.09.1991 to 03.04.2000” (P107 NB2013)

(१८) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने एक्झमेशन दिल्याच्या तारखेपासून व त्या तारखेनंतर ते लागू पडेल (Prospectively) असा अर्थ काढणे म्हणजे न्यायालयाचा अवमान केल्याबद्दल अवमान करणाराला शाबासकी दिल्यासारखे होईल. मा. न्यायमूर्ती श्री.मर्लापल्ले यांच्या अध्यक्षतेखाली औरंगाबाद खंडपीठाने निर्णय दिल्यानंतर तसाच निर्णय मा. मुंबई खंडपीठाने दिला होता.

DECIDE IN 4 MONTHS

In the High Court of Judicature at Bombay, Appellate side. Writ Petition No. 5782 of 2001 Coram V.G.Palshikar & Smt. Nishita Mhatre. JJ Date : 18.4.2002 it is stated :-

"5. In view of the fact that no time limit is fixed by the Aurangabad bench. In our opinion, interest of justice require that such time limit is fixed. The process of receiving the

requests from the management for consideration regarding relaxation etc. of the conditions by the UGC will take time and it would therefore be appropriate to fix some time limit. The managements where they are directed to approach the UGC for relaxation shall do so within **four months** from the date of the order of this court. The concerned University then process the same and forward them to UGC. This be done by the concerned Universities within **four months** of receiving the requests from the managements. **The UGC will have then four months** time to process the applications and request so made and then take decision." (P 42 of NB 2002)

(१९) Supreme courts important judgement

As per the supreme courts judgement delivered on 08.09.1994, in University of Delhi, Appellant v/s Raj Singh and others, Respondents. A.M. AHMADI AND S.P. BHARUCHA, JJ. : AIR 1995 SUPREME COURT 336. :-

"i) Regulations are valid : Regulations (1991), notified on 19th September, 1991, by the University Grants Commission are valid.

ii) recommendatory : The provisions of clause 2 of the said Regulations are, therefore, recommendatory in character.

iii) application prospective : The second proviso to clause 2 makes the application of the said Regulations prospective." (P 316 of NB 2001)

UGC's 1991 regulation regarding NET/SET is recommendatory in nature. The decision whether to make it

निवृत्तिवेतन/कुटूंब निवृत्तिवेतनावरील महागाई वाढ दिनांक १ जुलै २०१४ पासून १०७ टक्के

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग

निर्णय क्रमांक निमवा २०१५/प्र.क्र.१८/सेवा-४ मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक,

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, : तारीख : १२ फेब्रुवारी, २०१५

वाचा - (१) शासन निर्णय क्रमांक, निमवा - २०१४/प्र.क्र.५७/सेवा-४, दिनांक ०८ मे, २०१४

शासन निर्णय

शासन असा आदेश देत आहे की, राज्य शासकीय निवृत्तिवेतनधारक/कुटूंब निवृत्तिवेतनधारकांना त्यांच्या निवृत्तिवेतन/कुटूंब निवृत्तिवेतन आणि महागाई निवृत्तिवेतन/महागाई कुटूंब निवृत्तिवेतन (असल्यास) यांच्या एकूण रकमेवर दि. १ जुलै, २०१४ पासून अनुज्ञेय महागाई वाढीचा दर १०० टक्के वरून १०७ टक्के करण्यात यावा. दिनांक १ फेब्रुवारी, २०१५ पासून सदर महागाई वाढीची रक्कम रोखीने देण्यात यावी. दि. १ जुलै, २०१४ ते दि. ३१ जानेवारी, २०१५ या कालावधीतील महागाई वाढीच्या थकवाकीच्या आहरणाबाबत स्वतंत्रपणे आदेश निर्गमित करण्यात येतील.

२. प्रत्येक वैयक्तिक प्रकरणी देय होणाऱ्या महागाई वाढीच्या रकमेची परिगणना करण्याची जबाबदारी ही निवृत्तिवेतन संवितरण प्राधिकरण म्हणजे यथास्थिती, अधिदान व लेखा अधिकारी, मुंबई/कोपागार अधिकारी यांची राहिल.

३. शासन असाही आदेश देत आहे की ज्यांना निवृत्तिवेतन योजना लागू केलेली आहे अशा मान्यता व अनुदानप्राप्त शैक्षणिक संस्था, कृषित्तर विद्यापीठे व त्यांच्याशी संलग्न असलेली अशासकीय महाविद्यालये व कृषि विद्यापीठे यामधील निवृत्तिवेतनधारक/कुटूंब निवृत्तिवेतनधारक यांना वरील निर्णय योग्य त्या फेरफारांसह लागू राहिल.

४. महाराष्ट्र जिल्हा परिषदा व पंचायत समिती अधिनियम, १९६१ (सन १९६२ चा महाराष्ट्र अधिनियम क्रमांक पाच) च्या कलम २४८ च्या परंतुकान्वये प्रदान केलेले अधिकार आणि त्यासंबंधातील इतर सर्व अधिकार यांचा वापर करून शासन असाही आदेश देत आहे की वरील निर्णय जिल्हा परिषदांचे निवृत्तिवेतनधारक/कुटूंबनिवृत्तिवेतन धारक यांनाही लागू राहतील.

५. ज्या राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांनी सरकारी क्षेत्रातील उपक्रमांमध्ये/स्वायत्त संस्थामध्ये/स्थानिक संस्था इत्यादीमध्ये स्वतःला सामावून घेतल्यानंतर एक रकमी ठोक रक्कम स्वीकारलेली आहे, व जे निवृत्तिवेतनाचा १/३ इतका अंशराशीकृत भाग पुनःस्थापित करण्यासाठी तसेच शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक निअंक-१०९९ / ३०६/ सेवा-४, दिनांक १५ नोव्हेंबर १९९९ अनुसार

अंशराशीकृत रकमेच्या सुधारणेस पात्र ठरले आहेत, अशा कर्मचाऱ्यांनाही शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक निअंक १००१/५०/सेवा-४, दिनांक ९ एप्रिल २००१ च्या तरतुदीनुसार त्यांच्या पूर्ण निवृत्तिवेतनावर, वरील परिच्छेद -१ मध्ये विहित केलेल्या दिनांकापासून व विहित दराने महागाई वाढ अनुज्ञेय राहिल.

६. यासंबंधीचा खर्च वरील परिच्छेदांत नमूद केलेल्या निवृत्तिवेतनधारकांची निवृत्तिवेतने ज्या अर्थसंकल्पीय शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात येतात. त्या शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात यावा व तो त्या त्या शीर्षातर्गत मंजूर अनुदानातून भागविण्यात यावा.

७. शासनाने वेळोवेळी मंजूर केलेल्या निवृत्तिवेतनावर महागाई वाढी देण्याबाबतचे सध्या अस्तित्वात असलेले सर्व आदेश, योग्य त्या फेरफारांसह, आता मंजूर केलेल्या महागाई वाढीस देखील लागू राहतील.

८. सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा संकेतांक २०१५०२१११३०१५९७००५ असा आहे. हा आदेश डिजिटल स्वाक्षरीने साक्षात्कृत करून काढण्यात येत आहे.

९. या आदेशाची इंग्रजी प्रत सोबत जोडली आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने.

BHOSALE Digitally signed by Bhosale Satish H
DN : c=IN, o=Government of
SATISH H Maharashtra, ou=Under Secretary,
postal Code=400 032, st=Maharashtra,
cn=Bhosale Satish H
Date : 2015.02.12 12:58:05+05'30'

(स. ह. भोसले)

अवर सचिव, महाराष्ट्र शासन

PR :- (7) NB 2011 P 130 (8) NB 2012 P 48 (9) NB 2013 P 08 (10) NB 2013 P 91
(11) NB 2013 P 141 (12) NB 2013 P 250 (13) NB 2014 P 112 (14) NB 2015 P 00

** AF : P 283 **

mandatory or not is to be taken by the concerned university or the state Govt. Such decision if taken shall be implemented only after making and issuing necessary statute or standard code. Supreme court has also made it clear that this regulation shall come into force prospectively and not retrospectively and this regulation relates to all applicants i.e. candidates.

Due to the above mentioned judgement of supreme court, UGC had to issue a regulation on 4th April 2000 as mentioned above.

(२०) Once exemption from NET/SET is granted the appointment be treated as regularised.

3. Para 24 of the judgement (delivered on 08.09.1994, in University of Delhi, Appellant v/s Raj Singh and others, Respondents. A.M. AHMADI AND S.P. BHARUCHA, JJ. : AIR 1995 SUPREME COURT 336.) is as follows. :-

24. As analyzed above, therefore the Delhi University may appoint as a lecturer in itself and its affiliated colleges one who has cleared the test prescribed by the said Regulations or it may seek prior approval for the relaxation of this requirement in a specific case; or it may appoint as lecturer

one who does not meet this requirement without having first obtained the UGC's approval, in which event it would if it failed to show cause for its failure to abide by the said Regulations to the satisfaction of the UGC, forfeit its grant from the U.G.C. If however it did show cause to the satisfaction of the U.G.C., it not only would not forfeit its grant but the appointment made without obtaining the U.G.C s prior approval would stand regularized." (P 316 of NB 2001)

(२१) UGC issued a regulation in 1991 making NET/SET compulsory. Thereafter in 1998 UGC has also issued a notification with a provision of making NET/SET compulsory even for the placement in senior scale and selection grade (Para 8.2.0 of UGC Notification dated 24th December 1998, - P 20 of NB 1999) But UGC had to withdraw the above mentioned provision due to Hon'ble supreme court's 1994 judgement. Even UGC had to cancel all its earlier notifications and had to issue a new regulation on 4th April 2000. The first sentence of the said regulation reads.:-

"In exercise of the powers conferred by clause (e) & (g) of sub-section (1) of Section 26 read with Section 14 of University Grants Commission Act, 1956 (3 of 1956), and in supersession of the Regulations issued under University Grants Commission letter No.F.1-93/74 (CPP) Part (v) dated 13th June,1983 and No.F.1-11/87 (CPP-II) dated 19th September,1991 and Notification No.1-93/74(CP) dated 19th February, 1985, 26th November, 1985 and No.F.3-1/94 (PS) dated 24th December, 1998, the University Grants Commission hereby makes the following regulations," (P 66 of NB 2000)

1.2 By cancelling all its earlier regulations regarding NET/SET as mentioned above, the UGC made its position clear and issued a new regulation on 4th April 2000 wherein it says. "No person shall be appointed to a teaching post in university

राज्य शासकीय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांना मंजूर करण्यात येणाऱ्या महागाई भत्त्याच्या दरात दिनांक १ जुलै, २०१४ पासून सुधारणा करण्याबाबत.....

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग
शासन निर्णय क्रमांक मभवा-१११४/प्र.क्र.१२/सेवा-९
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२ : तारीख : ७ फेब्रुवारी २०१५

वाचा :- शासन निर्णय, वित्त विभाग क्रमांक मभवा-१११४/प्र.क्र.१२/सेवा- ९, दिनांक ७ मे, २०१४

शासन निर्णय :

राज्य शासकीय कर्मचारी व इतर पात्र पूर्णकालिक कर्मचाऱ्यांना महागाई भत्त्याच्या दरात सुधारणा करण्याचा प्रश्न शासनाच्या विचाराधीन होता.

२. शासन असे आदेश देत आहे की, दिनांक १ जुलै, २०१४ पासून सुधारित वेतन संरचनेतील मूळ वेतनावरील (वेतनबँडमधील वेतन अधिक ग्रेड वेतन) अनुज्ञेय महागाई भत्त्याचा दर १०० टक्क्यांवरून १०७ टक्के करण्यात यावा. दि. १ फेब्रुवारी, २०१५ पासून सदर महागाई भत्त्याच्या वाढीची रक्कम रोखीने देण्यात यावी. दि. १ जुलै, २०१४ ते दि. ३१ जानेवारी, २०१५ या कालावधीतील महागाई भत्त्याच्या थकवाकीच्या आहरणाबाबत स्वतंत्रपणे आदेश निर्गमित करण्यात येतील.

३. महागाई भत्त्याची रक्कम प्रदान करण्यासंदर्भातील विद्यमान तरतुदी व कार्यपद्धती आहे त्याचप्रकारे यापुढेही लागू राहतील.

४. सदर आदेश सुधारित वेतनसंरचनेत वेतन अनुज्ञेय असलेल्या संस्थामधील कर्मचाऱ्यांना योग्य त्या फेरफारासह लागू राहतील.

५. यावर होणारा खर्च संबंधित शासकीय कर्मचाऱ्यांचे वेतन व भत्ते या लेखा शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात येतात. या लेखाशिर्षाखाली खर्ची टाकून त्याखालील मंजूर अनुदानातून भागविण्यात यावा. अनुदानप्राप्त संस्था व जिल्हा परिषद कर्मचाऱ्यांच्या वाबतीत, संबंधित प्रमुख लेखा शीर्षाखालील ज्या उप लेखा शीर्षाखाली त्यांच्या सहाय्यक अनुदानाबाबतचा खर्च खर्ची टाकण्यात येतो, त्या उप लेखा शीर्षाखाली हा खर्च खर्ची टाकण्यात यावा.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध असून त्याचा संगणक संकेतांक २०१५०२०७१४५५४८१३०५ असा आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

Zamir Digitally signed by Zamir Ahmed Shaikh

Ahmed DN : c=IN, o=Government of Maharashtra, ou=Deputy Secretary, postal Code=400 032, st=Maharashtra, cn=Zamir Ahmed Shaikh

Date : 2015.02.07 15:06:52+05'30'

(ज. अ. शेख)

उपसचिव, वित्त विभाग

PR :- (7) NB 2011 P 130 (8) NB 2012 P 48 (9) NB 2013 P 08 (10) NB 2013 P 90 (11) NB 2013 P 140 (12) NB 2013 P 247 (13) NB 2014 P 113 (14) NB 2015 P 00

** A F : P 297 **

याचिकाकर्ते म्हणून अजूनही सहभागी न झालेल्या नेट-सेट मुक्त प्राध्यापकांची

सभा:२

मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा २५ मार्च २०१५ रोजीचा आदेश

१. मा. सर्वोच्च न्यायालयाने नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वाबतीत दिनांक २५ मार्च २०१५ रोजी पारित केलेला आदेश याच बुलेटीनच्या पृष्ठ ४१ व ४२ वर प्रसृत करण्यात आलेला आहे. त्यातील शेवटच्या परिच्छेद ७ चे अवलोकन करावे.

२. महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्ष व सचिवांनी रविवार, दिनांक ५ एप्रिल २०१५ रोजी यासंदर्भात काढलेले पत्रक याच बुलेटीनच्या पृष्ठ ४३ व ४४ वर प्रसृत केलेले आहे. त्यातील परिच्छेद ९ चे अवलोकन करावे.

३. महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या अध्यक्ष व सचिवांच्या पत्रातील परिच्छेद ९ मध्ये नमूद असलेल्या निदेशाप्रमाणे जे नेट-सेट मुक्त शिक्षक याचिकाकर्ते म्हणून अजूनही सहभागी झालेले नाहीत अशा नेट-सेट मुक्त शिक्षकांची एक सभा बोलविण्याचा निर्णय घेण्यात आला आहे.

४. नागपूर व अमरावती विभागातील अशा प्राध्यापकांच्या सभेचा दिवस, दिनांक, वेळ व स्थळ खालील तक्त्यात दिल्याप्रमाणे आहे.

तक्ता

सभेचे ठिकाण : शिक्षक भवन, अमरावती विद्यापीठ परिसर, अमरावती

सभेचा दिवस व दिनांक : रविवार, दिनांक २६ एप्रिल, २०१५

सभेची वेळ : दुपारी ३.०० वाजता

सर्व संबंधित शिक्षकांनी उपस्थित रहावे अशी विनंती आहे.

- डॉ. अनिल ढगे, सचिव, नुटा

or in any of institutions including constituent or affiliated colleges recognised under clause (f) of Section 2 of the University Grants Commission Act, 1956 or in an institution deemed to be a university under Section 3 of the said Act in a subject if he/she does not fulfil the requirements as to the qualifications for the appropriate subjects as provided in the Annexure." While clearly mentioning the above provision in para 2, UGC has also appended proviso 2 to this clause. Regarding the persons who have already been appointed, the proviso clearly states. :-

"Provided further that these regulations shall not be applicable to such cases where selections of the candidates having had the then requisite minimum qualification as were existing at that time through duly constituted Selection Committees for making appointments to the teaching posts have been made prior to the enforcement of these regulations." (P66 of NB 2000)

(२२) UGC's present stand/position.

UGC by letter D.O. No.F.2-6/98 (PS) dated 25th December 1998 had pointed out that the decision of the UGC was after obtaining legal opinion in respect of counting of service for Placement benefits in the Senior Scale and Selection Grade is as under:

"The commission after seeking legal opinion on clause 1 (e) has decided to include service rendered in adhoc capacity for counting of past service for placement in senior scale/selection grade, provided as the three conditions, as mentioned hereunder are fulfilled.

- The adhoc service was of more than one year duration;
- The incumbent was appointed on the recommendation of duly constituted selection committee; and
- The incumbent was Selected to the permanent post in continuation to the adhoc service without any break.

9.2 Even as late as in 2010 the latest UGC Regulations Notified under No.F.3-1/2009 dated 30th June 2010 dealt with the question of counting of service for placement benefits as under:

"10.0 COUNTING OF PAST SERVICES FOR DIRECT RECRUITMENT AND PROMOTION UNDER CAS:

10.1 (f) The adhoc or temporary service of more than 1 year duration can be counted provided that

- The period of service was of more than one year duration
- The incumbent was appointed on the recommendation of duly constituted selection committee and
- The incumbent was selected to the permanent post in continuation to the adhoc or temporary service without any break

This is in line with the Hon ble Supreme Court decision rendered in Sharadendu Bhushan, Appellant v. Nagpur University, Nagpur & Ors, Respondents (AIR 1988, Supreme Court 335) that **experience is the basis of placement.**"

(२३) Once the due date of submission of application is over, no change in qualification is permitted as per Supreme court judgements.

8.1 In the case of *Ashok Kumar Sharma and others...Versus...Chander Shekhar and another*, reported in **1997 (4) Supreme Court Cases 18** the three Judge Bench considered the issue and held in par agraph No.6 thus:

6.The proposition that where applications are called for prescribing a particular date as the last date for filing the

applications, the eligibility of the candidates shall have to be judged with reference to that date and that date alone, is a well-established one. A person who acquires the prescribed qualification subsequent to such prescribed date cannot be considered at all. An advertisement or notification issued/published calling for applications constitutes a representation to the public and the authority issuing it is bound by such representation. It cannot act contrary to it. One reason behind this proposition is that if it were known that persons who obtained the qualifications after the prescribed date but before the date of interview would be allowed to appear for the interview, other similarly placed persons could also have applied. Just because some of the persons had applied notwithstanding that they had not acquired the prescribed qualifications by the prescribed date, they could not have been treated on a preferential basis. Their applications ought to have been rejected at the inception itself. This proposition is indisputable and in fact was not doubted or disputed in the majority judgment. This is also the proposition affirmed in *Rekha Chaturvedi v. University of Rajasthan.*

8.2 In the case of *Gopal Krushna Rath... Versus...M.A.A.Baig (Dead) By Lrs. and others*, reported in **1999 (1) Supreme Court Cases 544** the Honble Supreme Court in par agraph Nos. 6 and 7 held thus:

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION

B.P.T.A. Regn. NO. F-1564

& Soc. Regn. Act Regn. No. MAH/15/73 (NGP)

Affiliated To Maharashtra Federation Of University & College Teachers' Organisations (MFUCTO)

मा. सहसंचालक

दिनांक :- २ मार्च २०१५

उच्च शिक्षण, अमरावती विभाग
अमरावती

विषय :- मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयानुसार याचिकाकर्त्या प्राध्यापकांना CAS लागू करुन त्यांची स्थाननिश्चिती आणि वेतननिश्चिती करण्याबाबत

संदर्भ :- (१) उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठातील याचिका क्रमांक २२३६/२०१४, २२३७/२०१४, २२३८/२०१४ यावरील दिनांक ०७ जानेवारी २०१५ चा निर्णय

(२) दिनांक ११ नोव्हेंबर २०१४ चा शासनादेश महोदय,

(१) मा. उच्च न्यायालय नागपूर खंडपीठाच्या याचिका क्रमांक ५०७३/२०१३ श्री. रमेश शेषराव सोनटक्के विरुद्ध महाराष्ट्र शासन व इतर या याचिकेच्या संदर्भात आपण जी कार्यवाही केली त्याबादल आम्ही आपले मनःपूर्वक आभार मानतो; आणि उपरोक्त विषयान्वये आपणास निवेदन देतो की,

(२) उपरोक्त संदर्भातील मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिनांक ७ जानेवारी २०१५ ला सदरहू याचिकांवरील दिलेल्या निर्णयानुसार याचिकाकर्त्या प्राध्यापकांना CAS लागू करुन त्यांची स्थाननिश्चिती आणि वेतननिश्चिती करावी असे आदेश असतांनाही आपण त्या संदर्भात कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही.

(३) या संदर्भात दिनांक ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या शासनादेशानुसार 'मा. उच्च न्यायालयाचे निर्णय स्वयंस्पष्ट आहेत. त्यामुळे मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या अधीन राहून वरील मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशाची अंमलबजावणी संबंधित विभागीय सहसंचालक यांच्या स्तरावरून करणे आवश्यक होते,' (परिच्छेद क्र. ४) असे स्पष्ट निर्देश आहेत.

(४) आपण त्यावर तातडीने निर्णय घेऊन नेट-सेट मुक्त प्राध्यापकांना CAS लागू करुन त्यांची स्थाननिश्चिती तसेच वेतननिश्चिती करावी आणि उच्च न्यायालयाचा होणारा अवमान टाळावा.

(५) ही प्रक्रिया तातडीने पार पाडावी यासाठी जिल्हावार शिबीरांचे आयोजन करावे, ही विनंती.

(प्रा. सतेश्वर मोरे)

(डॉ. प्रवीण रघुवंशी)

सहसचिव, नुटा

अध्यक्ष, नुटा

सहपत्र :- (१) उच्च न्यायालय निर्णय याचिका क्रमांक २२३६/२०१४, २२३७/२०१४, २२३८/२०१४ (२) ११ नोव्हेंबर २०१४ चा शासनादेश

6. When the selection process has actually commenced and the last date for inviting applications is over, any subsequent change in the requirements regarding qualifications by the University Grants Commission will not affect the process of selection which has already commenced. Otherwise it would involve issuing a fresh advertisement with the new qualifications. In the case of *P. Mahendran v. State of Karnataka* this Court has observed (SCC p. 416, para 5)

5. It is well-settled rule of construction that every statute or statutory rule is prospective unless it is expressly or by necessary implication made to have retrospective effect. The Court further observed that :

Since the amending Rules were not retrospective, it could not adversely affect the right of those candidates who were qualified for selection and appointment on the date they applied for the post, moreover as the process of selection had already commenced when the amending Rules came into force, the amended Rules could not affect the existing rights of those candidates who were being considered for selection as they possessed the requisite qualifications prescribed by the Rules before its amendment.

7. In the present case, therefore, the appellant possessed the necessary qualifications as advertised on the last date of receiving applications. These qualifications were in accordance with the Rules/guidelines then in force. There is also no doubt that the appellant obtained higher marks than the original Respondent 1 at the selection. There is no challenge to the process of selection, nor is there any allegation of malafides in the process of selection. In the case of *Madan Mohan Sharma and another...Versus...State of Rajasthan and others*,

reported in *2008 (3) Supreme Court Cases 724* the Honble Supreme Court in paragraph Nos.11 and 12 held thus:

11.Once the advertisement had been issued on the basis of the circular obtaining at that particular time, the effect would be that the selection process should continue on the basis of the criteria which were laid down and it cannot be on the basis of the criteria which has been made subsequently.

12. As per the circular which was obtaining at the time when the advertisement was issued dated 24-7-1995, the criteria for selection to the post of teacher Grade III was Secondary Examination though this was changed during the pendency of the advertisement. Subsequent amendment of the Rules which was prospective cannot be made retrospective so as to make the selection on the basis of the Rules which were subsequently amended. If this was to be done, then the only course open was to recall Advertisement N o.1 of 1996 and to issue fresh advertisement according to the Rules which had come into force. (P76 of NB 2010)

8.3 Once the due date of submission of application is over, no change in qualification is permitted High court judgements. - High Court in Petition No. 1489 of 2010 gave a following verdict :-

10. From the above, it is clear that the subsequent insertion of compulsory NET/SLET qualification by gazette notification dated 11.7.2009 made by University Grants Commission will have to be held to be prospective in its operation since in all these cases the advertisements as per earlier eligibility qualifications were duly approved and sanctioned by the University and were also published well before the cut-off date, namely, 11.7.2009 and at any rate before the last date of application that was to be made pursuant to these advertisements. **Last date of application as per advertisements is a crucial date in accordance with the law laid down by the Honble Supreme Court.**

11. For all the above reasons, therefore, we answer the question framed by us holding that the selections and appointments made pursuant to the advertisements published in these writ petitions prior to 11.07.2009 shall not be affected by introduction of compulsory NET/SLET eligibility criteria as the said gazette notification dated 11.07.2009 is prospective in nature. In the result, we make the following order. (P73 of NB 2010)

(२४) Central government's order to UGC

10. In HRD Ministry's order dated 3.11.2010, the following references have been made. :-

"The above mentioned resolution perhaps does not take into account the fact that appointments, If any, pursuant to the date of coming into force of **these regulations are bound to be prospective only. Appointments can never be made with retrospective dates.**

Similarly, since by Commissions own admission, the regulations are prospective in nature and not retrospective." (P6 of NB 2011)"

(२५) Hon'ble Delhi High Court in petition No. 13689 of 2009 gave a verdict on 6th December 2010. Para 36 of the said judgement is as follows :-

"36. Further, we find that Regulations 2009 are in no way retrospective in nature. In fact, they are prospective in as much as they apply to appointments made or proposed to be made after the date of notification and do not apply to appointments made on regular basis prior to the said date." (P20 of NB 2011)

(२६) (A) महाराष्ट्र विधानपरिषद कार्यवाही, (दिनांक ३ ऑगस्ट

**कार्यालय, सहसंचालक, उच्च शिक्षण
अमरावती विभाग,**

(शासकीय विदर्भ ज्ञान विज्ञान संस्था परिसर) अमरावती-४४४ ६०४

Web: www.jdheamravati.org.in

Email-jdheamt@yahoo.com

दुरध्वनी क्रमांक - ०७२१-२५३१२३५ फॅक्स क्र. ०७२१-२५३१४५७

जावक क्रमांक-ससं/उशि/अनु-१/१५/१२३८

दिनांक :- ०२/०३/२०१५

प्रति,

मा. शिक्षण संचालक उच्च शिक्षण

महाराष्ट्र राज्य, पुणे-१

विषय :- मा. उच्च न्यायालय नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयानुसार याचिकाकर्त्या प्राध्यापकांना CAS लागू करून त्यांची स्थाननिश्चिती आणि वेतन निश्चिती करण्याबाबत.

संदर्भ :- डॉ. प्रविण रघुवंशी अध्यक्ष, नुटा यांचे पत्र क्र. दिनांक २ मार्च, २०१५

महोदय,

उपरोक्त विषयी संदर्भीय पत्रानुसार मा. उच्च न्यायालय नागपूर खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयानुसार याचिकाकर्त्या प्राध्यापकांना CAS लागू करून त्यांची स्थाननिश्चिती आणि वेतन निश्चितीचा लाभ मान्य करण्यासाठी मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाची दिनांक ०७/०१/२०१५ ची प्रत या कार्यालयास सादर केली आहे.

सदर मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाची प्रत या सोबत जोडून आपणाकडे उचित कार्यवाहीसाठी सादर करण्यात येत आहे. तरी याबाबत मार्गदर्शन करावे ही विनंती.

आपला विश्वासू

सहसंचालक उच्च शिक्षण

अमरावती विभाग, अमरावती

(१) **प्रतिलिपी :-** डॉ. प्रविण रघुवंशी अध्यक्ष, नुटा ब्रजलाल बियाणी विज्ञान महाविद्यालय, अमरावती यांना माहिती करीता.

सहपत्र :- वरील निर्णयाची प्रत.

२००१) अधिकृत प्रतिवेदन, खंड १२५, क्रमांक १५ मधील पृष्ठ १४१ चे काळजीपूर्वक अवलोकन केले तर असे दिसून येते की सन १९९१ ते २००० या काळातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांची संख्या दहा हजार असल्याची अधिकृत माहिती तत्कालीन मा. उच्च शिक्षणमंत्र्यांनी सभागृहात दिलेली आहे. २७ जून २०१३ रोजी काढलेल्या शासन निर्णयाच्या परिच्छेद ६ मध्ये अशा शिक्षकांची संख्या ही ५१६० असल्याचे नमूद करण्यात आलेले आहे. याचा सरळ अर्थ असा आहे की ३ ऑगस्ट २००१ ते २७ जून २०१३ या १२ वर्षांच्या कालखंडामध्ये जवळ जवळ (१००००-५१६०) = ४८४० शिक्षकांना नेमणूकीच्या दिनांकापासून त्यांची सेवा धरून CAS चे लाभ अदा करण्यात आलेले आहेत. २७ जून २०१३ नंतर, १९ सप्टेंबर १९९१ ते २३ ऑक्टोबर १९९२ या कालखंडातील अंदाजे १५०० शिक्षकांना २७ जून २०१३ च्या शासननिर्णयाने हे लाभ अदा केलेले आहेत. उर्वरित इतर शिक्षकांना हे लाभ नाकारण्याचे कोणतेही वाजवी कारण अस्तित्वात नाही.

(B) सन १९९१ ते २००० या काळातील ४८४० शिक्षकांना ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयातील परिच्छेद १२ ते १५ नुसार नेमणूकीच्या पहिल्या दिवसापासून CAS चे लाभ अदा करण्यात आले. मात्र पुढील काळात त्यापैकी शेकडो शिक्षकांच्या प्रकरणी रिकव्हरी काढण्याचा राज्यशासनातील काही अधिकाऱ्यांनी प्रयत्न केला होता. मा. उच्च न्यायालयाच्या विविध खंडपीठांनी दिलेल्या अनेक निर्णयांनी असे प्रयत्न संपूर्णपणे बेकायदेशीर असल्याचे नमूद करून रद्दबादल (quashed and set aside) ठरविण्यात आले. संघटनेच्या दप्तरी उपलब्ध असलेले त्यातील काही निर्णय पुढील प्रमाणे :-

(1) **W.P. No. 1893 OF 2010 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION : WRIT PETITION NO.1893 OF 2010 Pramod D.Sonawane ...Petitioner v/s. State of Maharashtra & ors. ...Respondents CORAM: D.K.Deshmukh & N.D.Deshpande, JJ DATED: 3RD SEPTEMBER, 2010 (P 8 B 2012)

(2) **W.P. No. 1991 OF 2011 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO. 1991 OF 2011 Sheshrao Vyankatrao Shete & another PETITIONERS VERSUS The State of Maharashtra and others RESPONDENTS CORAM : D.B. BHOSALE & M.T. JOSHI, JJ. DATED : 28th MARCH, 2011 (P 9 B 2012)

(3) **W.P. No. 5271 OF 2013 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO.5271 OF 2013 CORAM : MOHIT S. SHAH, C.J. AND SUNIL P.DESHMUKH, J. DATE : 28 th AUGUST 2013 JUDGMENT (PER SUNIL P.DESHMUKH, J.) (P 145 B 2013)

(4) **W.P. No. 4994 OF 2013 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO. 4994 OF 2013 [CORAM : R . M. BORDE AND SUNIL P.DESHMUKH, J.J.] DATE : 13 th SEPTEMBER 2013 JUDGMENT (PER SUNIL P.DESHMUKH, J.) (P 205 B 2013)

(5) **W.P. No. 6659 OF 2013 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO.6659 OF 2013 Dr.Uttam Pralhadrao Dolhare and Ors... Petitioners VERSUS The State of Maharashtra, through its Secretary, Higher Education Department, Mantralaya, Mumbai. and Ors....Respondents CORAM : R.M.BORDE & SUNIL P.DESHMUKH, JJ. DATE :10th October, 2013. ORAL JUDGMENT (Per Sunil P. Deshmukh, J.) (P 216 B 2013)

(6) **W.P. NO. 5224 OF 2013 :-** IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY, BENCH AT AURANGABAD.

WRIT PETITION NO. 5224 OF 2013 Dr. Vishwanath Murlidharrao Ratnalikar age 51 years, occup. service, VERSUS The State of Maharashtra, through its Secretary, Higher Education Department, Mantralaya, Mumbai CORAM : R. M. BORDE, AND SUNIL P. DESHMUKH, JJ. SEPTEMBER 26, 2013 : Oral Judgment (Per: Sunil P. Deshmukh, J.) Judgment circulated on page 151 of 2014 NUTA Bulletin.

(C) ४८४० शिक्षकांना CAS चे हे लाभ नेमणूकीच्या दिनांकापासून त्यांची सेवा धरून दिनांक ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयाने अदा केलेले आहेत. त्यांच्यापैकी शेकडो शिक्षकांना हे लाभ पदरी पडून पाच वर्षांपेक्षा जास्त काळ झालेला आहे. पाच वर्षांपेक्षा जास्त काळ झालेला असल्यामुळे त्यांची रिकव्हरी काढण्याचा मार्ग सर्वोच्च न्यायालयाच्या नुकत्याच झालेल्या एका महत्त्वपूर्ण निर्णयामुळे कायमचा बंद झालेला आहे. मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा हा निर्णय दिनांक १८ डिसेंबर २०१४ रोजी झालेला असून तो संपूर्ण निर्णय सन २०१५ च्या नुटा बुलेटीनमध्ये पृष्ठ ३३ ते ३९ वर प्रसूत करण्यात आला आहे. ज्या पाच प्रकारामध्ये रिकव्हरी काढता येणार नाही, असे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या या निर्णयाच्या परिच्छेद १२ मध्ये नमूद केले आहे त्यातील क्रमांक (iii) वरील प्रकार पुढील प्रमाणे आहे :-

“(iii) Recovery from employees, when the excess payment has been made for a period in excess of five years, before the order of recovery is issued.”

वस्तुतः या प्रकरणी नियमाप्रमाणेच हे लाभ देण्यात आले आहेत. मात्र वादासाठी जादा (Excess Payment) पेमेंट झाले आहे हे शासनाचे म्हणणे क्षणभर मान्य केले तरी अनेक शिक्षकांच्या बाबतीत Recovery चे आदेश पाच वर्षांनंतर काढण्यात आलेले आहेत व शेकडो शिक्षकांच्या बाबतीत ते आजही काढण्यात आलेले नाहीत, हे लक्षात घेतले पाहिजे.

(२७) या प्रकरणामध्ये आता राज्यशासनाच्या मा. अधिवक्त्यांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये जो चौथा मुद्दा उपस्थित केला आहे त्यामध्ये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने प्रदान केलेली नेट-सेट मुक्तता पूर्वलक्षी प्रभावाने असेल की भविष्य लक्षी प्रभावाने असेल अशी विचारणा केली आहे. वस्तुतः मा. सर्वोच्च न्यायालयाने याबाबत १९९४ मध्ये निर्णय दिलेला आहे. नेट-सेटची पात्रता ही भविष्य लक्षी प्रभावाने Prospectively लागू होईल. (तपशीलासाठी परिच्छेद १९ पहा) मात्र नेट-सेट पासून मुक्तता दिली असेल तर त्या शिक्षकांची सेवा नियमित केली जाईल. (तपशीलासाठी परिच्छेद २० पहा)

स्थाननिश्चितीचे लाभ अशा शिक्षकांना कोणत्या तारखेपासून द्यावे असा मुद्दा मा. सर्वोच्च न्यायालयात आता राज्यशासनाच्या मा. अधिवक्त्यांनी उपस्थित केलेला आहे. वस्तुतः असा मुद्दा राज्यशासनाच्या अधिवक्त्यांनी सन २०१० मध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठासमोर उपस्थित केला होता. मा. न्यायालयाने दिलेल्या निर्णयाप्रमाणे त्या प्रश्नाचे उत्तर आयोगाकडून देण्यात आलेले आहे. (तपशीलासाठी परिच्छेद १२ ते १६ पहा)

(२८) सदरहू ठरावा मध्ये नमूद करण्यात आलेले महत्त्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) शक्यतोवर मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या मार्फतच मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देण्यासाठी प्रयत्न करावा. असे करतांना त्यांच्या विनंती अर्जावर निर्णय होण्यास कोणताही विलंब होणार नाही याची काळजी घेण्यात यावी. तथापि तांत्रिक कारणावरून त्यांच्यामार्फत हे मुद्दे मांडणे शक्य होणार नसेल तर महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने दाखल केलेल्या हस्तक्षेप याचिकेच्या माध्यमातून हे मुद्दे मा. सर्वोच्च न्यायालयापुढे सादर करण्याची कारवाई पार पाडली जावी अशी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाला विनंती करण्यात येत आहे.

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION) EDITOR : Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. PUBLISHER : Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. Published at NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, Amravati- 444 602. PRINTED AT Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) REGD NO. MAHBIL/2001/4448 Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-17 (Uploaded on www.nuta.in on 09.04.2015) Price : Rs. Five / Name of the Posting office : R.M.S. Amravati. Date of Posting : 15.04.2015

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, Amravati- 444 602.

To,.....