

(दिनांक २० डिसेंबर २०१४ च्या दरम्यान उपलब्ध झालेल्या)

११ नोव्हेंबर २०१४ च्या शासन आदेशानंतरच्या स्थितीचा व नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात करावयाच्या पुढील वाटचालीचा आढावा घेणारा ठराव

(महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या सर्वसाधारण सभेने रविवार, दिनांक २८ डिसेंबर २०१४ रोजीच्या मुंबई येथील बैठकीत संमत केलेला)

दिनांक ११ नोव्हेंबर २०१४ रोजी महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्रशिक्षण विभागाने जे आदेश (तात्काळ : क्र. न्यायप्र २०१४/प्र. क्र. ४७४/१४/वि. शि. -१) निर्गमित केले त्यामुळे नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या समस्या निवारणाचा प्रश्न आता एका नवीन टप्प्यावर येऊन ठेपलेला आहे. या टप्प्यावरून पुढे करावयाच्या प्रवासातील मार्गक्रमणाची दिशा लक्षात घेणे आवश्यक आहे.

(२) ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या शासन आदेशाचा प्रथम परिचय करून घेऊ. एका बाजूला "विद्यापीठ अनुदान आयोगाचे नेट-सेट मुक्ततेचे पत्र आल्याच्या तारखेपासून आपण या शिक्षकांची सेवा CAS करिता ग्राह्य धरू" अशी भूमिका औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी घेतली असतांना दुसऱ्या बाजूला त्यांनीच १० ऑक्टोबर २०१४ रोजी एक पत्र पाठवून उच्च शिक्षण संचालक यांचेकडून मार्गदर्शन मागविले होते. त्यावर उच्च शिक्षण संचालकांनी स्वतः थेट मार्गदर्शन न करता १३ ऑक्टोबर २०१४ रोजी पत्र पाठवून शासनाकडे मार्गदर्शन मागितले असे दिसून येते.

(३) त्या संदर्भात शासनाने ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या (तात्काळ : क्र. न्यायप्र २०१४/प्र. क्र. ४७४/१४/वि. शि. -१) आदेशान्वये (यापुढे उल्लेख 'शासन आदेश' असा) मार्गदर्शन केलेले दिसून येते. शासन आदेशाच्या परिच्छेद १ (i) मध्ये स्पष्टपणे " (i) याचिका क्र. ११४७७/२०१० मध्ये मा. उच्च न्यायालय, औरंगाबाद खंडपीठ, औरंगाबाद यांनी विगर नेट/सेट अध्यापकांना नियुक्तीच्या दिनांकापासून सेवा ग्राह्य धरून CAS चे लाभ अनुज्ञेय करण्यात यावेत असा निर्णय दि. ०१/०८/२०१३ च्या आदेशान्वये दिलेला आहे." असे नमूद करण्यात आलेले आहे. एखाद्या वेळी महत्त्वाची बाब एकदा सांगितल्यावर लक्षात आली नसेल तर ती बाब पुन्हा सांगण्याचा काही ठिकाणी प्रघात असतो. या प्रघातानुसार या आदेशात परिच्छेद १ (iii) मध्ये ही गोष्ट त्याच शब्दात पुन्हा सांगण्यात आली आहे. ती पुढीलप्रमाणे- "(iii) याचिका क्र. ११४७७/२०१० मध्ये मा. उच्च न्यायालय, औरंगाबाद खंडपीठ, औरंगाबाद यांनी विगर नेट/सेट अध्यापकांना नियुक्तीच्या दिनांकापासून सेवा ग्राह्य धरून CAS चे लाभ अनुज्ञेय करण्यात यावेत असा निर्णय दि. १/०८/१३ च्या आदेशान्वये दिलेला आहे."

(४) मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश काय आहेत? हे एकदा नव्हे तर दोनदा सांगून झाल्यावर इतके स्वयंस्पष्ट आदेश असतांना त्याप्रमाणे कारवाई न करता शासनाकडे मार्गदर्शन मागविण्याचा गलथानपणा केल्याबद्दल सहसंचालक व

संचालक उच्च शिक्षण या दोघांनाही या शासन आदेशाने स्पष्टीकरण करण्यास / खुलासा करण्यास सांगितले आहे. ते पुढील शब्दात :- "प्रस्तुत प्रकरणांमधील मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश स्वयंस्पष्ट आहेत. त्यामुळे मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाच्या अधीन राहून वरील आदेशाची अंमलबजावणी संबंधित विभागीय सहसंचालक यांच्या स्तरावरून करणे आवश्यक होते. तथापि, विभागीय सहसंचालक, उ.शि. औरंगाबाद यांनी तशी कार्यवाही न करता संचालक, उच्च शिक्षण यांच्याकडे मार्गदर्शन मागितल्याचे दिसते. तसेच संचालकांनी सुद्धा त्यावर योग्य निर्णय न घेता प्रस्ताव शासनाकडे पाठविला आहे. त्यामुळे विभागीय सहनिबंधक, उ.शि., औरंगाबाद विभाग, औरंगाबाद व संचालक, उच्च शिक्षण यांनी खुलासा शासनास सादर करावा."

(५) सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ११४७७ मध्ये मुंबई उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठाने दिनांक १ ऑगस्ट २०१३ रोजी जो निर्णय दिला त्याच्या परिच्छेद १४ मधील पुढील मजकूर पहा :- "In this situation, the tag of their being adhoc teachers, does not and cannot constitute a ground to deny them the benefit of Career Advancement Scheme, even on Government's own showing, and Annexures B and C, referred to hereinbefore." या शिक्षकांना CAS चे लाभ अदा करण्यात यावेत असे आदेश मा. औरंगाबाद खंडपीठाने पारीत केले होते. मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या आदेशाने CAS च्या निर्णयावर पुढील शब्दात शिक्का मोर्तब केले आहे. "We are of the view that following the UGC Notification/Letter dated 4.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of pay-scales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice."

(६) उच्च शिक्षण विभागातील गलथान कारभाराला कंटाळून गेल्यामुळे व अवमान याचिकांना तोंड देण्यात सतत मार्गदर्शन करावे लागत असल्याने विधी विभागाने दिनांक २ एप्रिल २०१४ रोजी एक शासकीय परिपत्रक (तात्काळ :

If the appeal/SLP is filed by the State against the order of the Hon'ble the High Court, but no stay is granted to the implementation and enforcement of the order of the Hon'ble the High Court, such orders would have to be implemented failing which the concerned officer/department may face the action for contempt of Court.

CIRCULAR Dated 2nd APRIL, 2014 by Law and Judiciary Department Govt.of Mah. (see page 101 of 2014 NB)

न्यायालयाने विशिष्ट मुदत घालून दिलेल्या प्रकरणांमध्ये मुदतीपूर्वीच यथोचित कार्यवाही करण्याची दक्षता घ्यावी, जेणेकरून अकारण अवमान याचिका दाखल होणार नाहीत.

मुख्य सचिवांचे दिनांक २० ऑक्टोबर २०१४ चे आदेश. (पृष्ठ १२ पहा)

क्र. न्यायप्र २०१४/प्र. क्र. ४७४/१४/वि. शि. -१) काढून सर्व विभागांना स्पष्ट शब्दात पुढील प्रमाणे कळविले होते :- "2. If the appeal/SLP is filed by the State against the order of the Hon'ble the High Court, but no stay is granted to the implementation and enforcement of the order of the Hon'ble the High Court, such orders would have to be implemented failing which the concerned officer/department may face the action for contempt of Court. **The order against which no stay has been granted will have to be complied with/implemented subject to the final decision of the Hon'ble the Supreme Court.**"

(७) राज्याच्या विधी विभागाने पूर्वपरिच्छेदात जी गोष्ट सांगितलेली आहे, तीच गोष्ट आता ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या शासन आदेशात पुढील शब्दात नमूद करण्यात आलेली आहे :- "(vi) मा. उच्च न्यायालयाच्या अथवा मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशास स्थगिती देण्यात आलेली नसेल तर त्यांची विहित मुदतीत अंमलबजावणी करणे अनिवार्य आहे."

(८) शेवटी आता दिनांक ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या या शासन आदेशाच्या परिच्छेद २ मध्ये स्पष्टपणाने पुढीलप्रमाणे आदेश महाराष्ट्र शासनाच्या वतीने देण्यात आलेले आहेत :- "वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती विचारात घेता उक्त याचिकामध्ये मा. उच्च न्यायालयाने दिलेल्या आदेशानुसार याचिकाकर्त्यांना विशेष अनुमती याचिका क्र. ३४११८/२०१३ मध्ये मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेल्या आदेशाच्या अधीन राहून CAS चे लाभ अनुज्ञेय करण्यात यावेत."

(९) संघटनेच्या कार्यालयामध्ये उपलब्ध असलेल्या माहितीनुसार आता पावेतो मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या निरनिराळ्या खंडपीठांनी २१ च्या वर न्यायनिर्णय नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत दिलेले आहेत. या प्रत्येक निर्णयामध्ये एकच याचिका अंतर्भूत नसून अनेक निर्णयामध्ये डझनावारी याचिका समाविष्ट आहेत. प्रत्येक याचिकेमध्ये एकच याचिकाकर्ता आहे असेही नाही. अनेक याचिकांमध्ये डझनावारी शिक्षक समाविष्ट आहेत. काही याचिकांमध्ये ही संख्या १०० च्या वर आहे.

(१०) मा. उच्च न्यायालयाच्या बहुतेक निर्णयामध्ये CAS मुळे प्राप्त होणारे आर्थिक लाभ अदा करण्याची मुदत १२ आठवड्यांपासून तर सहा महिन्यांपर्यन्त आहे. काही ठिकाणी या मुदती संपून गेलेल्या आहेत व त्यामुळे याचिकाकर्त्यांतर्फे अवमान याचिका का दाखल करू नयेत ? अशा 'नोटीसा' सहसंचालकांवर बजावण्यात आल्या आहेत. काही ठिकाणी प्रत्यक्ष अवमान याचिका सुद्धा दाखल करण्यात आलेल्या आहेत. या ठरावाद्वारे असा निर्णय घेण्यात येत आहे की मा. उच्च न्यायालयामध्ये जेवढ्या प्रकरणी निर्णय झालेले आहेत तेवढ्या प्रत्येक प्रकरणी झालेल्या निर्णयांची अंमलबजावणी न झाल्यास अवमान याचिका का दाखल करू नये याबाबतची नोटीस आपल्या अधिवक्त्यामार्फत संबंधित सहसंचालक व उच्च शिक्षण संचालक यांना देण्यात यावी.

(११) शेकडो नेट-सेट मुक्त याचिकाकर्त्यांकरिता न्यायालयात जो निर्णय होईल तो याचिकाकर्त्यांवरच याचिका न करणारांना सुद्धा कालांतराने लागू होईल अशी अपेक्षा करता येते. तथापि हे कालांतर किती असेल ? याबद्दल नक्की कोणीच काही अंदाज बांधू शकत नाही. ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या आदेशाचे स्वरूप लक्षात घेता अजूनही जे नेट-सेट ग्रस्त शिक्षक, याचिकाकर्ते झाले नसतील त्यांनी तातडीने याचिका दाखल कराव्यात असे ठरविण्यात येत आहे. नव्याने याचिका दाखल करणाऱ्या याचिकाकर्त्यांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा

१८ नोव्हेंबर २०१४ चा अंतरिम आदेश व मा. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठांनी दिलेले निर्णय न चुकता आपल्या याचिकेमार्फत मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणून द्यावेत.

(१२) मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा १८ नोव्हेंबर २०१३ रोजीचा आदेश हा अंतरिम आदेश आहे याचा कोणीही विसर पडू देता कामा नये. अंतरिम आदेशामध्ये उभयपक्षी सुनावणीनंतर, अंतिम आदेश होण्यापूर्वीसुद्धा अनुकूल / प्रतिकूल बदल होऊ शकतो. त्या घटनाक्रमावर सावधपणे लक्ष ठेवणे आवश्यक आहे हा पहिला मुद्दा व दुसरे म्हणजे अंतिम सुनावणीच्या वेळी होणाऱ्या न्यायिक संघर्षामध्ये शक्तीपूर्ण वैधानिक सहभागातूनच या बाबतचे अंतिम यश पदरी पडू शकते हे लक्षात घेतले पाहिजे. उपरोक्त दोन बाबी लक्षात घेऊनच काही महत्त्वपूर्ण निर्णय करण्याची आवश्यकता आहे.

(१३) मा. सर्वोच्च न्यायालयात सुरू झालेल्या, होत असलेल्या व होणाऱ्या या संघर्षाची अर्थबळ उभारणी, विधीज्ञबळ उभारणी व धोरणांची आखणी ही तीन प्रमुख अंगे आहेत. एक म्हणजे अर्थबळ उभारणी दुसरे म्हणजे विधीज्ञबळची उभारणी व तिसरे म्हणजे स्वीकारावयाच्या रणनितीची म्हणजेच धोरणात्मक प्रतिपादनाची आखणी. मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये प्रतिपादन करण्याबाबतच्या धोरणामध्ये सर्व स्तरावर एकवाक्यता असावी. अशा एकवाक्यतेच्या अभावी फार मोठे नुकसान सहन करावे लागू शकते. मा. उच्च न्यायालयापुढे झालेल्या संघर्षात काही बाबतीत दिसून आलेला धोरणात्मक विस्कळीतपणा लक्षात घेतला तर तेथे झालेल्या काही चुका ह्या निश्चितपणे टाळता आल्या असत्या असे दिसून येते. त्या चुका होऊन सुद्धा फार मोठे नुकसान झाले नाही हा योगाचाच भाग समजला पाहिजे. मा. सर्वोच्च न्यायालयात हा संघर्ष होत असतांना स्वीकारावयाच्या धोरणाबाबत महाराष्ट्रामध्ये सर्वत्र एकवाक्यता असणे हेच हितावह असेल. अशी एकवाक्यता रहावी म्हणून धोरणात्मक बाबतीत महासंघाचे कार्यकारी मंडळ व घटक संघटनांचे पदाधिकारी सातत्याने कार्यरत राहतील व याबाबतची आवश्यक कागदपत्रे पुरविण्याची व्यवस्थासुद्धा महासंघ आपल्या घटक संघटनांच्या मार्फत दृढनिश्चयाने पार पाडेल असाही निर्णय घेण्यात येत आहे.

(१४) मा. सर्वोच्च न्यायालयातील या संघर्षामध्ये साधेपणाने लढतो म्हटले तरी कोणत्या दर्जाचे विधिज्ञबळ उभे करावे लागेल याचाही आपल्याला अंदाज येऊ शकतो. सर्वोच्च न्यायालयातील या संघर्षामध्ये फार मोठे अर्थबळ उभे करावे लागणार आहे ही गोष्ट स्पष्ट आहे. अशा अर्थबळ उभारणीमध्ये लाभान्वित व लाभवंचित अशा सर्व नेट-सेट मुक्त शिक्षकांनी निश्चितपणे सहभागी व्हावे पण या संघर्षाचे स्वरूप लक्षात घेता इतर शिक्षकांनीसुद्धा यथास्थिती या अर्थबळ उभारणीमध्ये सहभागी व्हावे असाही निर्णय घेण्यात येत आहे. **सर्वोच्च न्यायालयाच्या स्तरावरील या संघर्षामध्ये घटक संघटनांच्या स्तरावरच अर्थबळ उभारणी करण्यात यावी.** महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या घटक संघटनांनी मजबूत अर्थबळ उभारणी व विधिज्ञबळ उभारणीची तयारी पूर्ण करावी. त्यासाठी प्रत्येक नेट-सेटमुक्त शिक्षकांचा आर्थिक सहभाग किती असावा याबाबतचे निर्णय त्या त्या घटकसंघटनांच्या पातळीवरच घेण्यात यावेत. **सर्वोच्च न्यायालयातील संघर्षासाठीची अर्थबळ उभारणी ही घटक संघटनांच्याच पातळीवर करण्यात यावी या कार्यकारी मंडळाच्या निर्णयास हे सभागृह ठाम पाठींबा व्यक्त करित आहे.**

(१५) महाराष्ट्रातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वतीने महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघातर्फे मांडण्यात येत असलेल्या सर्व मुद्द्यांचा समावेश असलेली एक याचिका 5073 of 2013 मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठापुढे

एखादे न्यायालयीन प्रकरण कार्यवाहीविना प्रलंबित राहिल्यास संबंधित कार्यासनाच्या कक्ष अधिकारी यांना त्याबाबत व्यक्तीशः जबाबदार धरण्यात येईल.

मुख्य सचिवांचे दिनांक २८ ऑक्टोबर २०१४ चे परिपत्रक. (सन २०१५ च्या नुटा बुलेटीनचे पृष्ठ १३ पहा)

दाखल करण्यात आलेली होती. दिनांक २३ जानेवारी २०१४ रोजी त्याप्रकरणी मा. नागपूर खंडपीठाने निर्णय दिलेला असून विद्यापीठ अनुदान आयोगाने १९९९ ते २००० या काळातील सर्व नेट-सेट ग्रस्त शिक्षकांना मुक्तता प्रदान करणारा जो २६ ऑगस्ट २०११ रोजी आदेश काढला त्यावरच आधारित हा निर्णय आहे. शब्दशः पुढीलप्रमाणे :- "We are of the view that following the UGC Notification/ Letter dated 26.08.2011, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of payscales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice." मा. उच्च न्यायालयाच्या या निर्णयाला धरून मा. सर्वोच्च न्यायालयातील सन २०१३ च्या सिव्हिल अपिल क्रमांक १०७५९ मध्ये आम्हालाही सहभागी करून घ्यावे अशी विनंती करणारा Intervention Application दिनांक १ एप्रिल २०१४ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करण्यात आला आहे. (AOR: Ad. Manish Pitale) हा अर्ज सुनावणीत आहे. या अर्जामागे विधिज्ञ बळ व अर्थवळ उभे करावयाची संपूर्ण जबाबदारी 'नुटा' ने सांभाळावी असा निर्णय घेण्यात आला / येत आहे.

(१६) महाराष्ट्रातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वतीने महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघातर्फे मांडण्यात येत असलेल्या सर्व मुद्यांचा समावेश असलेली एक याचिका 10370 of 2014 मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठापुढे दाखल करण्यात आलेली होती. दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१४ रोजी त्याप्रकरणी मा. औरंगाबाद खंडपीठाने निर्णय दिलेला असून विद्यापीठ अनुदान आयोगाने १९९९ ते २००० या काळातील सर्व नेट-सेट ग्रस्त शिक्षकांना मुक्तता प्रदान करणारा जो २६ ऑगस्ट २०११ रोजी आदेश काढला (इतर अनेक तारखांच्या आदेशासह) त्यावर आधारित हा निर्णय आहे. शब्दशः पुढीलप्रमाणे :- " In view of the notifications dated 2.6.2009, 22.3.2010, 23.3.2010, 26.3.2010 and 26.8.2011, respectively, issued by the University Grants Commission, petitioners, who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on the date, should be entitled to the benefits of Career Advancement Scheme only for the purpose of pay scales." मा. उच्च न्यायालयाच्या या निर्णयाला धरून मा. सर्वोच्च न्यायालयातील सन २०१३ च्या सिव्हिल अपिल क्रमांक १०७५९ मध्ये आम्हालाही सहभागी करून घ्यावे अशी विनंती करणारा Intervention Application दिनांक ४ एप्रिल २०१४ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करण्यात आला आहे. (AOR : Ad. Sudhanshu S. Chaudhari) हा अर्ज सुनावणीत आहे. या अर्जामागे विधिज्ञ बळ व अर्थवळ उभे करावयाची संपूर्ण जबाबदारी 'पुक्तो' ने सांभाळावी असा निर्णय घेण्यात आला / येत आहे.

(१७) महाराष्ट्रातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वतीने महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघातर्फे मांडण्यात येत असलेल्या सर्व मुद्यांचा समावेश असलेली एक याचिका 2082 of 2013 मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या मुंबई खंडपीठापुढे दाखल करण्यात आलेली असून ती सुनावणीच्या प्रतिक्षेत आहे. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने १९९९ ते २००० या काळातील सर्व नेट-सेट ग्रस्त शिक्षकांना मुक्तता प्रदान करणारा जो २६ ऑगस्ट २०११ रोजी आदेश काढला त्यावरच ही याचिका आधारित आहे. सन २०१३ च्या या याचिकेला (२०८२) धरून मा. सर्वोच्च न्यायालयातील सन २०१३ च्या सिव्हिल अपिल क्रमांक १०७५९

मध्ये आम्हालाही सहभागी करून घ्यावे अशी विनंती करणारा Intervention Application दिनांक ५ एप्रिल २०१४ रोजी मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करण्यात आला आहे. (AOR : Dasan & Associates) हा अर्ज सुनावणीत आहे. या अर्जामागे विधिज्ञ बळ व अर्थवळ उभे करावयाची संपूर्ण जबाबदारी 'बुक्तु' ने सांभाळावी असा निर्णय घेण्यात आला / येत आहे.

(१८) महाराष्ट्रातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वतीने महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघातर्फे मांडण्यात येत असलेल्या सर्व मुद्यांचा समावेश असलेली एक याचिका मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या मुंबई खंडपीठापुढे 'सुटा'तर्फे दाखल करण्यात आलेली असून ती सुनावणीच्या प्रतिक्षेत आहे. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने १९९९ ते २००० या काळातील सर्व नेट-सेट ग्रस्त शिक्षकांना मुक्तता प्रदान करणारा जो २६ ऑगस्ट २०११ रोजी आदेश काढला त्यावरच ही याचिका आधारित आहे. या याचिकेला धरून मा. सर्वोच्च न्यायालयातील सन २०१३ च्या सिव्हिल अपिल क्रमांक १०७५९ मध्ये आम्हालाही सहभागी करून घ्यावे अशी विनंती करणारा Intervention Application 'सुटा'च्या वतीने मा. सर्वोच्च न्यायालयात दाखल करण्यात यावा. या अर्जामागे विधिज्ञ बळ व अर्थवळ उभे करावयाची संपूर्ण जबाबदारी 'सुटा'ने सांभाळावी असा निर्णय घेण्यात आला / येत आहे.

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या इतर घटक संघटनांचा आर्थिक सहभाग सर्वोच्च न्यायालयातील संघर्षामध्ये कशा प्रकारचा असावा याबाबत कार्यकारी मंडळाने स्वतंत्रपणे निर्णय घ्यावा, असेही ठरविण्यात येत आहे.

(१९) नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या वृष्टीने हा विषय अतिशय महत्त्वाचा असून त्या प्रत्येकाचा व्यक्तिशः सहभाग या संघर्षामध्ये असलाच पाहिजे असाही निर्णय घेण्यात येत आहे. या शिक्षकांवर झालेल्या अन्यायाचे स्वरूप अत्यंत गंभीर असून दुर्दैवाने शासनाच्या नाकर्तेपणामुळे या प्रश्नाची सोडवणूक होण्यास खूपच विलंब झालेला आहे व शेवटी हा प्रश्न न्यायालयीन संघर्षाचा भाग बनला. त्या संघर्षाच्या प्राथमिक अवस्थेमध्ये अतिशय उत्तम प्रकारचे यश मिळाले असून हे यश सर्वोच्च न्यायालयाच्या पातळीवर टिकवून ठेवण्यात संघटनेसोबतच अशा प्रत्येक शिक्षकाने सहभागी झाले पाहिजे असे ठरविण्यात येत आहे. संघटना सर्व काही करीत आहे व आता आपल्याला काहीच करण्याची गरज नाही अशी भावना मनात ठेऊन या सर्व नेट-सेट मुक्त शिक्षकांनी आपल्या घरी स्वस्थ बसण्याचे ठरविले तर पश्चात्तापाची वेळ येऊ शकते आणि म्हणूनच त्यांनी व्यक्तिशः सहभागी होण्याची योजना निश्चित करणे आवश्यक आहे. त्या त्या खंडपीठाच्या अधिकार क्षेत्रात येणाऱ्या जेवढ्या याचिकांवर निर्णय झालेले आहेत किंवा जेवढ्या याचिका त्या त्या खंडपीठासमोर प्रलंबित आहेत त्या प्रत्येक याचिकेच्या बाबतीत स्वतंत्रपणे किंवा त्या सर्व याचिकांच्या बाबतीत एकत्रितपणे सर्वोच्च न्यायालयात सहभाग पक्ष उभा करावा व त्यासाठी सर्वोत्तम विधिज्ञबळ त्या त्या स्तरावर उभे करावे, असे अपेक्षित आहे.

(२०) एका बाजूला मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या अंतरिम आदेशात काही बदल व्हावा म्हणून विरोधी पक्षातर्फे प्रयत्न करण्यात आल्यास व दुसऱ्या बाजूला अंतिम सुनावणीच्या वेळी आपली बाजू मांडण्याच्या प्रयोजनार्थ मजबूत संरक्षक फळी शिक्षकांच्या वतीने उभी केली जावी यासाठी उपरोक्त व्यवस्था पुरेशी आहे असे म्हणता येईल.

(प्रा. ए. टी. सानप) (डॉ. तापती मुखोपाध्याय)

अध्यक्ष

सचिव

MAHARASHTRA FEDERATION OF UNIVERSITY & COLLEGE TEACHERS' ORGANISATIONS (MFUCTO)

मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश स्वयंस्पष्ट आहेत. त्यामुळे मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाच्या अधीन राहून वरील आदेशाची अंमलबजावणी संबंधित विभागीय सहसंचालक यांच्या स्तरावरून करणे आवश्यक होते.

तथापि, विभागीय सहसंचालक, उ.शि. औरंगाबाद यांनी तशी कार्यवाही न करता संचालक, उच्च शिक्षण यांच्याकडे मार्गदर्शन मागितल्याचे दिसते. तसेच संचालकांनी सुद्धा त्यावर योग्य निर्णय न घेता प्रस्ताव शासनाकडे पाठविला आहे.

त्यामुळे विभागीय सहसंचालक, उ.शि. औरंगाबाद विभाग, औरंगाबाद व संचालक, उच्च शिक्षण यांनी खुलासा शासनास सादर करावा.

दिनांक ११ नोव्हेंबर २०१४ चे शासनाआदेश. (सन २०१५ च्या नुटा बुलेटीनचे पृष्ठ ०२ पहा)

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CIVIL APPELLATE JURISDICTION : WRIT PETITION NO. 5466 OF 2006

(1) Shivaji University Teachers Association having its Registered Office at 1735 C Hatti Mahal Road, Kolhapur 416 002 (2) Patil Yashwant Bandu, age 73 At Post Shirgaon, Tal : Walwa, Dist : Sangli 416 313 (3) Jadhv Tanajirao Hanmantrao, 72 27/1209, 'Shreya', Ram Nagar, Osmanabad 413 501 (4) Mrs. Valke Sudha Vilas, 65 59/D, 'A' Ward, Shivaji Peth, Kolhapur 416 012 (5) Chavan Yashoda Arun, 70 Shree Niwas, Kavi Girish Marg, Vishrambag, Sangli (6) Keche Krishna Mahadev, 71 278, Ashiyana, Ratnappa Kumbhar Nagar Kolhapur 13 (7) Mahajan Shridhar Dattatraya, 72 Mahajan Apartments, 117, Budhwar Peth, Jogeshwari Lane, Pune 411 022 (8) Kukde Narendra Ramchandra, 73 F-235, Commercial House, Tarabai Park Kolhapur (9) Datar Achyut Anant, 72 Anant-Krupa, 211 Vijay Colony Govt. Colony, Vishrambag, Sangli 416115 (10) Ambardekar Narayan Shankar, 75 'Saitya Sai Ram', Vidya Vihar Colony Vishrambag, Sangli 416 415 (11) Kolhapure Ramkrishna Gopal, 76 3098, A Ward, Mahadwar Road, Kolhapur (12) Joshee Vishwas Bhikaji, 77 A-3, Manogat Bungalow, Aniket Society No. 1, Old Bibwewadi Road Pune 411 035 (13) Sabnis Dattatraya Shripad, 74 Guru Prasad, Tanawade Plots Vishrambag, Sangli 416 415 (14) Patankar Vasant Madhav, 74 'Aarohee', Laxmi Nagar, Phaltan 415 523 (15) Pawar Lalasaheb Hindurao, 71 'Parag', Laxmi Nagar, Phaltan 415 523 (16) Desai Prabhakar Hari, 72 34/F-2, Priyadarshini, Rankala Park, Kolhapur 416 010 (17) Sasnur V. Balawantappa, 71 Shikarevale, Brahmanpuri, Miraj - 416 410 (18) Nalawaday K. Shripat, 70 A-41, Ram Apartment, Nadi Ves, Ichalkaranji 416 115 (19) Bhadibhade S. Ganesh, 71 Flat No. 1, First floor, Prabhakar Heights Nagala Park, Kolhapur (20) Kulkarni P. Uddhav, 72 45, Sankyuta Maharashtra Housing Society, Rajarampuri, 13th Lane, Kolhapur ..Petitioners **VERSUS** (1) State of Maharashtra through Higher & Technical Department (2) Shivaji University University Campus, Kolhapur (3)The Accountant General (Accounts Grant), Maharashtra -1 having its office at 101, Maharshi Karve Road, Mumbai 400 020 ..Respondents WITH WRIT PETITION NO. 6666 OF 2006 1. Shivaji University Teachers Association 2. Badve Vasant Vithoba, Age 72 3. Kulkarni Laxman Vinayak, Age 70 (4) Patil Chandrakant Iroji, age 73 (5) Patil K. Ramgonda, 71 (6) More Vasant Keshav (7) Bhanushali S. Gopal ..Petitioners versus 1. State of Maharashtra 2. Shivaji University 3. The Accountant General (Accounts Grants) ..Respondents WITH WRIT PETITION NO. 6680 OF 2006 (1) Shivaji University Teachers Association (2) Kulkarni R. Atmaram, Age 72 (3) Mane V. Dnyandeve, Age 70 (4) Goud L. Malikarjun ..Petitioners **VERSUS** (1) State of Maharashtra (2) The Accountant General (Accounts Grants) ..Respondents

Mr. C. G. Gavnekar with Mr. Suhas S. Deokar i/b. Mr. L. T. Satelkar for Petitioners.

Mrs. M. P. Thakur - A.G.P. the Respondent No. 1 - State.

CORAM :

ANOOP V. MOHTA AND M. S. SONAK, JJ.

Date of Reserving the Judgment : 28.04.2014

Date of Pronouncing the Judgment : 02.05.2014

JUDGMENT [PER : M.S. SONAK, J.]

(1) In these batch of petitions, the college teachers affiliated to Shivaji University and who **retired from services prior to 1.1.1996 after serving for more than five years in the pay scale of 3700-5700** (Selection Grade) seek pension/family pension of Rs.14,940/- corresponding to the revised scale of Rs.12000-420-18300, notwithstanding the cut off date of 1.1.1996.

(2) The respondents, in their returns filed way back on 2.8.2007, contend that the **cut off date of 1.1.1996** was fixed by taking into account of relevant considerations and eschewing irrelevant ones. Accordingly, there is no reason to fault classification between pre 1996 retirees and post.

(3) In our opinion, there is no necessity to once again adjudicate rival contentions in the light of the judgment and order dated 1.8.2012 passed by the Division Bench of this Court in *Writ Petition No.2630 of 2010 (Chandrakant J. Dangre vs. The State of Maharashtra & ors.)* and *Writ Petition No.2957 of 2010 (Shrinivas S. Patwardhan vs. The State of Maharashtra & ors.)* in virtually identical circumstances. The issue involved in these batch of cases is covered by the issue decided in the said decisions and such decisions therefore will govern the fate of these batch of petitions.

(4) There is no serious dispute that the payment of pension/family pension to college teachers is, *inter alia*, governed by Government Resolution dated 11.12.1999 issued by the Department of Higher and Technical Education, Government of Maharashtra, which mandates fixation of pay of lecturer (selection grade) at minimum of Rs.14940/- in the revised scale of Rs.12000-420-18300 as and when they complete five years in the grade. The relevant remark in Appendix-I to the Government Resolution dated 11.12.1999 reads thus:- "*The fixation of pay of Lecturers (Selection Grade)/Readers in the pre-revised scale of Rs.3700-125-4950-150-5700 who were selected strictly in accordance with the rules and regulations framed by the UGC and who were in position as Lecturers made in a manner that they get their pay fixed at the minimum of Rs.14490/- in the revised scale of Rs.12000-420-18300 as and when they complete five years in the grade.*"

(5) In the case of *Chandrakant J. Dangre (supra)*, the Division Bench of this Court in virtually identical circumstances has held as follows:

7. *The respondents have, accordingly, extended benefit of wage revision to the petitioners and their pension has also been calculated by revising their earlier wages in revised scale of Rs.12000-18300/-. The only question is whether their pay should have been fixed at Rs.14,940/- as observed in the remarks quoted above, because they had put in five years service in the said grade or selection grade in pre-revised scale of Rs. 3700-5700.*

8. *The issue is squarely covered by the decision in the case of D.S. Nakara vs Union of India - AIR 1983 SC 130, wherein*

न्यायालयीन प्रकरणे त्वरित निकाली काढणे व अवमान याचिकेसंदर्भात

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग

शासन परिपत्रक क्रमांक न्यायप्र २०१४/प्र.क्र. ८९६/प्रशा १

मंत्रालय, मुंबई ४०००३२

दिनांक : २० ऑक्टोबर, २०१४

परिपत्रक

परिपत्रक : सेवा विषयक किंवा वित्तीय लाभावावतच्या अनेक प्रकरणात मा. मॅट किंवा उच्च न्यायालयाकडून ठराविक कालावधीत शासनाने त्या संदर्भात निर्णय घ्यावा अशा सूचना असतात. त्या संदर्भात संबंधित विभागाकडून ज्या वेळेस वित्त विभागास संदर्भ केला जातो, त्यावेळेस वित्त विभागाकडून त्या विषयावर प्रचलित धोरणाच्या अनुषंगाने अभिप्राय देण्यात येतात. तथापि, अनेक प्रकरणात (उदा. रिट पिटीशन क्रमांक ३८९३ व इतर - प्रत सोवत जोडली आहे.) असे दिसून आले आहे की, वित्त विभागाच्या अभिप्रायानुसार विभागाकडून संबंधित याचिकाकर्त्यांना वेळेत निर्णय कळविण्यात येत नाही. त्यामुळे नंतर न्यायालयात अवमान याचिका दाखल करण्यात येते व त्यावेळेस शासनाच्या वरिष्ठ अधिकाऱ्यांना व्यक्तिशः या अवमान याचिकेच्या संदर्भात न्यायालयात आपली भूमिका स्पष्ट करणे गरजेचे ठरते.

या संदर्भात सर्व विभागांना अशा सूचना देण्यात येत आहेत की, अशा न्यायालयीन प्रकरणात वित्त विभागाने मांडलेली भूमिका / निर्णय संबंधित विभागाने तातडीने याचिकाकर्त्यांना न्यायालयाने ठरवून दिलेल्या वेळेत कळवावा. तसेच न्यायालयाने विशिष्ट मुदत घालून दिलेल्या प्रकरणांमध्ये मुदतीपूर्वीच यथोचित कार्यवाही करण्याची दक्षता घ्यावी, जेणेकरून अकारण अवमान याचिका दाखल होणार नाहीत.

सदर शासन परिपत्रक शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आले असून त्याचा संकेतांक २०१४१०२०१२१९४५६७०५ असा आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने.

(स्वा.शि. क्षत्रिय)

मुख्य सचिव, महाराष्ट्र शासन

प्रति : (१) सर्व अपर मुख्य सचिव (२) प्रधान सचिव (३) सचिव मंत्रालयीन विभाग (४) प्रत - कार्यासन प्रशा १ - वित्त विभाग (५) अवर सचिव (विधि), वित्त विभाग

** FS : P03 **

the Hon'ble Apex Court has found that all pensioners constitute a single homogeneous class and no norm can be inserted or used to discriminate amongst them.

9. Here, it is apparent that the office of the Accountant General, Mumbai has correctly interpreted afore-quoted remarks and has accordingly fixed basic pension of concerned pensioners after accepting minimum wage at Rs.14,940/-. However, the Office of the Accountant General, Nagpur appears to have adopted different policy. In scale of Rs. 12000-420-18300, if a person is fixed at stage of Rs. 12000/, in five years he would reach stage of 14,100/. He would be required to earn two more increments of Rs. 420/ each to earn his wages at Rs. 14,940/. Thus normally after 7 years that stage can be achieved. The stipulation or remark mandates that after 5 years in selection grade, the lecturer has to get Rs.14,940/- therefore can be adhered to if one is fixed at Rs. 12,840/- on 1.1.1996. This grant of two advance increments is not expressly mentioned anywhere & that does not appear to be the spirit of the "remark". Words "scale" & "grade" employed therein do not convey same concept. Thus "remark" puts emphasis on completion of 5 years in selection grade & eligibility to receive Rs.14,940/ in pay-scale at said completion. **Putting in 5 years service in revised scale of Rs.12000-420-18300 is not envisaged or expected at all.** Hence, date 1.1.1996 on which revised pay structure comes into force is not significant at all.

10. **The petitioners, whether they retire before or after 1.1.1996, in present facts, constitute only one class & have been recognized as such qua the pension computation exercise and therefore only, respondents have revised petitioners' wages and extended to them the benefit of revised scale of Rs.12000-18300.** However, the more beneficial term which required the petitioners' pay to be fixed at Rs.14,940/-, when they put in five years service in selection grade which they claim to have put prior to their retirement; has not been extended to them. No reason is being assigned for not doing so.

11. **We, therefore, find that the denial by Respondents to fix petitioners' pay at minimum i.e. Rs.14,940/- is arbitrary, unfounded and hence, unsustainable.** In this situation, we direct the Respondents to undertake exercise of revising the wages of petitioners in accordance with remark appearing in appendix-I to Govt. Resolution dated 11.12.1999 quoted above

and if they satisfy the terms & conditions in said "remark", their pay be fixed at Rs.14,940/- and thereafter their pension be calculated, accordingly. The said exercise shall be completed within four months from today and the revised pension along with arrears, if any, shall then be released within a period of four months to the petitioners." [emphasis supplied]

(6) From the aforesaid, it is clear that the retirees pre 1996 and post 1996, in the facts and circumstances of the present case constitute one class. As between the members of this one class, it was impermissible for the State to adopt an unequal yardstick. Admittedly, the retirees post 1996 are being paid pension/family pension not only in the revised pay scale of Rs.12000-18300, but further such retirees, when they have put in five years of service in selection grade have their pay fixed at Rs.14,940/-. However, benefit of such interpretation is being denied to the college teachers who have retired prior to 1.1.1996. As noted earlier, the Division Bench of this Court in the case of Chandrakant Dangre (supra) has categorically held that this constitutes discrimination and is accordingly unsustainable.

(7) Accordingly, these petitions are liable to be allowed.

(8) The respondents are directed to undertake the exercise of revising pension/family pension payable to the petitioners (college teachers) In accordance with remark appearing in Appendix-I to Government Resolution dated 11.12.1999 and if they satisfy the terms and conditions thereof to fix their pay at Rs.14,940/- and thereafter pay the pension/family pension accordingly alongwith arrears and all consequential benefits. This exercise shall be completed by the respondents within a period of four months from today.

(9) The Petitioners have prayed for award of interest at the rate of 10% per annum upon the arrears. From the returns filed, it appears that there was a genuine dispute in matter of interpretation of the relevant provisions. As such, we are not inclined to accede to the prayer for interest from the date when such payments became due or for that matter from the date of filing of the petition. However, consequent upon the decision of this Court in the case of Chandrakant Dangre (supra), nothing prevented the Respondents from themselves applying the principle laid down to the case of the Petitioners. Accordingly, we direct interest at the rate of 8% per annum to be paid to the Petitioners (College Teachers) upon the arrears for the period between 01.12.2012 till date of effective payment.

(10) Rule is accordingly made absolute to the aforesaid extent in each of the petitions. However, there shall be no order as to costs.

(M.S. SONAK, J.)

(ANOOP V. MOHTA, J.)

न्यायालयीन प्रकरणे त्वरित निकाली काढण्याबाबत

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग

शासन परिपत्रक क्रमांक: न्यायप्र २०१४/प्र.क्र.८९६/प्रशासन-१
हुतात्मा राजगुरु चौक, मादाम कामा मार्ग, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.

तारीख: २८ ऑक्टोबर, २०१४

वाचा :- मा. मुख्य सचिव यांचे समक्रमांकाचे दिनांक २० ऑक्टोबर, २०१४ चे शासन परिपत्रक

परिपत्रक

उपरोक्त दिनांक २० ऑक्टोबर, २०१४ च्या परिपत्रकान्वये न्यायालयीन प्रकरणात वित्त विभागाने मांडलेली भूमिका/निर्णय संबधित विभागाने तातडीने याचिकाकर्त्यांना न्यायालयाने ठरवून दिलेल्या वेळेत कळविण्याबाबत तसेच अवमान याचिकेसंदर्भात न्यायालयाने विशिष्ट मुदत घालून दिलेल्या प्रकरणांमध्ये मुदतीपूर्वीच यथोचित कार्यवाही करण्याची दक्षता घेण्याबाबतच्या सूचना सर्व प्रशासकीय विभागांना देण्यात आलेल्या आहेत.

त्यास अनुसरून सर्व प्रशासकीय विभागांना अशा सूचना देण्यात येत आहेत की, विभागांनी आपल्या अधिनस्त सर्व न्यायालयीन प्रकरणांचा वेळोवेळी आढावा घेऊन न्यायालयीन प्रकरणे तात्काळ निकाली काढण्याबाबत आवश्यक ती कार्यवाही करावी. एखादे न्यायालयीन प्रकरण कार्यवाहीविना प्रलंबित राहिल्यास संबंधित कार्यासनाच्या कक्ष अधिकारी यांना त्याबाबत व्यक्तीशः जबाबदार धरण्यात येईल.

सदर शासन परिपत्रक महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आले असून त्याचा संकेतांक २०१४११०११४२११८१००५ असा आहे.

(स्वा.शि.क्षत्रिय)

मुख्य सचिव, महाराष्ट्र शासन

प्रति: सर्व अप्पर मुख्य सचिव/प्रधान सचिव/सचिव, मंत्रालयीन विभाग प्रत (१)
अप्परसचिव(विधि), वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई. (२) निवडनस्ती, कार्यासन प्रशासन १

** FS : P05 **

सिलेक्शन ग्रेड मध्ये ५ वर्षांच्या सेवेनंतर १

जानेवारी १९९६ पूर्वी सेवानिवृत्त

झालेल्या प्राध्यापकांची सभा

सिलेक्शन ग्रेडमध्ये ३७००-५७०० या वेतनश्रेणीत ५ वर्षांची सेवा ज्यांनी पूर्ण केली व जे १ जानेवारी १९९६ पूर्वी सेवानिवृत्त झाले अशा प्राध्यापकांचे सेवानिवृत्ती वेतन १४९४० च्या निश्चितीचा लाभ देऊन निर्धारित करणे आवश्यक होते असा निर्णय मा. मुंबई उच्च न्यायालयाने दिनांक २ मे २०१४ रोजी दिलेला आहे. हा निर्णय याच अंकात प्रकाशित करण्यात आला आहे.

नागपूर व अमरावती विभागातील अशा प्राध्यापकांच्या सभेचे आयोजन करण्यात आलेले आहे. सभेचा दिवस, दिनांक, वेळ व स्थळ खालील तक्त्यात दिल्याप्रमाणे आहे.

तक्ता

सभेचे ठिकाण : शिक्षक भवन, अमरावती विद्यापीठ परिसर, अमरावती

सभेचा दिवस व दिनांक : रविवार, दिनांक २५ जानेवारी २०१५

सभेची वेळ : दुपारी ३.०० वाजता

सर्व संबंधित शिक्षकांनी उपस्थित रहावे अशी विनंती आहे.

- डॉ. अनिल ढगे, सचिव, नुटा

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
NAGPUR BENCH, NAGPUR.**

WRIT PETITION NO. 2236/2014.
Vijay Dalpatrao Kapse and others
VERSUS
State of Maharashtra and others.

WRIT PETITION NO. 2237/2014.
Dr.Sanjay Vasanttrao Dshmkh and others
VERSUS
State of Maharashtra and others.

WRIT PETITION NO. 2238/2014.
Vilas Rambhau Thakre and others
VERSUS
State of Maharashtra and others.

WRIT PETITION NO. 3898/2014.
Nagpur University Teachers Association and others
VERSUS
State of Maharashtra and others.

**CORAM : B.P. DHARMADHIKARI
& A.P. BHANGALE, JJ.
DATED : JANUARY 07, 2015.**

It is not in dispute that the matter is still being looked into by the Hon'ble Supreme Court. This Court has in similar circumstances, on 23.01.2014, Admitted Writ Petition No. 5073/2013, hence, we pass the following order :

Heard Shri A.M. Sudame, learned counsel for petitioners, Shri A.M. Kale, learned A.G.P. for respondent nos. 1 to 3 and Shri S.G. Loney, learned Counsel for respondent no. 5

Persued the order dated 18.11.2013 passed by the Hon'ble Apex Court in Special Leave to Appeal (Civil) No. 34118/2013.

RULE : The respective counsel waive notice. As the Hon'ble Apex Court has granted interim relief, in same terms we grant the interim relief as under :

"We are of the view that following the UGC Notification/ Letter dated 26.08.2011, those teachers who have not passed NET/SET examination, but, who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of payscales. According to us, such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice."

The State Government shall attempt to disburse the amount due and payable to eligible petitioners within a period of six months from today

JUDGE

JUDGE

**LIST OF PETITIONERS IN RESPECTIVE
PETITIONS**

WRIT PETITION NO. 2236/2014
Vijay Dalpatrao Kapse and others
VERSUS
State of Maharashtra and others

(1) Vijay Dalpatrao Kapse. (2) Vandana Pralhadrao Gawande (3) Chaaya Wasudeorao Anwane (4) Nilkanth Bahurao Hele (5) Meena Baburao Jatkar (6) Mrs. Sadhana Vijay Satao (Akolkar) (7) Mrs. Swati Abhay Chande (Deshmukh) (8) Ku. Mala P. Barapatre (9) Surendra Haribhau Kinhikar (10) V. R. Tirpude (11) S. B. Gadpayale (12) Dr. Prashant Prlhadrao Kothe (13) Anilkumar.V.Tayde (14) Ku. Swati Shridher Vaidya (15) Ku. Pratibha.C.Pavitrakar (16) Shyami Murlidhar Gedam (17) Ku.Sangita Shalikram Bhuyar (18) Anil Sakharam Babhulkar (19) Kailash Shriram Karale (20) Ku.Babita Ramdas pant Nathe(Hajare) (21) Sh. Shankar Bhawanrao Waghmare (22) Sh. Vijay Pralhad Kadam (23) Sh. Prabhakar Digambar Wanjare (24) Sh. Suresh Pratapsingh Rathod (25) Sh. D. L. Arakh (26) Dr. Umesh Jugalkishor Rathi (27) Ku. Smita M. Jadhao (28) Ku. Nisha S. Naygaonkar (29) Ku. Vibha W. Chaube (30) Ku. Harsha S. Kambe (31) Dr. Kiran B. Sangve (32) Dr. Shamala Ramesh Katke (Bramhne) (33) Sayyad Akhtar Ali Sayyad (34) J. N. Kambale (35) R. A. Nakshine (36) Sh. Gunvant Chintaman Bhagat (37) Sh. V. S. Jagatp (38) Sh. Ganesh Gopalrao Malte (39) Gautam Tulsiram Ambhore (40) Jukkalkar Sd. Imtiz Hussain (41) Ambarish S. Karikar (42) Sumedh Y. Ahate (43) Miss. Sangeeta B. Kulkarni (44) Vidya R. Pathakar (45) Kashinath Vinayak Barhate (46) Ravindra Devidas Sawarkar (47) Gajanan Ambadas Bijawe (48) Rajesh Ramdas Chavan (49) Surendra Madhukarrao Hadole (50) Ashok Rupraoji Dangare (51) Gautam Shamraoji

महाराष्ट्र शासन

सहसंचालक (उच्च शिक्षण), नागपूर विभाग,

जुने मॉरीस कॉलेज इमारत सिताबर्डी, नागपूर

क्रमांक : उशिनाग/वेतननिश्चिती/२७/२०१५

दिनांक :- ०१/०१/२०१५

प्रति,

प्राचार्य,

श्रीमती. आर. एम. पटेल महाविद्यालय, भंडारा

विषय - रिट याचिका क्र. ११२२/२०१४ श्री. भगवानदास जी. सुर्यवंशी व इतर विरुद्ध महाराष्ट्र शासन व इतर

संदर्भ - १. मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे आदेश एस. एल. पी. क्र. ३४११८/१३ मधील दिनांक १८.११.२०१३ व २७.११.२०१३ रोजीचे आदेश

२. मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश दिनांक ३०.०१.२०१४, ०५.०३.२०१४ व ०७.११.२०१४

उपरोक्त संदर्भिय विषयाचे अनुषंगाने कळविण्यात येते की, प्रस्तुत रिट याचिकेमध्ये याचिकाकर्त्यांनी कॅस चे लाभ अदा करण्यासंदर्भात मा. उच्च न्यायालयास मागणी केलेली आहे.

या संदर्भात मा. उच्च न्यायालय, खंडपीठ नागपूर, यांनी दिनांक ३०.०१.२०१४, ०५.०३.२०१४ व ०७.११.२०१४ रोजी दिलेल्या अंतरिम आदेशाच्या अनुषंगाने संबंधित याचिकाकर्ता यांना कॅसचे लाभ अदा करण्याकरीता आपल्या महाविद्यालयातील डॉ. सी. वी. शर्मा यांच्या नियुक्ती संदर्भात खालील कागदपत्रांची साक्षांकित प्रती पडताळणी करीता या कार्यालयास सादर करण्यात यावे.

(१) जाहिरातीची साक्षांकित प्रत (२) नियुक्तीकरीता विद्यापीठाने दिलेल्या निवड समितीचे पत्र (३) विंदुनामावलीची प्रत (४) पद भरण्यास विद्यापीठाने दिलेले ना-हरकत प्रमाणपत्र (५) पद भरण्यास या कार्यालयाचे ना-हरकत प्रमाणपत्र (६) नियुक्ती हे स्थानिक निवड समितीमार्फत करण्यात आली आहे किंवा विद्यापीठ निवड समितीमार्फत केली आहे याबाबतचे पत्र (७) नेट/सेट मधून सूट मिळण्याबाबतचा अध्यापकाचा प्रस्ताव विद्यापीठ अनुदान आयोगाकडे सादर करण्यात आल्याचे व विद्यापीठ अनुदान आयोगाने सूट दिल्याबाबतचे पत्र (८) निवड समितीचा अहवाल (९) विद्यापीठाने अध्यापकाच्या नियुक्तीस मान्यता दिल्याचे पत्र (तात्पुरत्यास्वरूप व कायमस्वरूप) (१०) शैक्षणिक अर्हतेबाबतचे संपूर्ण कागदपत्रे (११) नियुक्ती आदेश व रूजू अहवाल

कनिष्ठ प्रशासन अधिकारी

कार्यालय - सहसंचालक उच्च शिक्षण,
नागपूर विभाग, नागपूर

Khobragade (52) Pramod Mahadeorao Bawane (53) Ku. Sarita Yadaorao Bodile (54) Sanjay Balgovind Yadao (55) Sajivkumar Narayanrao Ingale (56) P. R. Supalkar (57) Dr. Vibha H. Katey (58) Subhash G. Raut (59) S. S. Malshikhare (60) A. V. Kharate (61) Sanjay Turukmane (62) Dr. Satish G. Joshi (63) Dr. Bhimrao P. Ubhal (64) Ganesh Bhaurao Darade (65) Devanand Motiram Mohod (66) Vinayak Rekhasingh Rathd (67) Anil Manoharrao Kotrojwar (68) Nagorao Wamanrao Hambarde (69) Ku. Sunita D. Sawarkar (70) Prakash Jayram Jambhale (71) Atul Kisanappa Teware (72) Kalyan Deoraoji Maldhure (73) Dr. A. N. Farapat (74) D. K. Rathod (75) Dr. M. D. Wadate (76) Ku. Punam Ramesh Rao Lonkar (77) M. P. Gomase (78) A. G. Wankhade (79) K. K. Budhwant (80) Dr. Alka Anil Mankar (81) Dr. Kishor Sudhakar Wankhade (82) Dr. Milind Devidas Kulkarni (83) Sh. Sanjay Samrat Ingale (84) Sh. S. D. Nahate (85) Sh. Suryakant Himmatrao Kanerkar (86) Sh. Rajaram Shankarrao Rane (87) Sh. Sharad Janrao Waghole (88) Sh. Devidas Shrim Bhagat (89) Sh. Sahebrao Sukaram Pawar (90) Dr. Jitesh R. Chaudhari (91) Sh. Manoj Gangadharrao Kadu (92) Sh. Chandrakant Sudhakar Rao Ulhe (93) Sh. Shrikant Bhayyaji Rasekar (94) Ku. Indu Hariwallabhaji Rathi (Jaju) (95) Sh. Madhukar Shriram Takode (96) Sh. Natthusingh Pachusingh Padwal (97) Sh. Pramod Damodar Devke (98) Shubhash Pralhadrao Gawande

(99) Vinay M. Raut (100) Jyoti Yashwant Khandare (101) Ganesh B. Hedao (102) Sangita Dhairyaseel Wagh (103) Tushar B. Wankhde (104) Manoj Laxmanrao Vyawahare (105) Dr. Sidheshwar Eknath Navlakhe (106) Nandkishor Laxmanrao Arulkar (107) Madhuri Arvand Deshmukh (108) Pravin Devidas Gahale (109) Smt Arati Shankarrao Bhandakkar (110) Dashrath S. Pawar (111) Jyoti K. Khandare (112) Jaimala Pundlik Lade (113) Sau. V. N. Saoji (114) Sunil K. Karande (115) Yogendra Damodar Patil (116) Sanjay Vinayak Borle (117) Dr. Chandrakant M. Bharambe (118) Dilip Y. Dhale (119) Gunawant H. Kurhade (120) Ramesh T. Parihar (121) Gajanan Paikar

WRIT PETITION NO. 2237/2014

Dr. Sanjay Vasantryao Deshmukh and others

VERSUS

State of Maharashtra and others

(1) Dr. Sanjay Vasantryao Deshmukh (2) Ku. Sanobar Ahmad kahkeshan (3) Ku. Varsha Eknathrao Gawande (4) Sh. Ambadas Shamrao Ghule (5) Sh. Lalchand Damodar Bodile (6) Sh. Indrajit Motisingh Rajput (7) Sh. Manoj Manikrao Pimpale (8) Sh. Ganesh Wamanrao Nishane (9) Sh. Nilay Prabhakar Rao Deshmukh (10) Sh. Pralhad Vitthalrao Raut (11) Ku. Anita Ambadas Turkhede (Tidake) (12) Ku. Madhuri Madhukar Sherekar (Phule) (13) Ku. Kiran Sahebrao Kanholkar (14) Dr. Gajendra Balisingh Raghuvanshi (15) Dr. Ramesh Manikrao Sarpate (16) Dr. Prashant Jawantrao Katole (17) Sh. Keshao Kisansa Gadbaile (18) Sh. Santosh Ramji Rathod (19) Dr. Sunita Sanjay Dhopate (Padar) (20) Dr. Maya Shankarrao Watane (21) Dr. Jyoti Narayan Mantri (22) Sh. Sanjay Rama Supe (23) Dr. Aruna Tribhuwan Pawar (24) Smt. Chhaya Bapurao Jatkar (25) Dr. Narayan Ranjit Varma (26) Sh. Ravi prakash Chapake (27) Ujwala Tikhe (28) Dr. Vijay Maresingh Jadhao (29) Dr. Vipin Meharban Rathod (30) Rajkumar Shaligram Bhagat (31) Pramod L. Dhanavijay (32) Purushottam Shankarrao Wankhade (33) N.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
NAGPUR BENCH AT NAGPUR
WRIT PETITION No.5261 OF 2013

Chandrashekhar H. Sawarkar .vs. State and Ors.

CORAM

B.P.DHARMADHIKARI & A.P.BHANGALE, JJ.

DATE : 7 th JANUARY, 2015.

Heard Mr.K.H.Deshpande, learned Senior Counsel with Mr.S.A.Marathe, learned Counsel for the petitioner and Mrs.KetkiJoshi, learned Counsel for respondent nos. 1 to 3.

Mr.K.H.Deshpande, learned Senior Counsel for the petitioner submits that the order passed by this Court in Writ Petition No.4537 of 2011, dt.4.4.2013 is unambiguous and the period mentioned therein has already expired. By way of abundant precaution, he also points out that, **in the matters filed before the Aurangabad Bench, ad-hoc Lecturers were given same benefit and that order has been questioned before the Hon'ble Apex Court.** The Hon'ble Apex Court has, in the month of November, 2013, directed some modification and observed that the benefit should have been given to those persons. **The learned Senior Counsel further submits that the orders of this Court have not been questioned and the petitioners in Writ Petition No.4537 of 2011 were not appointed on ad-hoc basis.**

Mrs.Ketki Joshi, learned A.G.P. for respondent nos. 1 to 3 is seeking time of one week to file additional affidavit.

Mr.K.H.Deshpande, learned Senior Counsel strongly opposes the request for adjournment. He invites our attention to Government Resolution dt.11.11.2014. According to him, similar directions issued by this Court are already directed to be implemented without any delay by the State Government pointing out that otherwise it may amount to contempt. The learned Senior Counsel states that though this Government Resolution is in relation to Aurangabad orders, **the present petitioners are also entitled to similar treatment and the orders of this Court dt.4.4.2013 must be implemented.**

The issue is about grant of benefit of C.A.S. (Career Advancement Scheme). The orders of this Court are very clear. Even if the orders of the Apex Court are looked into, those orders are passed in the month of November, 2013. As such, **we are not in a position to see any reason for not extending the said benefit to the petitioners herein.** However, before proceeding further to pass any orders, we grant the request made by the learned A.G.P. by way of last chance. Additional affidavit, if any, be filed without fail by 15th January, 2015. Place the matter for further consideration on 19.1.2015. Steno copy of this order be supplied to the learned A.G.P.

JUDGE

JUDGE

याचिकाकर्ते म्हणून अजूनही सहभागी न झालेल्या नेट-सेट मुक्त प्राध्यापकांची सभा

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या सर्वसाधारण सभेने रविवार, दिनांक २८ डिसेंबर २०१४ रोजीच्या मुंबई येथील बैठकीत संमत केलेल्या "११ नोव्हेंबर २०१४ च्या शासन आदेशानंतरच्या स्थितीचा व नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या संदर्भात करावयाच्या पुढील वाटचालीचा आढावा" घेणाऱ्या ठरावाचा परिच्छेद ११ जसाच्या तसा पुढील प्रमाणे आहे :-

"शेकडो नेट-सेट मुक्त याचिकाकर्त्यांकरिता न्यायालयात जो निर्णय होईल तो याचिकाकर्त्यांवरच याचिका न करणारांना सुद्धा कालांतराने लागू होईल अशी अपेक्षा करता येते. तथापि हे कालांतर किती असेल? याबद्दल नक्की कोणीच काही अंदाज बांधू शकत नाही. ११ नोव्हेंबर २०१४ च्या आदेशाचे स्वरूप लक्षात घेता अजूनही जे नेट-सेट ग्रस्त शिक्षक, याचिकाकर्ते झाले नसतील त्यांनी तातडीने याचिका दाखल कराव्यात असे ठरविण्यात येत आहे. नव्याने याचिका दाखल करणाऱ्या याचिकाकर्त्यांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा १८ नोव्हेंबर २०१४ चा अंतरिम आदेश व मा. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठांनी दिलेले निर्णय न चुकता आपल्या याचिकेमार्फत मा. खंडपीठाच्या लक्षात आणून द्यावेत."

महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाच्या या निर्णयाप्रमाणे जे नेट-सेट मुक्त शिक्षक याचिकाकर्ते म्हणून अजूनही सहभागी झालेले नाहीत अशा प्राध्यापकांची एक सभा बोलविण्याचा निर्णय घेण्यात आला आहे.

नागपूर व अमरावती विभागातील अशा प्राध्यापकांच्या सभेचा दिवस, दिनांक, वेळ व स्थळ खालील तक्त्यात दिल्याप्रमाणे आहे.

तक्ता

सभेचे ठिकाण : शिक्षक भवन, अमरावती विद्यापीठ परिसर, अमरावती

सभेचा दिवस व दिनांक : रविवार, दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१५

सभेची वेळ : दुपारी ३.०० वाजता

सर्व संबंधित शिक्षकांनी उपस्थित रहावे अशी विनंती आहे.

- डॉ. अनिल ढगे, सचिव, नुटा

S. Kulkarni (34) Archana Vishwanathrao Keche (35) P. M. Ingale (36) Hemantkumar Vitthalrao Vanjari (37) Rajesh Ganpatrao Maske (38) Dr. Bhimrao Sheshrao Kavher (39) Sunita Pralhad Manwar (40) Satish Anandrao Kale (41) Pramod Tukaram Adhao (42) Vinod Janu Rathod (43) Sachitanand Sankar Bichewar (44) Sudhakar Namdeo Tare (45) Sarjerao Rambhau Wagh (46) Pandit Patilbuwa Sanap (47) Ganesh Haribhau Ghuge (48) Ajay Ramkumar Patalbanshi (49) Avinash Marotrao Falke (50) Sudhakar Mahadeorao Kondalkar (51) Shrikant Vijayrao Aloney (52) Suresh Kawaduji Fulkar (53) Sh. V. S. Bawane (54) Sh. Vinod M. Telmore (55) Ajay B. Kukade (56) Sh. Vinay M. Vasule (57) Bismillah Khan (58) Dhanraj Ramchandra Khirade (59) Aijaz Ahemad khan (60) Santosh Shrikrishna Hushe (61) Dr. Smt. Vimladevi S. Nayar (62) Dr. Narayan G. Mehare (63) Dr. Mrs Manik Narayan Mehare (64) Vijay Bhalchandra Dixit (65) Dr. Mrs Snehal Sunil Dahale (66) Mrs. Asha Diwakar Deo (67) Vinod Nagorao Telande (68) Rajesh Devidas Deshmukh (69) Kalpana Tryambakrao Mehare (70) Santosh Pandurang Bansod (71) Sangita Gotulalji Bhangdiya (72) Omprakash

Babnrao Munde (73) Khushal Jagatrao Alaspure (74) Dilip Vyankatesh Alone (75) D. B. Khamankar (76) Dr. Mrs. Sunanda Shashikant Aswale (77) Dr. Sau Rekha Manohar Wadodekar (78) Dr. Gajanan Amrutrao Aghalte (79) Dr. Karansingh Ramsingh Rajput (80) Sh. Abhijit Ramesh Ane (81) Sh. Hemraj Balabhau Patelpaik (82) Sh. Ravindra Sambhaji Mate (83) Sanjay Shivram Tamgadge (84) Sh. Gajanan Sheshrao Futane (85) Sh. Maroti Bhuraji Rathod (86) Sh. Vijay Janardan Watile (87) Dr.R.S.Virani (88) Ku.Ekla Ashok Menkudale (89) Ku.Sujata Haribhau Shende (90) I.D.Pawade (91) Dr. Yogesh D.Ugale (92) Kishor Madhukar Gomekar (93) Sh. Vinod Ramdhan Chavan (94) D.r Gokul B. Kale (95) Sunil Vasantrao Jadhao (96) Nana Babarao Kutemate (97) Dr. Anjum Z. Taji (98) Sanjay T. warhade (99) Sau. S. G. Waychal (100) Vidhydhar S. Athawar (101) Sunil Sharchandra Mule (102) Bhanudas Wamanrao Somatkar (103) Ramesh Gulabrao Suralakar (104) Santosh Tukaram Kute (105) Sangita M Khadase (Adhau) (106) Parmeshwar Ramdas Junghare (107) Vaishali Andhare (More) (108) Narendra Haribhau Shegaokar (109) Sh. Ashish S. Raut (110) Sh. Jiwan H. Pawar (111) Sh. Anil M. Kale (112) Ku. Shradha Eknata Patil (113) Chandan Narayanrao Rathod (114) Sh. Kishor N. Deshmukh (115) Nitin W. Deolkar (116) Amol B. Meshram

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY,
NAGPUR BENCH, NAGPUR.
WRIT PETITION NO.4537 OF 2011**

Chandrashekhar H. Sawarkar and others vs. The Union of India (Through the Ministry of Human Resource Development, Department of Higher Education, represented by its Secretary and others) Shri A.S.Chandurkar, counsel for Petitioners, Shri S.K. Mishra, ASGI for R-1 & 2, Shri Khubalkar, AGP for R-3, 5 & 6, Shri J.B.Jaiswal, counsel for R-4.

**CORAM : B.P. DHARMADHIKARI &
A.B. CHAUDHARI , JJ.
DATED : 04 th APRIL, 2013.**

The petitioners, whose services were earlier approved by the University, have approached this Court, against withdrawal of that approval vide communication dated 30.3.2010, complaining that the same is unsustainable. However, during the pendency of challenge, UGC as also respondent No.1 have filed affidavit and in it has stated that regular appointments made from 1991-99 to 3.4.2000, have been approved as per resolution dated 8.7.2011. In the light of these developments, petition has been amended on 21.8.2012 as per order of this Court dated 14.8.2012.

Shri Chandurkar, learned counsel, submits that in view of this communication of UGC, separate orders need to be issued in the matter of placement, pay fixation and payment of arrears, by the State Government. Our attention is invited to communication dated 15.5.2012, issued by the State Government. In this connection, he submits that as per this communication, the consequential orders were to be finalized by June, 2012 and the arrears were to be paid by the said date. The first installment was to be paid in June, 2012 and the second installment was to be paid in April, 2013. He, therefore, submits that prayer added by amendment as prayer clause (I) now only survives.

Learned counsel appearing for respondent No.2, does not dispute passing of resolution dated 18.7.2011.

Learned counsel appearing for respondent No.4-University also does not dispute the above facts.

Though the learned Assistant Government Pleader, is not disputing the facts, he states that appropriate consequential decision needs to be taken by the State Government after considering the certain developments and hence time should be given to him to obtain instructions in that regard.

In view of developments, now the interest of justice can be met with by directing the State Government to proceed further and implement the communication dated 15.5.2012 at Annexure-W with this Writ Petition, within a further period of 4 (four) months from today.

With these directions, we dispose of the present petition. No costs.

JUDGE

JUDGE

WRIT PETITION NO. 2238/2014

Vilas Rambhau Thakare and others

VERSUS

State of Maharashtra and others

(1) Vilas Rambhau Thakare (2) Archana V Raut (3) Ramdas Tukaram Kulsange (4) Mangesh Prataprao Deshmukh (5) Ku Annapurna Ajabrao Chaudhari (6) Sh. Ajay Vyankatrao Rede (7) Shivaji M Kanfode (8) Dr. Jyoti Haware (Jawanjal) (9) Sanjay L. Khnadale (10) Atul Dinkarrao Vikhe (11) Vinayak Ganpatrao Wasu (12) Ku. Manjusha. M. Jagtap (13) Ku. Sanjivani. K. Parate

**नेट-सेट मुक्त शिक्षकांपैकी प्राचार्य म्हणून
कार्यरत असलेल्या नेट-सेट मुक्त
प्राचार्यांची सभा**

कायद्याने व नियमाने जी पात्रता विहित केलेली आहे ती धारण करीत असल्याने विधिवतरित्या निवडसमितीमार्फत ज्यांची निवड झाली अशा नेट-सेट मुक्त शिक्षकांपैकी काहींची १० वर्षांची सेवा पूर्ण झाल्यानंतर पुन्हा खुल्या स्पर्धेला तोंड दिल्यानंतर प्राचार्य या पदावर निवडसमितीमार्फत विधिवतरित्या निवड झाली. आता अनेक वर्षे प्राचार्य पदावर कार्यरत असलेल्या या नेट-सेट मुक्त शिक्षकांना विपरीत परिस्थितीला सामोरे जावे लागत आहे.

(१) दिनांक ७ मार्च २०१३ च्या पत्रान्वये महाराष्ट्र शासनाने नेट-सेट मुक्त शिक्षकांवाबत महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाला कळविलेले धोरण (२) त्या धोरणाविरुद्ध काळात महासंघाने घेतलेल्या भूमिका (३) प्राचार्य म्हणून कार्यरत असलेल्या अशा शिक्षकांवाबत महासंघाने मा. मुंबई उच्च न्यायालयासमोर दिनांक १० मे २०१३ रोजी मांडलेली भूमिका (४) मा. उच्च न्यायालयाने त्यावाबत त्याच दिवशी दिलेल्या निकालात अशा प्राचार्य पदधारकाबद्दल दिलेला न्यायनिर्णय (५) त्यानंतर २७ जून २०१३ च्या शासननिर्णयात शासनाने घेतलेली विपरीत भूमिका (६) महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने यावाबत केलेला पाठपुरावा (७) आज मा. उच्च न्यायालय व सर्वोच्च न्यायालयात झालेले व होत असलेले निर्णय या सर्व बाबींचा विचार करून पुढील कारवाईबाबतचे निर्णय घेण्यासाठी अशा प्राचार्यांच्या सभेचे आयोजन करण्यात आले आहे.

नागपूर व अमरावती विभागातील अशा प्राचार्यांच्या सभेचा दिवस, दिनांक, वेळ व स्थळ खालील तक्त्यात दिल्याप्रमाणे आहे.

तक्ता

सभेचे ठिकाण : शिक्षक भवन, अमरावती विद्यापीठ परिसर, अमरावती

सभेचा दिवस व दिनांक : शनिवार, दिनांक २४ जानेवारी २०१५

सभेची वेळ : दुपारी ३.०० वाजता

सर्व संबंधित शिक्षकांनी उपस्थित रहावे अशी विनंती आहे.

- डॉ. अनिल ढगे, सचिव, नुटा

(14) V.D.Jadhao (15) P.M.Chandak (16) N. S. Labhassetwar (17) Nitin Vasantrao Changole (18) Kishor Vinayakrao Sable (19) Dr. Sumersingh Daryaosingh Thakur (20) Dr. Pravin Anantrao Murade (21) Ku. Vandana Shankarrao Hiwase (22) Umesh Vitthalrao Kadu (23) Vinayak Himmatrao Bhatkar (24) Charandas Gopalrao Solanke (25) Nandkishor Laxmanrao Gaikwad (26) Sadanand B. Banchare (27) Ku. Sushama Jaykumar Farsole (28) Sanjay Datta Patil (29) Kishor Hemraj Barapatre (30) Sh. R. H. Mathurkar (31) Sh. Devedra P. Parate (32) Sh. Vijay Rambhau Dhengade (33) Sau Vidhya Rajendra Pundkar (34) Sh. Namdeo W. Dhale (35) Ku. Vandana H. Kale (36) Atmaram Parasram Rathod (37) Ku. Sashi K. Balapure (38) Vilas Madhukarrao Dahankar (39) Prakash Ramhari Wankhade (40) A. T. kayande (41) S. N. Dukare (42) Prashant Ratan Bhagat (43) Sau. Kalpana Dinkarrao Kuche (Korde) (44) Dilip K. Khupse (45) Dipak Dattarao Kolduwar (46) Chandrashekhar D Thakare (47) S. C. Trikande (48) Vikas R. Tone (49) Sanjay J. Shenmare (50) C. T. Sardar (51) Ku. Pratibha Babanrao Chaudhari (52) Nitin Krishnarao Deshmukh (53) Mahendra A. Pawar (54) Dr. Vasudeo Rajaram Patil (55) Sh. Anil Fuldasa Bobade (56) Dr. Vivek Dalpatrao Kapase (57) Dr. Shantaram Purushottam Chavan (58) Dr. Sangita Nandkumar Jagtap (59) Dr. Gopal Rameshwarrao Dhokane (60) Sh. Balkrishna Narayanrao Mahajan (61) Sh. Dnyanendra Shamraoji Hedao (62) Sh. Gajendra Bhaurao Dhawale (63) Dr. Ujwala Ramwsh Kokate (64) Dr. Vijay Sadashivrao Mangale (65) Dr. Usha Shirang Wasanik (66) Sh. Narendra Sahebrao Bayaskar (67) Sh. Nandkishor Jijabrao Suryawanshi (68) Pandurang Raghujji Jadhao (69) Rajesh Tukaramji Bramhne (70) Dr. Mrs Sudha M Khadke (71) Ku Leen S Gawande (72) Ku Kavita Muralidharrao Ingale (73) Sh. Mahendra Wamanrao Deshmukh (74) Sh. V. G. Deshmukh (75) Sadanand Namdeora Bole (76) Baban Shamraoji Shelkar (77) Udaysingh Dasharath Chavan (78) Milind M Pande (79) Shri. Dinesh Bhaskarrao Kherde (80) Shri. Sudhir Vitthalrao Banubakode (81) Shri. Prashant Sudhakarrao Charjan (82) Ku. Lumbini Haridas Ganvir (83) Ulhas M. Chavan (84) Uday V. Thakare (85) Subhash Jadhao (86) Girish Vishnupant Kulkarni (87) Pradip Purachand Chavan (88) Eknath Devidasrao Tatte (89) Pradip Dadarao Khedkar (90) Dinesh Chanderji Nikhalje (91) Mahendrasingh Jagdishsingh Pawar (92)

Rajashree Sumant Kashikar (93) Vidhya Deokram Sharma (94) Mangala Ramcharandra Dhage (95) Thakursingh Thawara Rathod (96) Shrikant Bhaurao Bansod (97) Umesh Sheshrao Khandekar (98) Raju R. Ranpise (99) Dr. Bharati Subhash Patnaik (100) Dr. S. D. Shembekar (Dixit) (101) D. R. Khnadero (102) S. P. Nathani (103) Ravindra K. Dhore (104) Samadhan R. Sawadekar (105) Sh. Samtanad H. Meshram (106) Sh. Narendra K. Raikwar (107) Ku. Shdhy G. Charjan (108) Sh. Ganesh U. Khapekar (109) Sh. Vijay Sukhdeora Nishane (110) Sh. Arun Pandurang Chandurkar (111) Sh Surendra Tryambakrao Kale (112) Sanjay Babanrao Chaudhari (113) Anil Uttamrao Khede (114) Dr. Vijay Baburao Pande (115) Megha Sudhakarrao Deshmukh (116) Shubhngi Bhivaji Damale (117) Prakash Pandurang Rathod (118) Nageshwar Ramji Kanhake (119) Pradnya Haribhau Kshirsagar (120) Jayant Narayanrao Parate (121) Smt Manjusha Haribhau Dhapudkar

WRIT PETITION NO. 3898/2014

Nagpur University Teachers Association and others VERSUS

State of Maharashtra and others

(1) Rajesh Janrao Kale (2) Bhalchandra R Deshmukh (3) Santosh Labhasingh Jadhao (4) Vivek G. Siraskar (5) Jagdish T. Rathod (6) Dhananjay R. Kathale (7) Mahadu Satwaji Khillare (8) Bhawant Balmukund Bahekar (9) Swati Digambar Dalavi (10) Ranjan Mohansingh Chavan (11) Rakhi Ramkrush Ingale (12) Majitkhan A Pathan (13) Archana Anantrao Padgilwar (14) Ku Sandhya Dattarao Kadam (15) Pravin Sahebrao Falke (16) Shrihari Marotirao Sanap (17) Sandip Namdeora Shinde (18) Narendra W Kalbande (19) Rajendrasingh W Dixit (20) Anant Kisan Warade (21) Vijay Kisanrao Pingale (22) Anil Chitaman Sawale (23) Harish Tukaram Sakhare (24) Nanuram Abhanrao Gaikwad (25) Arjun Jayaram Bokade (26) Ku Kavita D Kaware (27) Arun Dadoji Shende (28) Rajendra Shankarrao Umare

दिनांक १ जानेवारी, २०१४ ते ३० एप्रिल, २०१४ या कालावधीतील निवृत्तीवेतन / कुटुंब निवृत्तीवेतनावरील महागाई वाढीची थकबाकी देण्याबाबत
महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग : शासननिर्णय क्रमांक : मभवा - २०१४/प्र.क्र. ५७/सेवा - ४

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक : वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई ४०००३२

तारीख : २२ सप्टेंबर, २०१४

वाचा : १. शासन निर्णय क्रमांक : निमवा - २०१४ / प्र.क्र. ५७ / सेवा - ४, दिनांक ८ मे, २०१४

शासन निर्णय

संदर्भाधिन दिनांक ८ मे, २०१४ च्या शासन निर्णयानुसार राज्य शासकीय निवृत्ती वेतनधारक / कुटुंब निवृत्ती वेतनधारकांना त्यांच्या मूळ निवृत्ती वेतन / कुटुंब निवृत्ती वेतन आणि महागाई कुटुंब निवृत्ती वेतन (असल्यास) यांच्या एकूण रकमेवर दिनांक १ जानेवारी, २०१४ पासून अनुज्ञेय महागाई वाढीचा दर ९० टक्क्यावरून १०० टक्के करण्यात आला आहे. सदर महागाई वाढीची रक्कम दिनांक १ जानेवारी २०१४ पासून रोखीने देण्यात आली आहे.

२. शासन असा आदेश देत आहे की, राज्य शासकीय निवृत्ती वेतनधारक / कुटुंब निवृत्ती वेतनधारकांना त्यांच्या मूळ निवृत्ती वेतन / कुटुंब निवृत्तीवेतन आणि महागाई निवृत्तीवेतन / महागाई कुटुंब निवृत्ती वेतन (असल्यास) यांच्या एकूण रकमेवर दिनांक १ जानेवारी, २०१४ ते दिनांक ३० एप्रिल, २०१४ या कालावधीतील महागाईवाढीची रक्कम रोखीने देण्यात यावी.

३. प्रत्येक वैयक्तिक प्रकरणी देय होणाऱ्या महागाईवाढीच्या रकमेची परिगणना करण्याची जबाबदारी ही निवृत्तीवेतन संवितरण प्राधिकारी म्हणजे यथास्थिती, अधिदान व लेखा अधिकारी, मुंबई / कोषागार अधिकारी यांची राहिल.

४. शासन असाही आदेश देत आहे की, ज्यांना निवृत्तीवेतन योजना लागू केलेली आहे अशा मान्यता व अनुदानप्राप्त शैक्षणिक संस्था, कृषीतर विद्यापीठे व त्यांच्याशी संलग्न असलेली अशासकीय महाविद्यालये व कृषी विद्यापीठे यांमधील निवृत्तीवेतनधारक / कुटुंब निवृत्तीवेतनधारक यांना वरील निर्णय, योग्य त्या फेरफारांसह लागू राहिल.

५. महाराष्ट्र जिल्हा परिषदा व पंचायत समिती अधिनियम, १९६१ (सन १९६२ चा महाराष्ट्र अधिनियम क्रमांक पाच) च्या कलम २४८ परंतुकान्वये प्रदान केलेले अधिकार आणि त्यासंबंधातील इतर सर्व अधिकार यांचा वापर करून शासन असाही आदेश देत आहे की, वरील निर्णय जिल्हा परिषदांचे निवृत्तीवेतनधारक / कुटुंब निवृत्तीवेतनधारक यांनाही लागू राहिल.

६. ज्या राज्य शासकीय कर्मचाऱ्यांनी सरकारी क्षेत्रातील उपक्रमांमध्ये / स्वायत्त संस्थांमध्ये / स्थानिक संस्था, इत्यादींमध्ये स्वतःला सामावून घेतल्यानंतर एकरकमी टोक रक्कम स्वीकारलेली आहे व जे निवृत्तीवेतनाच्या १/३ इतका अंशराशीकृत भाग पुनःस्थापित करण्यासाठी तसेच शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक - निअंक १०९९ / ३०६ / सेवा - ४, दिनांक १५ नोव्हेंबर, १९९९ अनुसार अंशराशीकृत रकमेच्या सुधारणेस पात्र ठरले आहेत, अशा कर्मचाऱ्यांनाही, शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक : निअंक १००१ / ५० सेवा - ४, दिनांक ९ एप्रिल २००१ च्या तरतुदीनुसार त्यांच्या पूर्ण निवृत्तीवेतनावर, वरील परिच्छेद - १ मध्ये विहित केलेल्या दिनांकापासून व विहित दराने महागाई वाढ अनुज्ञेय राहिल.

७. यासंबंधीचा खर्च वरील परिच्छेदात नमूद केलेल्या निवृत्तीवेतनधारकांची निवृत्तीवेतने ज्या अर्थसंकल्पीय शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात येतात, त्या शीर्षाखाली खर्ची टाकण्यात यावा व तो त्या त्या शीर्षागत मंजूर अनुदानातून भागविण्यात यावा.

८. शासनाने वेळोवेळी मंजूर केलेल्या निवृत्तीवेतनावरील महागाई वाढी देण्याबाबतचे सध्या अस्तित्वात असलेले सर्व आदेश, योग्य त्या फेरफारांसह, आता मंजूर केलेल्या महागाई वाढीस देखील लागू राहतील.

९. याआदेशाची इंग्रजी प्रत सोबत जोडली आहे.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेत स्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा सांकेतांक २०१४०९२२१६३४११४९०५ असा आहे. हा आदेश डिजिटल स्वाक्षरीने साक्षात्कृत करून काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्र राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने

सही

(स. ह. भोसले)

शासनाचे अवर सचिव

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION MEETING NOTICE

1. Meeting of each college unit is hereby convened to elect the President and Secretary of the Unit as per para-7 of the Bye-laws providing for the College Unit of NUTA. (Please see page 93 of 1977-NUTA-Bulletin).

2. Members of each college Unit are requested to attend the meeting at the date, time and place mentioned below:-

Units :- All the College Units in all Districts

Place of the Meeting.

Day, Date & Time.

Staff Room of
each College

MONDAY the
09 th February, 2015
at 4-00 P.M

3. I, on behalf of the Executive Committee of NUTA request you to elect the President and Secretary of your unit, as far as possible unanimously. In case that is not possible rules published on page 112 of 1977 NUTA Bulletin shall be applicable to the election that will take place in the meeting.

Yours Sincerely,
Dr.A.W.DHAGE, Secretary, NUTA.

राज्यशासकिय व इतर पात्र कर्मचाऱ्यांना दिनांक १ जानेवारी, २०१४ ते
३० एप्रिल, २०१४ या कालावधीतील महागाई भत्त्याची
थकवाकी रोखीने देण्याबाबत

महाराष्ट्र शासन : वित्त विभाग

शासननिर्णय क्रमांक : मभवा-१११४ / प्र.क्र. १२ / सेवा - ९ मंत्रालय,
मुंबई ४०००३२ : मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक

तारीख : २० सप्टेंबर, २०१४

वाचा : शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक : मभवा / प्र.क्र. १२ / सेवा
- ९, दिनांक ७ मे, २०१४

शासन निर्णय

शासन निर्णय सम क्रमांक दिनांक ७ मे, २०१४ अन्वये राज्य शासकीय कर्मचारी व इतर पात्र पूर्णकालिक कर्मचाऱ्यांना दिनांक १ जानेवारी, २०१४ पासून सुधारित वेतन संरचनेतील मूळ वेतनावरील (वेतनबँडमधील वेतन अधिक ग्रेड वेतन) अनुज्ञेय महागाई भत्त्याचा दर ९० टक्क्यांवरून १०० टक्के करण्यात आला आहे. तसेच दिनांक १ मे, २०१४ पासून सदर महागाई भत्त्याच्या वाढीची रक्कम रोखीने देण्यात आली आहे.

२. शासन आता असे आदेश देत आहे की, राज्य शासकीय कर्मचारी व इतर पात्र पूर्णकालिक कर्मचाऱ्यांना दिनांक १ जानेवारी, २०१४ ते दिनांक ३० एप्रिल, २०१४ या कालावधीतील महागाई भत्त्याच्या थकवाकीची रक्कम रोखीने देण्यात यावी.

३. महागाई भत्त्याची रक्कम प्रदान करण्यासंदर्भातील विद्यमान तरतुदी व कार्यपद्धती आहे त्याच प्रकारे यापुढे लागू राहिल.

४. सदर आदेश सुधारित वेतनसंरचनेत वेतन अनुज्ञेय असलेल्या संस्थांमधील कर्मचाऱ्यांना योग्य त्या फेरफारासह लागू राहतील.

५. यावर होणारा खर्च संबंधित शासकीय कर्मचाऱ्यांचे वेतन व भत्ते ज्या लेखाशिर्षाखाली खर्ची टाकण्यात येतात, त्या लेखाशिर्षाखाली खर्ची टाकून त्याखालील मंजूर अनुदानातून भागविण्यात यावा. अनुदानप्राप्त संस्था व जिल्हा परिषद कर्मचाऱ्यांच्या बाबतीत, संबंधित प्रमुख लेखाशिर्षाखालील ज्या उपलेखाशिर्षाखाली त्यांच्या सहायक अनुदानाबाबतचा खर्च टाकण्यात येतो, त्या उपलेखाशिर्षाखाली हा खर्च खर्ची टाकण्यात यावा.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेत स्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा सांकेतांक २०१४०९२०१७३२५९६५०५ असा आहे. हा आदेश डिजिटल स्वाक्षरीने साक्षात्कृत करून काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्र राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने
सही

(वर्षा डोंगरे)

उपसचिव, महाराष्ट्र शासन

RULES

(Reproduced from page 112 of 1977 NUTA Bulletin)

1) All the members of the Unit will start their meeting at the date & time mentioned in the above notice in the staff room of the college. (In case staff room is not opened meeting will take place in the Varanda of the staff room or on the open ground near the staff room.)

2) First, members will appoint one of them as the working Chairman, who will not be a candidate for the office of the President or Secretary.

3) Working Chairman will then request the meeting to elect the President and Secretary unanimously, if possible.

4) Then working Chairman will invite the names for the post of a President and Secretary. If there is only one name (candidate) for the post of the President and only one candidate for the post of Secretary, he will declare both as elected unopposed.

5) If there is only one candidate for the post of the President and more than one for the post of Secretary, President will be declared elected unopposed and election will take place (as per para 7 below) only for the post of Secretary.

6) If there is only one candidate for the post of a Secretary and more than one for the post of the President, Secretary will be declared elected unopposed and election will take place only for the post of the President, as per para-7 below.

7) If there are more candidates than one for both the posts, election will take place by secret ballot by simple majority system in accordance with the following manner.

A) Chairman will first conduct voting for the post of a President i.e. he will give one small blank paper to each member who will write name of his choice on that paper.

B) Then Chairman will conduct voting for the post of a Secretary separately, but in the same manner.

C) At the close of voting for both the posts, Chairman will so declare and start counting. First he will count the votes of President's election. Person securing highest number of votes from amongst the candidates contesting for that post shall be declared elected as President.

D) Then counting for the election of a Secretary's post will take place. Person securing the highest number of votes shall be declared elected as Secretary.

8) Report of the meeting, signed by the President, Secretary and the Chairman, be prepared in six copies to be despatched as follows:-

1) Prof. P.B. Raghuvanshi, President NUTA, Buty Plot, Near Mahajan wadi, Rajapeth, Amravati 444 601

2) Dr. A.W.DHAGE Secretary, NUTA Sankalp

Sahaniwas, Khare Town, Dharampeth, Nagpur-444 010

- 3) President of the District Unit.
- 4) Secretary of the District Unit.

(Names & addresses of the President & Secretaries of District Units are published on page 138 & 141 of 2013 NUTA Bulletin)

one copy each with the President and Secretary of the same college unit. This typed report shall cover all the points mentioned in Appendix-A.

APPENDIX-A REPORT.

(1) Name of the College Unit. (2) Information regarding elected President:- (a) Full Name in Capital Letters (b) Life Membership Number (c) Full Postal address for speedy postal communication including Pin code number. Telephone/Mobile No, if any. (3) Information regarding elected Secretary (a) Full Name in Capital Letters (b) Life Membership Number (c) Full postal address for speedy postal communication including Pin code number. Telephone/Mobile No, if any. (4) Number of the members in the Unit. (5) Number of Members present in the meeting. (6) Whether election took place for both the posts or only for one Post? If for one, which one? (7) Names of all the candidates proposed for Presidents post (8) Names of all the candidates proposed for Secretary's post. (9) Names of all the candidates, together and votes secured by each one of them. (10) Name of the working Chariman. (11) Signatures of (a) Chair-man (b) President (c) Secretary.

NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION BYE-LAWS PROVIDING FOR COLLEGE UNIT OF NUTA

(Reproduced from page 93 of 1977 NUTA Bulletin)

- 1) These Bye-laws may be called "College Unit bye laws of NUTA."
- 2) These Bye-laws shall come into force with effect from 1st November, 1977.
- 3) Each College affiliated to Rashtrasant Tukadoji Maharaj Nagpur University and Sant Gadge baba Amravati University, shall have college unit of Nagpur University Teacher's Association.¹
- 4) Such unit shall be known after the name of that college.
- 5) Each college Unit shall be assigned a number as per the scheme prepared by the Executive Committee of NUTA.
- 6) Each college Unit shall consist of all the members of the Association working in the college.

AIR 1988 SUPREME COURT 335

(From : Bombay)

A. P. SEN AND B. C. RAY, JJ.

**Civil Appeal No. 3803 of 1986, (In SLP No. 10901 of 1985), D/-29-9-1986
Sharadendu Bhushan, Appellant v. Nagpur University, Nagpur and others, Respondents.**

Constitution of India, Art. 133 - Education - Lecturer - Placement in senior scale-Criteria- "Experience of university teaching up to degree classes for 5 years" - Can not mean length of service within a University-Experience gained by lecturer while teaching in another University has to be taken into account. Decision of Bombay High Court, Reversed.

The denial to the appellant, a lecturer in College affiliated to Nagpur University, the benefit of the grade of the Lecturer (Senior Scale) under the scheme framed by the University Grants Commission and accepted by the Central Government by not taking into account his experience of University teaching in colleges affiliated to the Calcutta University is improper. While framing the criteria for the placement in senior scale, the University itself in the circular used the words "Experience of University teaching up to the degree classes for a period of five years". They cannot mean that the length of service within the University was the basis. The emphasis in the circular is on the experience gained by the Teacher while in the employment of a University and not on the continuity of the service. Decision of Bombay High Court, Reversed. (Paras 1,2)

ORDER : We find no basis for the finding recorded by the High Court that the University did not commit any error in denying to the appellant the benefit of the grade of the Lecturer (Senior Scale) under the scheme framed by the University Grants Commission and accepted by the Central Government by not taking into account the experience of University teaching in colleges affiliated to the Calcutta University. **The High Court failed to appreciate that while framing the criteria for the placement in senior scale, the University itself used the words "Experience of University teaching up to degree classes for a period of five years".** The High Court obviously fell into an error in assuming that the length of service within the University was the basis. We find it difficult to subscribe to this view on the criteria framed by the University for the purpose of Lecturer (Senior Scale) which reads:

"A Lecturer shall hold at least a Master's Degree not lower than a Second Class with an experience of University teaching up to Degree classes for a period of not less than five years. Provided that there shall be an equitable distribution of such posts in different subjects".

2. The contention advanced by learned counsel for the University based upon the averment in para 2 of the counter affidavit that in view of the clarification made by the Additional Director of Education by his letter dt. Nov. 15, 1965 the appellant was not entitled to the benefit of the service with a college affiliated to the Calcutta University, can not be accepted. **It appears from para 2 of the counter affidavit that the clarificatory letter of the Additional Director of Education was with regard to determination of seniority. That was not the question before the High Court** and merely because there was a break of two years service between the date of resignation of the appellant from a college affiliated to the Calcutta University and the date of his employment as a Lecturer in MM Science College affiliated to the Nagpur University, could not be regarded a continuous service for purposes of determining his seniority was no ground for denial of the higher grade. In terms of the criterion laid down by the University itself, a Teacher is entitled to the benefit of the higher grade if he has the teaching experience of not less than five years. The emphasis in the circular is on the experience gained by the Teacher while in the employment of a University and not on the continuity of the service.

3. In the premises, we allow the appeal with cost. The judgement and order of the High Court are set aside. We order the Nagpur University to issue a direction to the M. M. Science College, Nagpur to accord to the appellant the benefit of the higher grade of Lecturer (Senior Scale) to which he is entitled, taking into account the period of his service in colleges affiliated to the Calcutta University.

Appeal allowed.

7) Members of each Unit shall elect from amongst themselves a President and a Secretary.

8) In case a Unit consists of only one member, he shall act as the President, and in case a Unit consists of only two members, the Senior member of the Association shall act as the President and the other as the Secretary.

9) As and when the membership of the college Unit exceeds beyond two, the Unit shall elect its President and Secretary as per provisions of para 7 above.

10) Names of President and Secretary of each Unit shall be published in the NUTA BULLETIN

11) Any dispute regarding the election of President and/or Secretary of college Unit may referred to the Secretary of NUTA, within a period of fifteen days from the date of such election. The Secretary of the Association shall place the same before the Executive Committee of NUTA for its consideration. The Executive Committee, after making due inquiry as it may deem fit, give its decision. The decision of the Executive Committee shall be final in all such matters.

12) Executive Committee may make rules, not contrary to the provisions of the constitution of NUTA or these Bye-laws, for the effective functioning of the college Units.

1. As amended by the resolution of the General Body (vide item no. 482) on 9th November 2008

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CONTEMPT PETITION No. 502 OF 2014 IN

WRIT PETITION No.3122 OF 2013

Manisha Kamble ...Petitioner Vs. The State of

Maharashtra and Ors. ...Respondents

Mr.C.R. Sadasivan i/b. N.M. Ganguli for Petitioner

Mr.A.I. Patil -AGP for State

CORAM : V. M. KANADE

SMT.ANUJA PRABHUDESAI, JJ.

DATE : OCTOBER 29, 2014

P.C. : 1. Issue notice to Respondent No.1, returnable on 26.11.2014, why the proceedings under the provisions of Contempt of Courts Act should not be initiated against them and why they should not be punished for the offences punishable under the said Act and sentenced to suffer simple imprisonment for a period of six months.

[SMT.ANUJA PRABHUDESAI, J.]

[V. M. KANADE, J.]

ITEM NO.102

COURT NO.12

SECTION IX

SUPREME COURT OF INDIA

RECORD OF PROCEEDINGS

Civil Appeal No(s). 10759/2013

STATE OF MAHARASHTRA &ORS.Appellant(s)

VERSUS

ASHA RAMDAS BIDKAR & ORS. Respondent(s)

(With Appln. for permission to file Addl. documents and clarification of Court's order and intervention and exemption from filing O.T. and impleadment and Directions and stay)

WITH C.A. No. 10760/2013 (With appln.(s) for permission to file additional documents and Office Report) SLP(C) No. 13598-13599/2014 (**WITH** appln.(s) for de-tagging and Office Report) SLP(C) No. 13610-13611/2014 (**WITH** Office Report) SLP(C) No. 13616-13617/2014 (**WITH** Office Report) SLP(C) No. 13618-13626/2014 (**WITH** Office Report)

DATE : 03/12/2014

These matters were called on for hearing today.

CORAM:

HON'BLE MR. JUSTICE VIKRAMAJIT SEN

HON'BLE MR. JUSTICE PRAFULLA C. PANT

For Appellant(s): Mr. B.H. Marllapalle, Sr. Adv.* Ms. Asha Gopalan Nair, Adv.* Mr. Aniruddha P. Mayee, Adv. Ms. Abha R. Sharma, Adv.

For Respondent(s): Mr. Gurukrishna Kumar, Sr. Adv.* Mr. Hiren Dasan, Adv.* Mr. C.R. Sadasivan, Adv.* Mr. Avinash Singh, Adv.* Mr. Amol Nirmalkumar Suryawanshi, Adv.* Mr. Arjun Harkauli, Adv.* Mr. Nishant Ramakantrao Katneshwarkar, Adv.* Mr. Uday B. Dube, Adv.* Mr. Manish Pitale, Adv.* Mr. Chander Shekhar Ashri, Adv.* Mr. Akash Kakade, Adv.* Ms. Anagha S. Desai, Adv.* Mr. Satyajit Desai, Adv.* Mr. Venkateswara Rao Anumolu, Adv.* Mr. R.P. Bhat, Adv.*

Dr. R. R. Deshpande, Adv.* Mr. Ravindra, Adv.* Mr. Yuvraj Gaikwad, Adv.* Mr. Shivaji M. Jadhav, Adv.* Mr. Shashibhushan P. Adgaonkar, Adv.* Mr. A. Radhakrishna, Adv.*

UPON hearing the counsel the Court made the following

ORDER

Counter/Reply be filed within four weeks .Rejoinder, if any, shall be filed within two weeks thereafter. List after six weeks.

(NEELAM GULATI)

COURT MASTER

(SAROJ SAINI)

COURT MASTER

NUTA BULLETIN (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION) **EDITOR :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. **PUBLISHER :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. Published at NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602. PRINTED AT** Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO. MAHBIL/2001/4448** Postal Registration No. ATI/RNP/078/2015-17 (Uploaded on www.nuta.in on 10.01.2015) Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting : **15.01.2015**

If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602.**

To,.....

