

**MINUTES**

**of the General Body Meeting of  
NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION  
held at 12.00 noon on SUNDAY, the  
19 th October, 2014 at  
Smt. Kesharbai Lahoti Mahavidyalaya  
Amravati**

General Body of Nagpur University Teachers' Association met at 12.00 noon on Sunday, the 19 th October, 2014 at Smt. Kesharbai Lahoti Mahavidyalaya Amravati Prof. P. B. Raghuvanshi President was in the chair. The membership numbers of the members present at the meeting are as follows :-

0044, 0048, 0058, 0710, 0861, 1121, 1161, 1177, 1792, 1917, 1948, 2138, 2239, 2414, 2528, 2581, 2887, 2976, 3006, 3257, 3341, 3344, 3424, 3432, 3449, 3492, 3508, 3512, 3518, 3550, 3594, 3612, 3631, 3772, 3788, 3853, 3925, 4019, 4097, 4170, 4189, 4411, 4416, 4492, 4498, 4499, 4557, 4691, 4888, 4898, 4953, 5013, 5033, 5107, 5134, 5161, 5176, 5298, 5353, 5380, 5394, 5403

Signed sheets of papers recording the attendance are included on pages 34 to 36 of and will form part of, the "BOOK OF ATTENDANCE" of General Body meetings.

Agenda of the General Body meeting was circulated on pages 169 to 171 of 2014 NUTA Bulletin and on pages 43 to 54 of 2014 Ex.File.

**ITEM NO. 636 :  
CONFIRMATION OF MINUTES :**

**CONFIRMED** the minutes of the General Body meeting of Nagpur University Teachers' Association held at 12.00 noon on Sunday, the 25th May, 2014 at Annasaheb Gundewar College Chhaoni, Katol Road, Nagpur.

**Notes :-** (1) Copy of the minutes was Circulated on pages 137 to 139 of 2014 NUTA Bulletin.

(2) Corrections, if any, were invited in the copy of the Minutes of the General Body Meeting of Nagpur University Teachers' Association held at 12.00 noon on Sunday, the 25 th May, 2014 at Annasaheb Gundewar College Chhaoni, Katol Road, Nagpur vide No.CIM/37 Dated 15th July, 2014 published on page 142 of 2014 NUTA Bulletin. No correction was received.

**विषय क्रमांक ६३६ (अ) :**

**प्राचार्य व्ही. एस. उपाख्य बाळासाहेब कुळकर्णी यांच्या दुःखद निधनावद्दल शोक प्रस्ताव.**

प्राचार्य व्ही. एस. उपाख्य बाळासाहेब कुळकर्णी यांच्या दुःखद निधनावद्दल प्रा.नितीन र. तट्टे यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **संमत करण्यात आला. :-**

अर्थशास्त्र विषयाचे अधिव्याख्याता म्हणून भारतीय महाविद्यालयात ३२ वर्षे अध्यापनाचे कार्य करणारे भारतीय विद्यामंदिर, अमरावतीचे संस्थापक सदस्य व माजी अध्यक्ष, भारतीय महाविद्यालयाचे माजी प्राचार्य व्ही. एस. उपाख्य बाळासाहेब कुळकर्णी यांचे दि. २० ऑगस्ट २०१४ रोजी दुःखद निधन झाले. नागपूर आणि अमरावती विद्यापीठाच्या विविध प्राधिकरणांवरती त्यांनी कार्य केले असून नुटा या संघटनेच्या स्थापनेपासून ते आजतागायात त्यांचा संघटनेमध्ये

सक्रिय सहभाग होता. संघटनेसाठी त्यांनी दिलेले महत्त्वपूर्ण योगदान आपणा सर्वांना ज्ञात आहे. नुटाची ही आमसभा प्राचार्य बाळासाहेब कुळकर्णी यांच्या निधनावद्दल शोकसंवेदना व्यक्त करीत आहे.

**विषय क्रमांक ६३६ (ब) :**

**डॉ. विजय भागडे यांच्या दुःखद निधनावद्दल शोक प्रस्ताव.**

डॉ. विजय भागडे यांच्या दुःखद निधनावद्दल प्रा. विवेक हिवरे यांनी मांडलेला पुढील शोकप्रस्ताव **संमत करण्यात आला. :-**

अकोला स्थित श्री. शिवाजी महाविद्यालयाचे माजी रसायनशास्त्र विभाग प्रमुख प्रा. विजय शंकरराव भागडे यांचे दि. २३ जुलै २०१४ रोजी वयाच्या ७२ व्या वर्षी दुःखद निधन झाले. डॉ. विजय भागडे हे नुटाचे आजीवन सदस्य होते. प्राध्यापकांवर झालेल्या अन्याय निवारणार्थ शासनाविरुद्ध नुटाने आयोजित केलेले मोठमोठे मोर्चे, धरणे, आंदोलने, साखळी उपोषणे, जेलभरो आंदोलने इ. सर्वच लढ्यांमध्ये त्यांचे फार मोठे योगदान आहे. त्यांच्या दुःखद निधनावद्दल नुटाची ही आमसभा भावपूर्ण श्रद्धांजली अर्पण करीत आहे.

शोकप्रस्ताव मांडणाऱ्या सदस्यांनी आपल्या भावना व्यक्त केल्या. सभाध्यक्षांनी सुद्धा आपल्या भावना व्यक्त केल्या. **सभेने दोन मिनिटे स्तब्ध उभे राहून दिवंगत सदस्यांस आपली आदरांजली वाहिली.** संमत केलेल्या शोकप्रस्तावाची प्रत संघटनेच्या वतीने सचिव शोकाकुल कुटुंबियांकडे पाठवतील असे सभाध्यक्षांनी सांगितले.

**ITEM NO. 637 :  
APPROVAL TO THE AUDITED  
STATEMENTS :**

**CONSIDERED** and **APPROVED** the Audited Balance Sheet and Income and Expenditure Account of the Association for the year ended on 31st March, 2014.

**Notes :** (i) The copy of the Audited Balance Sheet and Income and Expenditure Account of the Association for the said Financial year was circulated on page 170 & 171 of 2014 NUTA Bulletin.

(ii) The Audited Balance Sheet and Income and Expenditure Account were placed before the General Body by Dr. B. T. Gawande, Treasurer, on behalf of the Executive Committee.

**ITEM NO. 638 :  
STATEMENT ON FIXED SECURITIES  
POSITION :**

**Noted** the Statement no. 25 showing the position of the Fixed Securities of the Association as on 31st March, 2014.

**Note :** (i) Statement no. 25 regarding the fixed securities of the Association as on 31st March, 2014, was circulated on page 173 of 2014 NUTA Bulletin.

(ii) The Statement showing the position of the Fixed Securities of the Association as on 31st March, 2014, was placed before the General Body by Dr. B. T. Gawande, Treasurer, on behalf of the Executive Committee.

**ITEM NO. 639 :  
ANNOUNCEMENT IN RESPECT OF  
CHANGE OF ADDRESS :**

**NOTED** the announcement in respect of Change of address : Acknowledgment No. 29

*Notes : Announcement in respect of Change of address : Acknowledgment No. 29 was circulated on page 171 of 2014 NUTA Bulletin.*

**ITEM NO. 640 :**

**WEBSITE OF THE ORGANISATION :**

**CONSIDERED** and **APPROVED** the following proposal to install the website for organisation:-

**PROPOSAL FOR WEBSITE**

NUTA, as an organization, has over the years very effectively used its regular and special Bulletins for communicating its position on various government policies and other issues concerning the teaching community.

(2) But with changing times, it was felt that the organization should have its own website. The members of the teaching community have also been requesting for the same. Today, more than 80% of the teachers use the internet to get information on different subjects. The website would facilitate easy access to update information on different issues.

(3) It would allow the members, among other things, 24 X 7 X 365 access to different government documents, court judgments, agitation programmes and meeting notices. A website with provision for bulk Email and bulk SMS would increase the organization's reach significantly and we would be able to update and mobilize the teaching community more effectively. The website would complement the efforts of the NUTA Bulletin.

(4) The Organization has received two proposals from different agencies. The proposal is being placed for consideration. As per the available information we can have the following domain name:- [www.nuta.in](http://www.nuta.in)

(A) The total cost to Design the website is (Approx.) Rs. 21,500/-

(B) Initial amount at the time of order is 50% of estimated project cost should be paid in advance and remaining balance amount should be paid after completion of hosting of website.

(C) First year maintenance of Website is free, Next year charges are negotiable and only hosting + Domain Registration charges is applicable. (Approx. 5000/- Rs. per year.)

(D) Email Integration with your current email account is 500 for each account, or free if you use default email client.

(E) **Services:** Bulk SMS, Bulk Voice Call, Miss Call Alert, Helpline Number, Domain Registration, Web Hosting, E-mail Hosting, E-Commerce, Social Media Marketing.

(F) The specifications and features of the website will be as follows:-

Specifications	Features	
Domain Registration ( <a href="http://www.nuta.in">www.nuta.in</a> )		01
Hosting with 1 year support		
Number of pages		15
Slider		01
Home page		01
Innerpages		14
Social Media Integration		01
Contact Form		01
1 Admin Account to Upload New Data		
Paid Theme varies as per theme		
<b>Design with mobile friendly + SEO</b>		

**विषय क्रमांक: ६४१**

**मा. सर्वोच्च न्यायालयासमोर निदेशार्थ अर्जाच्या संदर्भात**

**सादर करावयाची महत्त्वपूर्ण कागदपत्रे**

मा. अध्यक्षंच्या परवानगीने व सभागृहाच्या संमतीने प्रा. बी. टी. देशमुख यांनी मांडलेला पुढील ठराव विचारात घेण्यात आला व संमत करण्यात आला.:-

१. नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत वेगवेगळे सहसंचालक वेगवेगळी भूमिका घेत आहेत. औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी "या प्रत्येक शिक्षकांची सेवा विद्यापीठ अनुदान आयोगाने नेटसेट मुक्तता प्रदान करणारे पत्र ज्या तारखेला पाठविले त्या तारखेपासून 'कॅस' (Career Advancement Scheme) साठी मोजण्यात यावी" अशा प्रकारचा घेतलेला निर्णय अत्यंत बेकायदेशीर असून तो मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या, विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या निर्णयाच्या सरळ सरळ विरोधात जाणारा असून खुद्द राज्य शासनाने निर्गमित केलेल्या शासन निर्णयांच्या व त्या शासन निर्णयाप्रमाणे मा. राज्यपालांच्या संमतीने अस्तित्वात आलेल्या विद्यापीठीय परिणयमांचा भंग करणारा आहे.

२. असे दिसून येते की औरंगाबादच्या उच्च शिक्षण सहसंचालकांनी आपल्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ च्या पत्रान्वये हा निर्णय काही महाविद्यालयांना कळविला. "मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या निर्णयाप्रमाणे 'कॅस' (Career Advancement Scheme) लागू करतांना प्रत्येक शिक्षकांची सेवा विद्यापीठ अनुदान आयोगाने नेट-सेट मुक्ततेबाबत पत्र पाठविल्याच्या दिनांकापासून (४ नोव्हेंबर २००८ पासून) धरली जाईल. असे त्या पत्रान्वये त्यांनी कळविले. दिनांक १ ऑगस्ट २०१३ रोजी मा. उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठाने सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ११४७७ मध्ये जो निर्णय दिला त्यामध्ये २१ नेट-सेट मुक्त शिक्षक हे याचिकाकर्ते होते. (यापुढे 'मूळ २१ याचिकाकर्ते' असा उल्लेख) या प्रकरणांमध्येच मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिनांक १८ नोव्हेंबर २०१३ रोजी अंतरिम आदेश दिला. तो पुढीलप्रमाणे:- "We are of the view that following the UGC Notification/ Letter dated 4-11-2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of pay-scales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice." वस्तुतः मूळ अंतरिम आदेश अत्यंत स्पष्ट असूनही औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी घेतलेली नवी भूमिका ही संपूर्णपणे बेकायदेशीरपणाची असून त्या भूमिकेला सर्व स्तरावरून विरोध करण्याचा निर्णय घेण्यात येत आहे.

३. या अत्यंत बेकायदेशीर नव्या भूमिकेच्या विरोधात मूळ याचिकाकर्त्या २१ शिक्षकांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयाने याबाबतीत निदेश द्यावेत म्हणून मा.सर्वोच्च न्यायालयात एक निदेशार्थ अर्ज (Application for Directions) ४ जुलै २०१४ च्या दरम्यान दाखल केलेला आहे. या अर्जामध्ये मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या दिनांक १८ नोव्हेंबर २०१३ च्या अंतरिम आदेशाची अंमलबजावणी करण्याचे राज्यशासनास निदेश द्यावेत अशी विनंती करण्यात आली असून पुढे अशीही विनंती करण्यात आली आहे की, राज्यशासनाला पुढीलप्रमाणे आणखी निदेश द्यावेत.:- "(b) direct the Appellants/State Government to grant benefit of Career Advancement Scheme as recommended by the Respondent no. 22/ University i.e. from the date of their initial appointments." सदरहू मूळ २१ याचिकाकर्त्यांनी उपरोक्त निदेशार्थ अर्ज (Application for Directions) दाखल करून एक उत्तम व योग्य पाऊल उचलले असून त्यांनी मिळविलेला अंतरिम आदेश जसा एक पथदर्शक निर्णय ठरला तसाच या निदेशार्थ अर्जावरील मिळणारा निर्णयसुद्धा या प्रकरणी पथदर्शक निर्णय ठरेल अशी या सभेला खात्री वाटते. या कामी या मूळ २१ याचिकाकर्त्यांना ही सभा मनापासून शुभेच्छा व्यक्त करित आहे.

४. सदरहू २१ मूळ याचिकाकर्त्यांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर केलेल्या निदेशार्थ अर्जामध्ये (Application for Directions) केलेली विनंती (prayer) अत्यंत योग्य असून सर्व संबंधितांनी व संघटनांनी या कामी त्यांना यश मिळेल अशीच भूमिका घेतली पाहिजे. या अर्जामध्ये (Application for Directions) समाविष्ट असलेले २५ परिच्छेद तज्ञ विधिज्ञांच्या अत्यंत सूक्ष्म विधी ज्ञानावर आधारीत असून त्याचा काळजीपूर्वक अभ्यास केल्यानंतर त्याशिवाय काही महत्त्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निदर्शनास आणून देणे आवश्यक आहे असे या सभेला वाटते. सदरहू प्रकरणी मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या वतीने जो अर्ज (Application for Directions)

सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर करण्यात आला आहे. त्यातील विनंतीला मजबूत बळ देणारे काही महत्त्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) सोबत **सहपत्र : एक** मध्ये समाविष्ट केलेले आहेत व तो अर्ज **सहपत्र : दोन** म्हणून सोबत दिलेला आहे.

५. सादरहू **सहपत्र : एक** मध्ये नमूद करण्यात आलेले महत्त्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) शक्यतोवर उक्त मूळ २१ याचिकाकर्त्याच्या मार्फतच मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या लक्षात आणून देण्यासाठी प्रयत्न करावा. असे करतांना त्यांच्या विनंती अर्जावर निर्णय होण्यास कोणताही विलंब होणार नाही याची काळजी घेण्यात यावी. तथापि तांत्रिक कारणावरून त्यांच्यामार्फत हे मुद्दे मांडणे शक्य होणार नसेल तर महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने दाखल केलेल्या हस्तक्षेप याचिकेच्या माध्यमातून हे मुद्दे मा. सर्वोच्च न्यायालयापुढे सादर करण्याची कारवाई पार पाडली जावी अशी महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाला विनंती करण्यात येत आहे.

६. (A) १७ सप्टेंबर २०१४ रोजीची अवमान याचिकेची नोटीस (**सहपत्र : चार**) मिळाल्यानंतर सहसंचालक, उच्च शिक्षण नागपूर विभाग, नागपूर यांनी दिनांक २४ सप्टेंबर २०१४ रोजी एक परिपत्रक काढून निरनिराळ्या महाविद्यालयांना “संबंधित याचिकाकर्ता यांच्या बाबतीत विद्यापीठाद्वारे गठीत करण्यात आलेली निवड समितीची शिफारस व वरील मा. सर्वोच्च न्यायालय, मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश यामध्ये तफावत दिसून येत असून त्यानुसार समितीच्या शिफारशीमध्ये सुधारणा होणे अभिप्रेत आहे.” असे कळविले आहे. त्याच पत्रात त्यांनी महाविद्यालयांना “कॅसचे लाभ अदा करण्याकरीता यु.जी.सी./विद्यापीठाचे/शासनाच्या प्रचलित नियमानुसार विशिष्ट कार्यपद्धती व सुनिश्चित नियमावली चे पालन करून या कार्यालयास प्रस्ताव सादर करणे आवश्यक आहे.” असेही कळविले आहे. पालन करावयाची कोणती सुनिश्चित नियमावली त्यांना अभिप्रेत आहे हे त्यांनी कोठेही स्पष्ट केलेले नाही. वस्तुतः पहिल्या दिवसापासून अशा प्रत्येक शिक्षकाची सेवा धरून ‘कॅस’ (Career Advancement Scheme) चे लाभ देणारी कृती ही विद्यापीठ अनुदान आयोगाचे निदेश तसेच नागपूर विद्यापीठाचे परिणियम व शासननिर्णय यांना धरूनच केलेली आहे. तसेच ती मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाशी पूर्णपणे सुसंगत आहे व त्यामुळे सहसंचालकांच्या या भूमिकेमुळे पहिल्या दिवसापासून सेवा धरून लाभ देण्याच्या नागपूर विद्यापीठाच्या भूमिकेमध्ये बदल करण्याची कोणतीही आवश्यकता नाही हे स्पष्टपणे सहसंचालकांना कळवावे. त्यांना हेही कळवावे की मा. राज्यपालांच्या संमतीने करण्यात आलेल्या नागपूर विद्यापीठाच्या परिणियम ५३ अन्वये हे सर्व शिक्षक नेमणूकीच्या पहिल्या दिवसापासून सेवेत ‘कॅन्फर्म’ झालेले आहेत. नागपूर विद्यापीठाच्या संबंधित प्राधिकरणांनी आपल्या मूळ भूमिकेशी सुसंगत असे ठराव करून सहसंचालकांनी स्वीकारलेली बेकायदेशीर भूमिका ठामपणे फेटाळून लावावी, अशी विनंती करण्यात येत आहे.

(B) नागपूर विभागाचे उच्च शिक्षण सहसंचालक कोणत्या “सुनिश्चित नियमावली” च्या आधारे काम करीत आहेत ती नियमावली त्यांनी जाहीर करावी. त्यांचे हे अपकृत्य संपूर्णपणे बेकायदेशीरपणाचे आहे हे स्पष्ट करणारी महत्त्वपूर्ण कागदपत्रे **सहपत्र : एक** मध्ये समाविष्ट आहेत. त्याचा त्यांनी काळजीपूर्वक अभ्यास करावा अशी त्यांना विनंती आहे. तसे त्यांनी केल्यास त्यापेक्षा वेगळी अशी कोणतीही “सुनिश्चित नियमावली” अस्तित्वात नाही हे त्यांच्या लक्षात येईल. खुद्द नागपूर विद्यापीठाच्या क्षेत्रामध्ये घडलेला कायदेशीर घटनाक्रम नमूद असलेले महत्त्वपूर्ण मुद्दे **सहपत्र : एक** मध्ये समाविष्ट केलेले आहेत. त्याचा सहसंचालक उच्च शिक्षण नागपूर यांनी विचार करावा व उचललेले व चुकीचे व बेकायदेशीर पाऊल मागे घ्यावे.

(C) नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत नागपूर विद्यापीठाच्या मा. कुलसचिवांनी दिनांक १७ डिसेंबर २००२ रोजीच्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाला तपशीलवार पत्र पाठवून जी भूमिका कळविलेली आहे त्यामध्ये याबाबतच्या सुनिश्चित नियमावलीचे तपशीलवार विवेचन केलेले आहे. नागपूर विद्यापीठाची ती भूमिका कायदे व परिणियम यावर आधारित असून त्यामध्ये बदल करण्यासाठी आज कोणतेही नवीन कारण पुढे आलेले नाही हे एक व शिवाय दुसरे असे की दिनांक २९ मार्च २०११ रोजी याच शिक्षकांच्या प्रकरणात राज्यशासनाच्या वतीने आपण नागपूर खंडपीठासमोर एक शपथपत्र दाखल केले होते, त्याचा व त्यातील मजकुराचा सहसंचालकांना विसर पडावा हे अत्यंत लज्जास्पद होय. आणखी तिसरे असे की मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या दिनांक ८ सप्टेंबर १९९४ च्या निर्णयातील (AIR 1995 Supreme Court 336) परिच्छेद २४ नुसार या सर्व शिक्षकांच्या सेवा कॅसकरिता (Career Advancement Scheme) नेमणूकीच्या दिनांकापासून न धरण्याची कृती ही संपूर्णपणे बेकायदेशीरपणाची आहे याची जाणीव असल्यामुळेच ते इतरांना “प्रस्ताव दुरुस्त करून आणा” असे सांगत आहेत कारण असे बेकायदेशीर कार्य करण्याचे पाप

आपल्या हातून घडू नये याची काळजी त्याद्वारे नागपूरचे उच्चशिक्षण सहसंचालक घेत आहेत, याबद्दल त्यांचे करावे तेवढे कौतुक थोडेच आहे. “विद्यापीठानेच बेकायदेशीर कृत्य केले त्याला मी काय करणार?” “शिक्षकांनी व प्राचार्यांनीच तसा प्रस्ताव आणला, त्याला मी काय करणार?” असे उद्या म्हणायला ते मोकळे राहतील. पहिल्या दिवसापासून सेवा धरून हे प्रस्ताव विद्यापीठांनी, मा. प्राचार्यांनी व शिक्षकांनी सादर केलेले आहेत. त्यामध्ये कोणताही बदल आपल्या पातळीवर करू नये. त्यामध्ये त्यांच्या अधिकारात सहसंचालकांना काय बदल करावयाचा असेल तो त्यांनी करावा व त्या अपकृत्यांची जबाबदारीही त्यांचीच असेल अशी स्पष्ट भूमिका घेण्यात यावी अशी विनंती हे सभागृह सर्व संबंधितांना करीत आहे.

७. मा. सर्वोच्च न्यायालयाने १८ नोव्हेंबर २०१३ रोजी दिलेला अंतरिम आदेश आपल्या अधिकारात औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी पूर्णरितित केलेला आहे. केंद्रशासनाच्या शासननिर्णयाप्रमाणे, विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या परिपत्रकान्वये, महाराष्ट्र शासनाच्या शासननिर्णयान्वये, विद्यापीठाच्या परिणियमान्वये आखून दिलेल्या Career Advancement Scheme ची औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी (या सर्वांचे अधिकार एकत्रितरित्या वापरून) पूर्णरितित केलेली आहे. नागपूरच्या सहसंचालकांनी या सर्वांवर ताण करून त्यांना अधिकार नसतांना Career Advancement Scheme च्या “निर्गुण निराकार” स्वरूपाचे दर्शन घडविलेले आहे. सारांश काय? तर या दोनही सहसंचालकांनी आपल्याला असलेल्या सत्तेचा वापर करण्याच्या धुंदीमध्ये आपल्याला नसलेल्या सत्तेचा वापर करण्याची अंदाधुंदी करून राज्यभर उच्च शिक्षण क्षेत्रात फार मोठी अनागोंदी निर्माण केलेली आहे. असे करतांना मा. राज्यपालांच्या मान्यतेनंतर तयार करण्यात आलेले विद्यापीठांचे परिणियमसुद्धा त्यांनी पायदळी तुडविले आहेत. या सर्व बाबी मा. राज्यपालांच्या लक्षात आणून देण्याचा निर्णय घेण्यात येत आहे.

नोट्स: (१) मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या वतीने जो अर्ज (Application for Directions) सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर करण्यात आला आहे. त्यातील विनंतीला मजबूत बळ देणारे काही महत्त्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) समाविष्ट असलेले **सहपत्र : एक** सोबत (पृष्ठ १८० वर) प्रसृत केलेले आहे.

(२) मूळ याचिकाकर्त्या २१ शिक्षकांनी मा. सर्वोच्च न्यायालयात ४ जुलै २०१४ रोजी दरम्यान दाखल केलेला निदेशार्थ अर्ज (IN THE SUPREME COURT OF INDIA CIVIL APPELLATE JURISDICTION I.A. No 10 of 2014 IN Civil Appeal No. 10759 OF 2013 IN THE MATTER OF:- State of Maharashtra & Ors. Appellants Versus Smt. Asha Ramdas Bidkar & Ors.....Respondents AND IN THE MATTER OF : Smt. Asha Ramdas Bidkar & Ors. Applicants / Respondent Nos. 1 to 21 APPLICATION FOR DIRECTIONS) **सहपत्र : दोन** सोबत (पृष्ठ १८७ वर) प्रसृत केलेला आहे.

(३) सहसंचालक, उच्च शिक्षण नागपूर, नागपूर विभाग, नागपूर (जूनै मॉरीस कॉलेज ईमारत परीसर सितावर्डी, नागपूर) यांचे जावक क्रमांक : उशिनाग/न्या.प्र./५३६१/१४) दिनांक २४.०९.२०१४ रोजीचे परिपत्रक **सहपत्र : तीन** म्हणून सोबत (पृष्ठ १८९ वर) प्रसृत करण्यात आलेले आहे.

(४) संघटनेच्या अधिवक्त्यांनी सहसंचालक नागपूर यांना दिनांक २७ सप्टेंबर २०१४ रोजी दिलेली अवमान याचिकेची नोटीस सोबत **सहपत्र : चार** म्हणून सोबत (पृष्ठ १८२ वर) प्रसृत केलेली आहे.

विषय क्रमांक ६३४ :

गणसंख्या :

नुटाच्या घटनेतील खंड ५ मध्ये असलेल्या तरतुदीनुसार गणसंख्येच्या अभावी सुरुवातीला सभा अर्थात तासासाठी तहकुब करण्यात आली होती, ही बाब कार्यवृत्तामध्ये नोंदविण्यात येत आहे, असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.

विषय क्रमांक ६३५ :

आभार

सभा व्यवस्थेबद्दल आभार : कार्यकारी मंडळाच्या वतीने अध्यक्षांनी महाविद्यालयाचे प्राचार्य व स्थानिक शाखेचे इतर प्राध्यापक, जिल्हा नुटाचे अध्यक्ष, सचिव व सदस्य, यांनी ही सभा यशस्वी करण्यासाठी घेतलेल्या परिश्रमाबद्दल आणि दिलेल्या सहकार्याबद्दल त्यांचे मनःपूर्वक आभार मानले. शेवटी सर्व उपस्थित सदस्यांचे आभार मानून सभा संपली असे अध्यक्षांनी जाहीर केले.

स्वा / प्रा. पी. बी. रघुवंशी  
अध्यक्ष

स्वा / डॉ. अनिल डगे  
सचिव



सहपत्र : एक

**मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या वतीने जो अर्ज (Application for Directions) सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर करण्यात आला आहे. त्यातील विनंतीला मजबूत बळ देणारे काही महत्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) समाविष्ट असलेले सहपत्र.**

मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या वतीने जो अर्ज (Application for Directions) सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर करण्यात आला आहे. त्यातील विनंतीला मजबूत बळ देणारे काही महत्वाचे मुद्दे (आधारभूत कागदपत्रासह) पुढीलप्रमाणे:-

(१) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने एकदा एक्झमिशन दिले असे कळविल्यानंतर मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाप्रमाणे त्या शिक्षकांच्या सेवा संपूर्णपणे नियमित होतात. Civil Appeal No. 1819 of 1994, decided on 8-9-1994, in University of Delhi, Appellant v/s Raj Singh and others, Respondents. (A.M. AHMADI AND S.P. BHARUCHA, JJ.) : AIR 1995 SUPREME COURT 336 या प्रकरणात मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयातील परिच्छेद २४ मध्ये पुढीलप्रमाणे स्पष्ट उल्लेख आहे.

“ 24.... it not only would not forfeit its grant but the appointment made without obtaining the U.G.C's prior approval would stand regularized.” थोडक्यात सांगायचे तर विद्यापीठ अनुदान आयोगाची नेट-सेट मुक्ततेबाबत एकदा मान्यता मिळाली की या शिक्षकांच्या सेवा तर नियमित होतीलच पण त्यांच्या वेतनावरील केंद्राचे किंवा विद्यापीठ अनुदान आयोगाचे अनुज्ञेय अनुदान सुद्धा त्यांना मिळेल असा मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय आहे. सन १९९१ च्या विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या रेग्युलेशनचे स्वरूप स्पष्ट करण्यासाठी मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सर्व बाजूंनी जोरदार युक्तीवाद झालेले व त्यानंतर मा. सर्वोच्च न्यायालयाने देशभरासाठी १९९१ च्या रेग्युलेशनचे स्वरूप निश्चित करून दिले. भारतात आज या विषयावरील कायद्याचा अर्थ सांगणारा हा अंतिम शब्द आहे.

(२) विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या १९९१ च्या रेग्युलेशनचे स्वरूप स्पष्ट करणारा मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिनांक ८ सप्टेंबर १९९४ रोजी सिव्हील अपिल नं. १८१९ ऑफ १९९४ मध्ये जो उपरोक्त अंतिम निर्णय दिला आहे, त्या निर्णयाच्या परिच्छेद २१ मध्ये पुढील महत्वाचा निर्णय आहे.:-

“**recommendatory** : The provisions of clause 2 of the said Regulations are, therefore, recommendatory in character. **application prospective** : The second proviso to clause 2 makes the application of the said Regulations prospective.”

(३) मा. सर्वोच्च न्यायालयाचाच तो निर्णय असल्यामुळे १९९१ चे रेग्युलेशन हे पूर्वलक्षी प्रभावाने लागू करता येत नाही. ही गोष्ट महाराष्ट्र शासनाने शासननिर्णय काढून मान्य केलेली आहे. २७ जून २०१३ च्या शासननिर्णयातील याबाबतचा परिच्छेद १४ शब्दशः पुढील प्रमाणे आहे. :- “१४. प्रस्तावनेत नमूद केलेली परिस्थिती विचारात घेता विद्यापीठ अनुदान आयोगाची दिनांक १९.०९.१९९१ ची अधिसूचना राज्यात दि. २३.१०.१९९२ च्या शासन निर्णयान्वये लागू करण्यात आली, त्यामुळे सदर शासन निर्णयातील तरतुदी दिनांक १९.०९.१९९१ पासून पूर्वलक्षी प्रभावाने लागू करता येणार नाही. सबब दि. २३.१०.१९९२ पूर्वी नियुक्त झालेल्या अधिव्याख्यात्यांना विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या दिनांक १९.०९.१९९१ च्या अधिसूचनेतील अर्हता लागू राहणार नाही.”

पुढच्या ३५ दिवसात २३.१०.१९९२ चा शासननिर्णय २७ नोव्हेंबर १९९२ च्या शासननिर्णयान्वये रद्द झाला होता ही वस्तुस्थिती मा. सर्वोच्च न्यायालयासमोर ठेवल्यावर एक म्हणजे १९.९.१९९१ ते २३.१०.१९९२ या काळात नेमलेले शिक्षक व दुसरे म्हणजे २३.१०.१९९२ ते ३ एप्रिल २००० या काळात नेमलेले शिक्षक यांच्या विधिमय स्थितीमध्ये कोणताच फरक राहत नाही.

(४) (A) दिनांक २७ जून २०१३ रोजी नेट-सेट मुक्त शिक्षकांच्या बाबतीत राज्यशासनाने जो शासन निर्णय निर्गमित केलेला आहे. त्या शासननिर्णयातील परिच्छेद १५ पुढीलप्रमाणे आहे.:-

“१५. दिनांक २३.१०.१९९२ ते दिनांक ३.४.२००० या कालावधीतील ज्या विगर नेट/सेट अध्यापकांनी त्यांच्या सेवाकालावधीत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने अधिव्याख्याता पदासाठी विहित केलेली शैक्षणिक अर्हता/पात्रता (नेट/सेट/पीएच.डी/एम.फील) प्राप्त केली नाही. अशा अध्यापकांना खालील अटीच्या अधीन राहून त्यांच्या सेवा सदर शासन निर्णय निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून सर्व प्रयोजनार्थ ग्राह्य धरण्यास शासन मान्यता देत आहे.”

(B) ज्या चार अटी टाकल्या आहे त्याबाबत कोणताही वाद नाही. “त्यांच्या सेवा सदर शासन निर्णय निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून सर्व प्रयोजनार्थ ग्राह्य धरण्यास शासन मान्यता देत आहे.” या वाक्यावरून खरा वाद निर्माण झालेला आहे. या वाक्याचे दोन अर्थ संभवतात.

(१) पहिला अर्थ पुढीलप्रमाणे:- प्रत्येक कायद्यांमध्ये, नियमामध्ये, शासननिर्णयामध्ये तो कायदा, नियम किंवा निर्णय केव्हापासून अमलात येईल. याबाबतची वाक्संहिता अंतर्भूत असते. "This act shall come into force with effect from..." अशा अर्थाची ती वाक्यरचना असते. या शासननिर्णयाच्या परिच्छेद १५ मधील या वाक्यरचनेचा अर्थ हा शासननिर्णय केव्हा पासून अमलात येईल एवढेच समजण्यापूरता धरवा. असा हा पहिला अर्थ आहे.

(२) दुसरा अर्थ पुढीलप्रमाणे:- त्या वाक्याचा दुसरा अर्थ “सर्व प्रयोजनासाठी ती सेवा” शासननिर्णय निघाल्याच्या दिवसापासून धरली जाईल असा होतो. चर्चेच्या वेळी संघटनेला शासनातर्फे तो तसाच सांगण्यात आला होता व त्यामुळे त्यावेळी व शासन निर्णय निर्गमित झाल्यावर सर्वांनी तो तसाच गृहीत धरला आहे. प्रत्यायुक्त विधीविधान किंवा उपविधान (delegated legislation) हे असे पूर्वलक्षी प्रभावाने कोणाच्या सेवा उध्वस्त करू शकत नाही. ते नैसर्गिक न्यायतत्त्वाच्या विरोधात आहे. “भूत काळातील ज्या सेवा मोजल्या जाणारच नाहीत त्या “त्यांच्या सेवा” नियमित करण्याचा आव आणणे किंवा सर्व प्रयोजनार्थ धरण्यास मान्यता देणे हा एक नेत्रदीपक चमत्कार होय” एवढेच म्हणता येईल. त्यामुळे दुसरा अर्थ कायद्यापुढे मूळीच टिकत नाही, असे अनेक विधिज्ञांचे मत आहे.

(C) मूळ याचिकाकर्ते २१ शिक्षक विरुद्ध राज्यशासन या प्रकरणात दिनांक १ ऑगस्ट २०१३ रोजी (W.P. No. 11477 of 2010) दिलेल्या निर्णयात मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दुसऱ्या अर्थाला कवडी इतकीही किंमत दिलेली नाही. त्या निर्णयातील परिच्छेद १० पुढीलप्रमाणे:-

“(10) On perusal of the Government Resolution dated 27th June, 2013, it is evident that the services rendered by the teachers in senior colleges, who do not possess NET/SET qualification are liable to be considered for all purposes if :

[a] Their appointment is made on regular basis by observing recruitment procedure.

[b] The concerned teacher possesses all other qualifications excluding NET / SET.

[c] The University has approved the qualifications other than NET / SET.

[d] The proposal for grant of exemption of deficiency of NET /SET is furnished to the University and competent committee is to take decision in that regard.”

(D) वकील मग तो कोणत्याही पक्षाचा असो न्यायक्षेत्रामध्ये अशा नेत्रदीपक चमत्काराची कल्पना करू शकत नाही. म्हणूनच शासकीय अधिवक्त्यांनी त्याबाबतची स्पष्ट कबूली मा. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठासमोर दिनांक १० मे २०१३ रोजी दिली होती व ती त्यादिवशीच्या मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयात परिच्छेद ४ मध्ये पुढील शब्दात नमूद आहे:-

“(4) As regards the above submission, Mr. Saluja states that

the State Government will issue G.R. within two weeks from today for granting exemption from NET/SET to those teachers who were appointed between 19 September 1991 and 3 April 2000 after following the regular procedure."

त्याच निर्णयात पुढे परिच्छेद ५ मध्ये पुढीलप्रमाणे शासनाच्या वतीने मान्य करण्यात आले होते :-

"(5) Mr. Saluja further states that though regularization will be made with effect from the date of the G.R., the Government and the Universities will protect the pay and the pay fixation including increments already paid to the teachers and therefore, there will be no recovery of annual increments which the teachers have already earned. Similarly there will be no recovery of other benefits."

या सर्व शिक्षकांना प्रत्येक वर्षाची सेवा धरून वार्षिक वेतनवाढी देण्यात आलेल्या आहेत. त्या कापणार नाही असे एकदा न्यायालयात मान्य केल्यावर ती सेवा इतर प्रयोजनासाठी न धरणे हा एक चमत्कारच होय.

(E) दिनांक २८ ऑगस्ट २०१३ रोजी औरंगाबाद खंडपीठाने (W.P. 5271 of 2013) या प्रकरणातसुद्धा पहिलाच अर्थ गृहीत धरलेला आहे असे दिसून येते. त्या निर्णयातील परिच्छेद १५ पुढीलप्रमाणे :-

"15. It appears that in Writ Petition (Lodging) No.1326/2012, a statement was made on behalf of the State Government that Government Resolution would be issued exempting teachers, who were appointed after following prescribed procedure during the period from 19.09.1991 to 03.04.2000, and stating that a GR will be issued granting exemption from NET / SET to those teachers who were appointed during 1991 to 2000 and the Government and the Universities would protect the pay fixation, including increments already paid to the teachers and, therefore, there will be no recovery of annual increments which the teachers have already earned. It appears that subsequently, Government Resolution dated 27.06.2013 has been issued from which it emerges that it has been decided that -

1. Notification dated 19.09.1991 of the UGC has been adopted by the State Government under a Resolution dated 23.10.1992 and, as such, the stipulations in the notification dated 19.09.1991 would not be applicable to the lecturers appointed before 23.10.1992.

2. The lecturers, who are appointed during 23.10.1992 to 03.04.2000, who do not possess NET / SET / Ph.D. / M.Phil., would be considered for all purposes, on fulfillment of the conditions that -

(a) Their appointments should be on regular basis.

(b) Their appointments should be made after following the prescribed procedure.

(c) The lecturers shall have all other qualifications except NET / SET.

(d) Proposals of such lecturers should have been forwarded to the UGC for approval."

उक्त परिच्छेदामध्ये २७ जून २०१३ च्या शासन निर्णयातील परिच्छेद १४ व १५ मा. खंडपीठाने आपल्या निर्णयात परिच्छेद १५ मध्ये उपपरिच्छेद १ व २ म्हणून उद्धृत केलेले आहेत. २७ नोव्हेंबर १९९२ च्या शासननिर्णयाने २३ ऑक्टोबर १९९२ चा शासननिर्णय तेव्हाच रद्द झाला होता. ही बाब मा.खंडपीठासमोर दुर्दैवाने मांडल्या गेली नाही. मा. सर्वोच्च न्यायालयासमोर ती मांडली म्हणजे १९.०९.१९९१ ते २३.१०.१९९२ या काळात नेमलेले शिक्षक व २३.१०.१९९२ ते ३ एप्रिल २००० या काळात नेमलेले शिक्षक यांच्या वैधानिक स्थितीत कोणताच फरक राहत नाही.

(F) पुढे मा. न्यायालयाने आपल्या २८ ऑगस्ट २०१३ च्या याच निर्णयात असेही नमूद केले आहे की:-

"18. It is also not in dispute that the UGC has resolved to grant exemption to the teachers who were appointed during 1991 to 2000 and has also stated that *Therefore, the services of such teachers, for all purpose, should be counted from the date of their regular appointment* . (Vide communication of UGC dated 26.08.2011). **This Court in its order dated 01.08.2013 has found that**

## सहपत्र : तीन

कार्यालय सहसंचालक, उच्च शिक्षण नागपूर,  
नागपूर विभाग, नागपूर (जूने मॉरीस कॉलेज ईमारत परीसर  
सिताबर्डी, नागपूर)

दुरध्वनी क्र. २५५४२१० / २५६१७१३ फॅक्स क्र. ०७१२-२५५४२१०  
जावक क्रमांक : उशिनाग/न्या.प्र./५३६१/१४ दिनांक २४.०९.२०१४  
प्रति,

कुलसचिव/संचालक/प्राचार्य,

१) रा.तु.म. नागपूर विद्यापीठ नागपूर

२) गोंडवाना विद्यापीठ, गडचिरोली

३) कवि कुलगुरू कालीदास संस्कृत विद्यापीठ, रामटेक

४) सर्व शासकीय संस्था/महाविद्यालये, नागपूर/भंडारा/गडचिरोली

५) सर्व अशासकीय अनुदानित महाविद्यालये नागपूर विभाग, नागपूर.

विषय: (१) रिट याचिका क्र. ६४७३/२०१३ श्री. एस. जे. आगलावे व १७५ इतर : या.क्र. - ५०२५/२०१३ : श्री. टी. डी. कोसे व इतर : या.क्र.- ६३०९/२०१३ श्री. लेमचंद एस. दुर्गे व इतर : ६३२५/२०१३ श्रभू. अनील एस. डहाट व इतर : श्री. वी. जी. सुर्यवंशी व इतर : या.क्र.- २२१६/१३ डॉ. ए. वी. सोळंकी : याचिका क्र. २९७८/१४ डॉ. एम. एस. कुरेशी : या.क्र.-२८३७/१४ श्रीमती के. वी. कुरेशी : या.क्र.-२९८२/१४ वी. एम. लोहकरे : या.क्र.-२९८०/१४ एम.एफ. जाधव : या.क्र.-२९७७/१४ व्ही. के. भीमनवार : या.क्र.-२९७९/१४ आर.के. दिप्ते : या.क्र. - २९८३/१४ एन.एस. हजारे : या.क्र. -२८३९/१४ टी. एस. मोरे : रिट याचिका क्र.- ३५३१/१४ श्रीमती एम. के. देशपांडे : या.क्र.- ३५४४/२०१४ : श्री. व्ही. टी. गजभिये : या.क्र.-३५४३/१४ श्री. व्ही. टी. घाटुरले : या.क्र.- ३५४२/१४ : श्री. आर. आर. हल्लमी : या.क्र. ३५४१/१४ ए. एन. काटेखाये : या.क्र.- ३५४०/२०१३ श्रीमती छाया पी. पटेल : या.क्र.- ३५३९/१४ संजय आर. पाकमोडे : या.क्र.- ३५३८/१४ आर. के. भगत : या.क्र.-३५३७/१४ श्री. डी. डी. चौधरी : या.क्र.- ३५३६/१४ आर. एफ. अग्रवाल : या.क्र.- ३५३४/१४ श्री. संजय डी. पालवेकर : या.क्र.- ३५३५/१४ श्री. डी. एम. कांबळे : या.क्र. ३५३३/१४ श्रीमती के. व्ही. जाधव : या.क्र. ३५३२/१४

श्री. वी.एम. राठोड : या.क्र.- ३५३१/१४ श्रीमती ए. एम. शेंडे व इतर संबंधित याचिका - विरूद्ध - महा. शासन व इतर.

संदर्भ : १) मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे आदेश एस.एल.पी क्र. ३४११८/१३ मधील दिनांक १८.११.१३ व २४.११.१३ रोजीचे आदेश.

२) मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश ३०.१.२०१४, ५.३.२०१४

उपरोक्त विषयांकित याचिके संदर्भात कळविण्यात येते की, प्रस्तुत रिट याचिकेमधील याचिकाकर्त्यांना कॅस चे लाभ अदा करण्यासंदर्भात मा. उच्च न्यायालयास मागणी केलेली आहे.

मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर यांचे वरील दिनांक ३०.१.२०१४ व ५.३.२०१४ रोजी दिलेल्या अंतरिम आदेशांच्या अधिन राहून संबंधित याचिकाकर्ता यांना कॅसचे लाभ अदा करण्याकरीता यु.जी.सी./विद्यापीठाचे/शासनाच्या प्रचलित नियमानुसार विशिष्ट कार्यपद्धती व सुनिश्चित नियमावली चे पालन करून या कार्यालयास प्रस्ताव सादर करणे आवश्यक आहे.

संबंधित महाविद्यालयातील प्राचार्यांनी स्थान निश्चितीचे प्रस्ताव केवळ पत्राद्वारे या कार्यालयास सादर केलेले आहे. तथापि वरीलप्रमाणे कार्यपद्धतीचा अवलंब केलेला नाही.

संबंधित याचिकाकर्ता यांच्या बाबतीत विद्यापीठाद्वारे गठीत करण्यात आलेली निवड समितीची शिफारस व वरील मा. सर्वोच्च न्यायालय, मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश यामध्ये तफावत दिसून येत असून त्यानुसार समितीच्या शिफारशीमध्ये सुधारणा होणे अभिप्रेत आहे.

याचिकाकर्ता यांनी स्थाननिश्चितीचे प्रस्ताव प्राचार्यांच्या सहीविना व विहित कार्यपद्धतीचे अवलंब न करता या कार्यालयास सादर करू नयेत.

त्यानुसार संबंधित याचिकाकर्ता यांचे स्थाननिश्चिती संदर्भात कार्यवाही तात्काळ करण्यात यावी.

(डॉ. डी. वी. पाटील)

सहपत्र : आदेश

सहसंचालक, उच्च शिक्षण,

नागपूर विभाग नागपूर

प्रत : मा. शिक्षण संचालक, उच्च शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य पुणे -१ यांना माहितीस्तव सविनय सादर.

benefits of CAS cannot be denied to such teachers by considering them *ad hoc* appointees.”

(५) सन १९९१ ते २००० या काळातील नेट-सेट मुक्त शिक्षकांचे आता सरळसरळ दोन भाग झालेले आहेत. एक भाग म्हणजे सेवेच्या पहिल्या दिवसापासून सेवा धरून ज्यांना सर्व लाभ देण्यात आलेले आहेत असे शिक्षक. त्यामध्ये सुद्धा दोन प्रकार आहेत. अशा शिक्षकांची संख्या जवळजवळ ३ हजार आहे. दुसरा भाग म्हणजे ज्यांना असे लाभ मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय होऊनही देण्यात आलेले नाहीत.

ज्यांना हे सर्व लाभ देण्यात आलेले आहेत त्यातील पहिला प्रकार हा २७ जून २०१३ च्या शासननिर्णयाने १९.९.९१ ते २३.१०.१९९२ या कालखंडात सेवेत आलेल्या शिक्षकांचा असून त्यांना आता हे सर्व लाभ देण्यात आलेले आहेत.

दुसरा प्रकार म्हणजे १५ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयाप्रमाणे ज्यांना हे सर्व लाभ देण्यात आलेले आहेत अशा शिक्षकांचा आहे. त्यापैकी काही शिक्षकांच्या रिकव्हच्या काढण्याचा प्रयत्न झाला तो मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या निरनिराळ्या खंडपीठांच्या निर्णयांनी रद्दबादल ठरविला. अशा निर्णयांची संख्या सहा असून ते निर्णय पुढीलप्रमाणे आहेत.

(1) W.P. No. 1893 OF 2010 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY CIVIL APPELLATE JURISDICTION : WRIT PETITION NO.1893 OF 2010 Pramod D.Sonawane ...Petitioner v/s. State of Maharashtra & ors. ...Respondents CORAM: D.K.Deshmukh & N.D.Deshpande, JJ DATED: 3RD SEPTEMBER, 2010 ( P 8 B 2012)

(2) W.P. No. 1991 OF 2011 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAYBENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO. 1991 OF 2011 Sheshrao Vyankatrao Shete & another PETITIONERS VERSUS The State of Maharashtra

and others RESPONDENTS CORAM : D.B. BHOSALE & M.T. JOSHI, JJ. DATED : 28th MARCH, 2011 ( P 9 B 2012)

(3) W.P. No. 5271 OF 2013 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO.5271 OF 2013 CORAM : MOHIT S. SHAH, C.J. AND SUNIL P.DESHMUKH, J. DATE : 28 th AUGUST 2013 JUDGMENT (PER SUNIL P.DESHMUKH, J.) ( P 145 B 2013)

(4) W.P. No. 4994 OF 2013 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO. 4994 OF 2013 [CORAM : R . M. BORDE AND SUNIL P.DESHMUKH, J.J.] DATE : 13 th SEPTEMBER 2013 JUDGMENT (PER SUNIL P.DESHMUKH, J.) ( P 205 B 2013)

(5) W.P. No. 6659 OF 2013 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO.6659 OF 2013 Dr.Uttam Pralhadrao Dolhare and Ors... Petitioners VERSUS The State of Maharashtra, through its Secretary, Higher Education Department, Mantralaya, Mumbai. and Ors....Respondents CORAM : R.M.BORDE & SUNIL P.DESHMUKH, JJ. DATE :10th October, 2013. ORAL JUDGMENT (Per Sunil P. Deshmukh, J.) ( P 216 B 2013)

(6) W.P. No. 5224 OF 2013 :- IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE OF BOMBAY BENCH AT AURANGABAD WRIT PETITION NO.5224 OF 2013 Dr.Uttam Pralhadrao Dolhare and Ors... Petitioners VERSUS The State of Maharashtra, through its Secretary, Higher Education Department, Mantralaya, Mumbai. and Ors....Respondents CORAM : R.M.BORDE & SUNIL P.DESHMUKH, JJ. DATE :26th September, 2013. ORAL JUDGMENT (Per Sunil P. Deshmukh, J.) ( P 151 B 2014)

सहपत्र : चार

**ASHFAQUE I. SHEIKH**  
Advocate High Court  
Office: 2-D, Achraj Tower-1,  
Chhaoni Square, Sadar, Nagpur

**NOTICE**

To,  
(1) Dr. P. R. Gaikwad,  
The Director, Higher and Technical Education,  
  
(2) Dr. D.B. Patil,  
The Joint Director of Higher Education,  
Nagpur Division, Nagpur.

Under the instructions and authority given by my client Shri Nitin Chintaman Kongre, R/o. 144, Gayatri Nagar, Near Info-Tech Park, Nagpur-22, I am serving you with the following notice.

1. That several Lecturers including my client have preferred Writ Petition bearing No.6325/2013 before the Hon'ble Nagpur Bench of Bombay High Court seeking directions for releasing the benefits and placements in respective grades as per Career Advancement Scheme (CAS).

2. That, you noticees are officers of the Maharashtra Government responsible for the working of Higher Education Department at State and Nagpur Divisional level respectively. You are party to the above said petition as respondent no.2 and 3 respectively.

3. That, in view of the orders passed by the Hon ble Supreme Court the Hon'ble High Court on 05.03.14 was pleased to issue Rule in the matter and directed to you authorities to complete the exercise of fixing the pay scale of the petitioners as per CAS and release the same accordingly within a period of six months. The operative part of the judgment as follows,

*“In the light of the interim orders passed by the Honble Apex Court, we also pass similar orders as interim orders. Following the UGC Notification/Letter dated 04.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of Carrerr Advanceme nt Scheme only for the purpose of pay-scales. The said exercise be completed within a period of six months. Same shall be subject to further orders in the matter.”*

4. That, despite of the above specific directions, till this date no action has been taken for the compliance of the directions of the Honble High Court. Further as per the directions the order should be complied within six months i.e. on or before 05.09.14.

5. That, the above act of yours of not fulfilling the specific directions given by the Hon'ble High Court amounts to wilful and deliberate contempt of the Hon'ble High Court and makes you liable for the appropriate action under the provisions of the Contempt of Courts Act.

6. That, you noticee being High Rank Officers and considering the effects of contempt proceedings on your careers, this notice is issued to you in order to bring to your notice the contempt committed by you and to grant you an opportunity to correct yourselves.

7. That, by this notice you are called upon to immediately release the pay of my client by placing him in respective grade as per CAS within 15 days of receipt of this notice otherwise I am having standing instructions to initiate appropriate legal action against you more specifically under the provisions of the Contempt of Courts Act and in that event you shall be responsible for the costs and consequences arising thereof.

NAGPUR : (ASHFAQUE I. SHEIKH)  
DATE : 17.09.2014 ADVOCATE  
Encl: Order dated 05.03.14 in W.P.No. 6325/2013.



(६) मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेला १८ नोव्हेंबर २०१३ रोजीचा आदेश पुढीलप्रमाणे आहे.:-

"4. We are of the view that following the UGC Notification/Letter dated 4-11-2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of **career advancement scheme** only for the purpose of pay-scales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice."

“विद्यापीठ अनुदान आयोगाने पत्र पाठविल्याच्या तारखेपासून (या प्रकरणी ४.११.२००८) आम्ही **career advancement scheme** लागू करू.” अशी नवीनच भूमिका औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी घेतली आहे. या संदर्भात हे लक्षात ठेवले पाहिजे की **career advancement scheme** या शब्दाला सुनिश्चित असा अर्थ आहे. तो अर्थ ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयाच्या परिच्छेद १२ ते १६ नुसार व १२ ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयाच्या परिच्छेद २(२) नुसार सुनिश्चित केलेला आहे व तो कोणालाही आपल्या आवडीप्रमाणे बदलता येत नाही. या दोनही शासननिर्णयांच्या सर्वसाधारण मार्गदर्शनानुसार मा. राज्यपालांच्या संमतीनंतर विद्यापीठाच्या परिणियाममध्ये त्यांचे रूपांतर झालेले असल्यामुळे राज्यशासनाला सुद्धा त्यामध्ये एका रात्रीत बदल करता येत नाही. मा. सर्वोच्च न्यायालयाने “**career advancement scheme** लागू करा.” असा आदेश दिल्यानंतर “**career advancement scheme**” च्या स्वरूपात बदल करण्याचा प्रयत्न थेट मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा अधिक्षेप करणारा आहे.

(७) (A) मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजी सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक ५०२५ व ६३०९ दिलेल्या निर्णयामध्ये पुढीलप्रमाणे आदेश पारित केलेला आहेत.

“In the light of the interim orders passed by the Honble Apex Court, we also pass similar orders as interim orders. Following the UGC Notification/Letter dated 04.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of **Carrer Advancement Scheme** only for the purpose of pay-scales. The said exercise be completed within a period of six months. Same shall be subject to further orders in the matter.”

(B) संचालक पुणे व सहसंचालक नागपूर हे दोघेही उक्त प्रकरणात प्रतिवादी होते. मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशाप्रमाणे सहा महिन्यांच्या आत म्हणजे ५ सप्टेंबर २०१४ पूर्वी थकवाकी अदा करण्याबाबतची कारवाई पूर्ण करणे आवश्यक होते. पण तशी कारवाई झाली नाही. तेव्हा १५ दिवस आणखी वाट पाहून नुटाचे सहसचिव श्री नितिन कोंगरे यांनी संघटनेच्या अधिवक्त्यांच्या मार्फत न्यायालयाचा अवमान होत असल्याबाबतची नोटीस (सहपत्र : चार) संचालक व सहसंचालक यांना दिनांक १७ सप्टेंबर २०१४ रोजी बजावली. त्या नोटीसचा परिच्छेद सहा पुढीलप्रमाणे :-

“That, you noticee being High Rank Officers and considering the effects of contempt proceedings on your careers, this notice is issued to you in order to bring to your notice the contempt committed by you and to grant you an opportunity to correct yourselves.”

(C) न्यायालयाचा अवमान होत असल्याची दिनांक १७ सप्टेंबर २०१४ रोजीची नोटीस मिळाल्यानंतर सहसंचालक, उच्च शिक्षण नागपूर विभाग, नागपूर यांनी दिनांक २४ सप्टेंबर २०१४ रोजी एक परिपत्रक (सहपत्र : तीन) काढून निरनिराळ्या महाविद्यालयांना “संबंधित याचिकाकर्ता यांच्या बाबतीत विद्यापीठाद्वारे गठीत करण्यात आलेली निवड समितीची शिफारस व वरील मा. सर्वोच्च न्यायालय, मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश यामध्ये तफावत दिसून येत असून त्यानुसार समितीच्या शिफारशीमध्ये सुधारणा होणे अभिप्रेत आहे.” असे कळविले आहे. त्याच पत्रात त्यांनी महाविद्यालयांना “कॅसचे लाभ अदा करण्याकरीता यु.जी.सी/विद्यापीठाचे/शासनाच्या प्रचलित नियमानुसार विशिष्ट कार्यपद्धती व सुनिश्चित नियमावली चे पालन करून या कार्यालयास प्रस्ताव सादर करणे आवश्यक आहे.” असेही कळविले आहे.

(८) (A) नागपूर विभागाचे सहसंचालक आपले पाऊल मागे घेतील किंवा घेणार नाहीत पण त्यांच्या कार्यालयामध्ये उपलब्ध असलेल्या कागदपत्राच्या आधारे याबाबत संक्षिप्त ‘रिफ्रेशर कोर्स’ त्यांच्यासाठी या परिच्छेदातून आयोजित केलेला आहे. २१ मूळ याचिकाकर्त्यांनी जो निदेशार्थ अर्ज मा. सर्वोच्च न्यायालयामध्ये सादर केलेला आहे. त्यातील परिच्छेद ७ व ८ पुढीलप्रमाणे आहे.

"7. Thereafter, in its 452nd meeting dated 7th & 8th October 2008, UGC took a decision that since no NET qualified/NET exempted candidate was available at the time of interview and the candidates had continued in services for 5 or more years, NET/SLET qualification was relaxed. The said recommendations are mentioned at point 6.06 of minutes of meeting dated 7th & 8th October 2008, of UGC.

8. Subsequently, UGC forwarded letter dated 04.11.2008 to the Registrar of University/Respondent No.22 informing about the exemption granted to the Applicants from NET examination for the appointment as Lecturers. For the sake of convenience the said Letter is being annexed again in the present Application. True Copy of letter dated 04.11.2008 issued by UGC to the Registrar of University/Respondent No.22 is annexed herewith & marked as ANNEXURE-A1 (Pgs-13-15)"

(B) ७ व ८ ऑक्टोबर २००८ रोजीच्या बैठकीत विद्यापीठ अनुदान आयोगाने काही धोरणात्मक निर्णय घेतले. ज्यात एक निर्णय पुढील प्रमाणे आहे :- “The matter was placed before the Commission at its meeting held on 7th & 8th October, 2008. The Commission was of the view that since no NET qualified/NET exempted candidate was available at the time of interview and had **continued service of 5 or more years** the NET/SLET qualification is relaxed in respect of the following candidates for appointment as Lecturer with the following conditions :- (i) That the recommended exempted candidate should have been selected by a duly constituted Selection Committee. (ii) The constitutional provisions of reservation for SC/ST etc. are followed in these selections.”

(C) विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या ७ व ८ ऑक्टोबर २००८ च्या या निर्णयाप्रमाणेच ४ नोव्हेंबर २००८ चे डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर मराठवाडा विद्यापीठाच्या कुलसचिवांना पत्र (मूळ याचिकेच्या पेपरबुकात पृष्ठ १९ ते २१ वर) रवाना झाले. त्या पत्राला समोर ठेवूनच मा. सर्वोच्च न्यायालयाने १८ नोव्हेंबरची इंटरिम ऑर्डर केलेली आहे. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने निर्णय घेतांना “Continued service of 5 or more years” अशा शब्दांचा वापर केला. तर आता मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निर्णयात “Completed six years of service” असे शब्द वापरले आहेत. पत्राच्या तारखेपासून म्हणजे ४ नोव्हेंबर २००८ पासून सेवा धरावयाची म्हणजे मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयात मा. सर्वोच्च न्यायालयाने विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या ४ नोव्हेंबर २००८ च्या पत्रामध्ये “Continued service of 5 or more years” अशी शब्दरचना वापरलेली आहे हे लक्षात घेऊन आपल्या

No.CIM/ 38 : : Date 01.11.2014

**CORRECTION  
in the copy of the Minutes  
of the General Body Meeting of NUTA**

Copy of the Minutes of the General Body Meeting of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION held at 12.00 noon on Sunday, the 19th October, 2014 at Smt. Kesharbai Lahoti Mahavidyalaya Amravati is circulated in this NUTA Bulletin.

If you propose to suggest any correction to the Minutes, it may be pointed out to the Secretary (Dr. Anil Dhage, Secretary, NUTA, Sankalp Sahaniwas, Khare Town, Dharampeth, Nagpur-440 010.) by letter within 10 days from the date of posting of this Bulletin.

It will not be possible for the corrections received after the due date to be included in the List of corrections for consideration.

Please send one copy of your letter to Prof. P. B. Raghuvanshi, President NUTA, Buty Plot, Near Mahajan Wadi, Rajapeth, Amravati. 444 601.

- Dr. A. W. Dhage, Secretary,

निर्णयात "Completed six years of service" अशी जी शब्दरचना वापरली त्याकडे संपूर्ण दुर्लक्ष करून मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाची पुनर्रचना करण्याचा अधिकार वापरण्यासारखे होय व तसा अधिकार या देशाच्या घटनेने औरंगाबादच्या सहसंचालकांना प्रदान केलेला नाही.

(९) (A) तिकडे मराठवाडा विभागात विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ४ नोव्हेंबर २००८ च्या पत्रान्वये मुळे याचिकाकर्त्यांना एक्झमेशन दिल्याचे कळविले. इकडे विदर्भात दिनांक ५ नोव्हेंबर २००८ च्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने राष्ट्रसंत तुकडोजी महाराज नागपूर विद्यापीठातील एकूण ८३७ प्राध्यापकांना नेटसेट मुक्तता प्रदान केली होती. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने नेट-सेट मुक्तता दिली. पण राज्यशासनाकडून म्हणजेच नागपूर विभागाच्या सहसंचालकांकडून काहीच कारवाई होत नसल्याने संघटनेतील एक ज्येष्ठ कार्यकर्ते चंद्रपूर येथील प्रा.टिकाराम देवाजी कोसे यांनी आपल्या अनेक सहकाऱ्यांसह मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठासमोर दिनांक २५ ऑगस्ट २०१० रोजी एक याचिका दाखल केली (सन २०१० ची याचिका क्रमांक ४९०९) अर्जदारांचे मुख्य म्हणणे असे होते की "विद्यापीठ अनुदान आयोगाने आता नेट-सेट मुक्तता घोषित केल्यामुळे ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासननिर्णयाप्रमाणे नेमणूकीच्या दिनांकापासून सेवा धरून स्थाननिश्चितीचे (CAS) सर्व लाभ अर्जदारांना अदा करण्यात आले पाहिजेत."

(B) मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठासमोर सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ४९०९ मध्ये राज्यशासनाच्या वतीने दिनांक २९ मार्च २०११ रोजी १० परिच्छेदांचे एक शपथपत्र दाखल करण्यात आले होते. कोणत्या तारखेपासून नेट-सेट मुक्तता लागू होते याची तारीख जर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने आम्हाला कळविली तर या शिक्षकांना स्थाननिश्चितीचे अनुषंगिक लाभ दिले जातील. असे शासनाने प्रतिज्ञेवर या शपथपत्रात नमूद केले होते. ते शब्दशः पुढील प्रमाणे :- "In the event of supplying the date of exemption if they obtained from the University Grants Commis-

sion the consequential benefits as per the Career Advancement Scheme could be granted to the petitioners" एकदा तारीख कळू द्या, राज्य शासन या शिक्षकांना स्थाननिश्चितीचे (CAS) लाभ द्यायला तयार आहे अशी हमी या शपथपत्रात पुढील शब्दात देण्यात आली होती. :- "It is for the petitioners to provide the date of exemption to the State Government regarding exemption from not qualifying the NET / SET Examination. After receipt of the date of exemption from petitioners the State Government can very well grant benefits of Career Advancement Scheme to the petitioners" राज्य शासनाच्या त्या शपथपत्रात परिच्छेद ९ व १० मध्ये उक्त मजकूर समाविष्ट आहे. २६ ऑगस्ट २०११ च्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ही तारीख आता कळविलेली आहे.

(C) या प्रकरणात विद्यापीठ अनुदान आयोगाचे म्हणणे काय होते हे सुद्धा या निर्णयातच नमूद आहे. ते पुढील शब्दात :- "Shri Mishra, learned Assistant Solicitor General for respondent no.5, states that if the State Government requests the University Grants Commission to declare the said date of exemption or provide information in this regard, the same shall be provided to the State Government as per direction of this Court."

(D) याच निर्णयात मा. खंडपीठापुढे असेही नमूद केलेले आहे की: "In the backdrop of the above referred facts, it is apparent that though the University Grants Commission vide notification dated 5/11/2008 exempted Lecturers from clearing NET/SET examination, however, only because the date from which such exemption would come into effect was not communicated/declared by the University Grants Commission, the claims of the petitioners for grant of senior grade pay scale as per Career Advancement Scheme could not be finalized by the State Government. The State Government is ready and willing to consider the claims of the petitioners for grant of benefits under Career Advancement Scheme provided University Grants Commission communicates the date from which exemption granted vide notification dated 5/11/2008 becomes effective. It is also brought to the notice of this Court that the State Government has already made a request to the University Grants Commission in this regard."

(E) शेवटी मा. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने २० एप्रिल २०११ रोजी सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ४९०९ मध्ये पुढील प्रमाणे आदेश पारित केले. "In the above background, We direct the respondent no.5 University Grants Commission to communicate to the State Government the date when such exemption became effective as per notification dated 5/11/2008 in respect of the petitioners, within a period of three weeks from the date of communication of this order. We direct the State Government to reconsider the claims of the petitioners on receipt of communication from the University Grants Commission in respect of effective date of exemption, in accordance with law and procedure applicable in this regard at the earliest. With these observations and directions, the petition is disposed of."

(१०) (A) मा. नागपूर खंडपीठाच्या उपरोक्त निर्णयामुळेच विद्यापीठ अनुदान आयोगाला याबाबत निर्णय घ्यावा लागला. विद्यापीठ अनुदान आयोगाच्या ८ जुलै २०११ रोजीच्या निर्णयामध्ये कोणत्या तारखेपासून त्या प्रत्येक शिक्षकांची सेवा धरली जाईल याबाबतचा स्पष्ट उल्लेख नव्हता ही गोष्ट लक्षात आल्यामुळे महाराष्ट्र प्राध्यापक महासंघाने ७ ऑगस्ट २०११ रोजीच्या बैठकीत केलेल्या ठरावात अशी मागणी केली होती की, "त्या प्रत्येक नेमणूकीला मान्यता देण्याची केलेली प्रत्येक विनंती (Representation) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने मान्य केलेली असतांना "हा निर्णय महाराष्ट्र शासनाला व विद्यापीठांना कळवितांना कोणतीही गोष्ट मोघमपणे कळवून चालणार नाही. या निर्णयामध्ये अंतर्भूत असलेल्या "प्रत्येक शिक्षकाची सेवा स्थान निश्चितीच्या प्रयोजनासाठी कोणत्या दिनांकापासून धरावी?" या प्रश्नाचे स्पष्ट उत्तर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने महाराष्ट्र शासनाला कळविले पाहिजे अशी मागणी करण्यात येत आहे कारण तसे मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश आहेत व या प्रश्नाचे स्पष्ट व कायदेशीर उत्तर "नेमणूकीच्या दिनांकापासून" असेच आहे कारण तसे मा. सर्वोच्च न्यायालयाचेच आदेश आहेत, अतएव तसे तातडीने कळविले जावे अशी विनंती करण्यात येत आहे."

(B) विद्यापीठ अनुदान आयोगाने ५.११.२००८ च्या पत्रात एक्झमेशन देतांना कोणत्या तारखेपासून लाभ द्यावेत हे आयोगाने आम्हाला कळविले नाही

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY  
CIVIL APPELLATE JURISDICTION  
WRIT PETITION NO. 11392 OF 2013

(1) Dr. Avinash B. Shendre & ors. ...Petitioners vs (1) University Grants Commission and ors..... Respondents Mr. Mihir Desai for the petitioners. Mr. Rui A. Rodrigues for Respondents/UGC. Ms.S.S. Bhende, AGP for respondents 2 to 5.

: CORAM :

ANOOP V. MOHTA AND F. M. REIS, JJ.

DATE : September 24, 2014

P.C.: Heard.

(2) Rule

(3) In view of order passed by the Supreme Court in Petition for Special Leave to Appeal (Civil) No.34118/2013 and followed by this Court in Writ Petition No.8316/2013 Idriskhan s/o Goharkhan Pathan and ors v. The State of Maharashtra & ors (Aurangabad Bench) dated 12.12.2013, along with connected matters, we are inclined to pass the similar order in the following terms.

(4) Having regard to the interim order passed by the Supreme Court in the Petition for Special Leave to Appeal, referred to above, we pass the following order :

Following the UGC Notification/Letter dated 23.03.2010, those teachers, who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of pay scales.

The monetary benefits accrued, as a result of interim order, shall be disbursed as expeditiously as possible, preferably within a period of six months from today.

(5) The interim order passed above, shall be subject to the outcome of Petition for Special Leave to Appeal (Civil) No.34118/2013.

(F. M. REIS, J.) (ANOOP V. MOHTA, J.)

( PR: (1) P121 B14(2) P151 B14 (3) P 184 B14 )



असा मुद्दा शासनाच्या वतीने खंडपीठासमोर मांडण्यात आला होता. २६ ऑगस्ट २०११ च्या पत्रान्वये विद्यापीठ अनुदान आयोगाने एक्झमशन दिले व नेमणूकीच्या पहिल्या दिवसापासून सेवा धरण्यास सांगितले हे मा. खंडपीठाच्या निर्णयातच आलेले आहे. दिनांक २८ ऑगस्ट २०१३ रोजी सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक ५२७१४ मध्ये मा. औरंगाबाद खंडपीठाने दिलेल्या निर्णयातील परिच्छेद १८ मधील पुढील उल्लेख पहा:- “It is also not in dispute that the UGC has resolved to grant exemption to the teachers who were appointed during 1991 to 2000 and has also stated that *Therefore, the services of such teachers, for all purpose, should be counted from the date of their regular appointment.* (Vide communication of UGC dated 26.08.2011).”

(C) “आपण शासनातर्फे नागपूर खंडपीठासमोर प्रतिज्ञापत्र दाखल केले व “शासन ‘कॅस’ चे लाभ घ्यायला तयार आहे. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने आम्हाला तारीख कळवावी” असे शासनाने शपथेवर उच्च न्यायालयासमोर सांगितले याचा नागपूरच्या सहसंचालकांना विसर पडल्यामुळे उपरोक्त मुद्दे ‘रिफ्रेशर’ म्हणून मांडले आहेत. याचा औरंगाबादच्या सहसंचालकांना सुद्धा लाभ होईल. कारण नागपूर खंडपीठासमोर महाराष्ट्र शासनाच्यावतीने सादर करण्यात आलेले शपथपत्र “मराठावाड्याला लागू नाही” अशी भूमिका सहसंचालक किंवा शासनसुद्धा घेऊ शकत नाही. त्यानंतर मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा १८ नोव्हेंबर २०१३ चा अंतरिम आदेश आला. सहसंचालक जागचे हलायला तयार नव्हते. तेव्हा अनेक शिक्षकांना पुन्हा उच्च न्यायालयात धाव घ्यावी लागली.

(११) सन २०१० ची याचिका क्रमांक ४९०९ दाखल करून नागपूर खंडपीठाचे “तारीख कळविण्याबाबत युजीसीला आदेश” मिळविणाऱ्या प्रा.टिकाराम देवाजी कोसे व त्यांच्या सहकाऱ्यांवर तसेच इतर अनेक शिक्षकांवर सर्वोच्च न्यायालयाचा अंतरीम आदेश झाल्यावर पुन्हा उच्च न्यायालयासमोर जाण्याची वेळ आली. प्रतिज्ञेवर दाखल केलेल्या शपथपत्रात नमूद केलेली कारवाईसुद्धा शासन करित नसल्यामुळे पुन्हा प्रा. टिकाराम देवाजी कोसे व त्यांच्या सहकाऱ्यांनी सन २०१३ मध्ये मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठासमोर पुन्हा १८ परिच्छेदांची सन २०१३ ची याचिका क्रमांक ५०२५ दाखल केली. या याचिकेच्या परिच्छेद ७ मध्ये या शिक्षकांची ही व्यथा पुढील शब्दात मांडण्यात आलेली आहे. :-

“7. That, the respondent State filed their affidavit in reply dated 29.03.2011 in the above W.P. No.4909/2010 admitting the claim of the petitioners but the only reason for not extending the benefits was given that the effective date of exemption is not known to the State. It was further mentioned in the affidavit that, “*In the event of supplying the date of exemption if they obtained from the University Grants Commission the consequential benefits as per the Career Advancement Scheme could be granted to the petitioners*” (Para 10). An undertaking was also given in the same affidavit as “*It is for the petitioners to provide the date of exemption to the State Government regarding exemption from not qualifying the NET / SET Examination. After receipt of the date of exemption from petitioners the State Government can very well grant benefits of Career Advancement Scheme to the petitioners*” (Para 9). Copy of the affidavit in reply of respondent no.3 is annexed herewith

and marked as ANNEXURE-F” या आताच्या याचिकेच्या पेपरबुकामध्ये पृष्ठ ८० ते ८७ वर राज्य शासनाने सन २०१० च्या याचिका क्रमांक ४९०९ मध्ये दिनांक २९ मार्च २०११ रोजी दाखल केलेले त्यावेळचे शपथपत्र सहपत्र ‘एफ’ म्हणून जोडलेले आहे.

या प्रकरणात मा. उच्च न्यायालयाने दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजी पुढीलप्रमाणे निर्णय दिलेला आहे. :-

“In the light of interim orders passed by Hon ble Apex Court, we also pass similar orders as interim orders. Following the UGC Notification/Letter dated 4.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of **career advancement scheme** only for the purpose of payscales. The said exercise be completed **within a period of six months**. Same shall be subject to further orders in the matter.”

(१२) एवढा सारा प्रवास करून टिकाराम देवाजी कोसे व त्यांचे सहकारी सहसंचालक नागपूर यांच्या कार्यालयात पोचले तर ते जागचे हलायला तयार नाहीत. तेव्हा अवमान याचिकेची नोटीस (सहपत्र : चार) दिनांक १७ सप्टेंबर २०१४ रोजी दिली तर या सहसंचालकांनी “कोणतीही कारवाई न करता कारवाई करित आहोत” हे दाखविण्यासाठी २४ सप्टेंबर २०१४ चे पत्र निर्गमित केले.

आपल्या शासनाने नागपूर खंडपीठासमोर काय शपथपत्र दाखल केले होते हे वाचायला कोणी तयार नाही, या शब्दांचे अर्थ आपल्याला आपल्या लहरीप्रमाणे बदलता येत नाहीत, याची त्यांना जाणीव नाही. मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा नेट-सेट बाबत अंतिम शब्द असलेला १९९४ चा निर्णय वाचायला कोणाला वेळ नाही. १८ नोव्हेंबर २०१३ चा मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय पुनर्रचित करण्याचा आपल्याला अधिकार नाही याची औरंगाबादच्या सहसंचालकांना जाणीव नाही. प्रत्येक सहसंचालक स्वतंत्र संस्थान असल्यासारखे वर्तन करित आहे. औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी ४ नोव्हेंबर २००८ पासून सेवा धरू असे लेखी कळविले तर नागपूरच्या सहसंचालकांनी “निर्गुण निराकार” स्वरूपाचे पत्र पाठविले. केव्हापासून सर्व्हिस धरू याबाबत “सुनिश्चित नियमावलीप्रमाणे तुम्हीच निश्चित धरून आणा” असे साऱ्याच अनिश्चिततेचे प्रदर्शन करणारे पत्रक त्यांनी पाठविले. “वेड्यासारखे हातवारे करणारा अवलीया” काय म्हणतो? हे जसे आपल्याला कळत नाही तसे ते पत्र कितीही वेळा वाचले तरी सुनिश्चित नियमावलीप्रमाणे “केव्हापासून धरावे?” व “केव्हापासून धरू नये?” याबाबत काहीही बोध होत नाही.

(१३) महाराष्ट्रातील १९ सप्टेंबर १९९१ ते ३ एप्रिल २००० या कालखंडातील बिगर नेट/सेट अधिव्याख्यात्यांच्या संदर्भात विद्यापीठ अनुदान आयोगाने त्यांच्या ८ जुलै २०११ च्या बैठकीत (“2.09 : To Consider the representations received in respect of lecturers appointed in the State of Maharashtra from 19.09.1991 till 03.04.2000.” या विषयावर) घेतलेल्या निर्णयाचे काळजीपूर्वक अवलोकन केल्यास असे लक्षात येईल की त्या निर्णयामध्ये फक्त महाराष्ट्राचा विचार झालेला आहे व त्यातही “appointment of various teachers in the State of Maharashtra from September 19,1991 until April 3,2000” यांचा विचार झालेला आहे. ही एक वेगळी विशिष्ट स्थिती आहे हे लक्षात घेऊनच आयोगाने तो निर्णय घेतला आहे.

१९ सप्टेंबर १९९१ ते ३ एप्रिल २००० पावेतो महाराष्ट्रातील सर्व नेमणूका एकाच स्थितीचे दर्शन घडविणाऱ्या असतांना, समान स्थितीमध्ये

या दोनही सहसंचालकांनी आपल्याला असलेल्या सत्तेचा वापर करण्याच्या धुंदीमध्ये आपल्याला नसलेल्या सत्तेचा वापर करण्याची अंदाधुंदी करून राज्यभर उच्च शिक्षण क्षेत्रात फार मोठी अनागोंदी निर्माण केलेली आहे. असे करतांना मा. राज्यपालांच्या मान्यतेनंतर तयार करण्यात आलेले विद्यापीठांचे परिनियमसुद्धा त्यांनी पायदळी तुडविले आहेत.

(नुटाच्या आमसभेने विषय क्रमांक ६४१ वर संमत केलेल्या ठरावाचा परिच्छेद ७ पहा.)

समान वागणूक न देता, विद्यापीठ अनुदान आयोगाने त्यापूर्वी तुकड्या तुकड्याने अनेक वेगवेगळे निर्णय घेतले होते व त्यामुळे या वर्गवारीतील शिक्षकांची सुद्धा अनेक तुकड्यांमध्ये विभागणी झाली होती. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने आता घेतलेल्या या निर्णयामुळे या वर्गातील शिक्षकांसाठी यापूर्वी घेतलेल्या निर्णयाचे अनेक तुकडे एकत्र आले असून आता या सर्वांसाठी आयोगाने एकच निर्णय घेतलेला आहे. हा निर्णय २६ ऑगस्ट २०११ च्या पत्रान्वये कळविण्यात आला असून आता दिनांक २३ जानेवारी २०१४ रोजी रमेश सोनटक्के विरुद्ध महाराष्ट्र शासन या सन २०१३ च्या याचिका क्रमांक ५०७३ मध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने पुढीलप्रमाणे निर्णय दिलेला आहे.:-

"RULE : The respective counsel waive notice. As the Hon ble Apex Court has granted interim relief, in same terms we grant the interim relief as under :

**We are of the view that following the UGC Notification/ Letter dated 26.08.2011, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career advancement scheme only for the purpose of payscales. According to us such an interim order for that limited purpose will meet ends of justice. The State Government shall attempt to disburse the amount due and payable to eligible petitioners within a period of six months from today."**

आता औरंगाबादच्या सहसंचालकांनी जो गैरअर्थ लावला आहे तो अर्थ धरला तर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने पत्र पाठविले त्या तारखेपासून म्हणजे २६ ऑगस्ट २०११ या तारखेपासून Career Advancement Scheme लागू होईल. पण त्या २६ ऑगस्ट २०११ च्या पत्रामध्येच विद्यापीठ अनुदान आयोगाने "Therefore, the services of such teachers, for all purpose, should be counted from the date of their regular appointment." असे नमूद केले आहे व नेमणूकीच्या दिनांकापासून सेवा धरावी असे नमूद असलेला २६ ऑगस्ट २०११ रोजीचा हा आदेश १९९१ ते २००० या काळातील सर्व बिगर नेट-सेट शिक्षकांना नेटसेट पासून मुक्तता देणारा आहे व तो त्या सर्वांना लागू आहे. विद्यापीठ अनुदान आयोगाने हा निर्णय महाराष्ट्र शासनाने स्वतंत्रपणे केलेल्या विनंतीवरून घेतलेला आहे. शिवाय मा. उच्च न्यायालयाचेसुद्धा तसे आदेश होते.

(१४) या संदर्भात मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा आणखी एक महत्त्वपूर्ण निर्णय लक्षात घेणे आवश्यक आहे. शरदेंदु भूषण विरुद्ध नागपूर विद्यापीठ या प्रकरणात मा. सर्वोच्च न्यायालयाने दिनांक २९ सप्टेंबर १९८६ रोजी हा निर्णय दिलेला आहे. (AIR 1988 Supreme Court 335)

(A) श्री. शरदेंदु भूषण हे त्यावेळी नागपूरच्या मोहता सायन्स कॉलेजमध्ये अधिव्याख्याते होते. तेथे सेवेत येण्यापूर्वी कलकत्ता विद्यापीठाशी संलग्नित महाविद्यालयामध्ये त्यांनी काही वर्षे सेवा केलेली होती. तसेच कलकत्ता विद्यापीठ संलग्नित महाविद्यालयातून मोहता विज्ञान महाविद्यालयात नागपूर येथे रूजू होण्यापूर्वी त्यांच्या सेवेमध्ये २ वर्षांचा खंड पडलेला होता. त्यांची पाच वर्षांची सेवा ही नागपूर विद्यापीठांतर्गत नाही व त्यांची सेवा अखंडित नाही या दोन कारणावरून "५ वर्षांच्या सेवेनंतर अनुज्ञेय असलेले सिनिअर स्केल" त्यांना नाकारण्यात आले. त्यांनी उच्च न्यायालयात धाव घेतली पण तेथे त्यांना अपयश आले.

(B) प्रकरण जेव्हा सर्वोच्च न्यायालयात गेले तेव्हा तेथे मा. उच्च न्यायालयाच्या विरोधात निर्णय झाला. "Experience of University teaching up to degree classes for a period of five years" असा निकष आहे, ही गोष्ट उच्च न्यायालयाच्या लक्षात आली नाही आणि त्यामुळेच "The High Court obviously fell into an error in assuming that the length of service within the University was the basis" असे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निर्णयात नमूद केले. एकाच विद्यापीठात किंवा एकाच महाविद्यालयात सेवा असावी हा मुद्दा मा. सर्वोच्च न्यायालयाने वरप्रमाणे फेटाळून लावला व त्याच बरोबर सेवा अखंडित असावी हाही मुद्दा पुढील शब्दात फेटाळून लावला. "That was not the question before the High Court and merely because there was a break of two years service between the date of resignation of the appellant from a college affiliated to the Calcutta University and the date of his employment as a Lecturer in MM Science

College affiliated to the Nagpur University, could not be regarded a continuous service for purposes of determining his seniority was no ground for denial of the higher grade."

(C) शेवटी या प्रकरणामध्ये मा. सर्वोच्च न्यायालयाने पुढीलप्रमाणे आदेश दिले.:- "In the premises, we allow the appeal with costs. The judgment and order of the High Court are set aside. We order the Nagpur University to issue a direction to the M.M. Science College, Nagpur to accord to the appellant the benefit of the higher grade of Lecturer (Senior Scale) to which he is entitled, taking into account the period of his service in colleges affiliated to the Calcutta University."

(D) त्यावेळी सिनिअर स्केलसाठीचे निकष काय होते? याची माहिती करून घेणे आवश्यक आहे. उपरोक्त प्रकरण उच्च न्यायालयात गेले तेव्हा सिनिअर स्केलमध्ये जाण्यासाठी "Experience of University teaching up to degree classes for a period of five years" असा निकष त्यावेळी होता. मूळ २१ याचिकाकर्त्यांच्या प्रकरणामध्ये ११ डिसेंबर १९९९ च्या शासन निर्णयाप्रमाणे याबाबतीत "Minimum length of service for eligibility to move into the grade of Lecturer (Senior Scale) would be four years for those with Ph.D. five years for those with M.Phil, and six years for others at the level of Lecturer..." अशी शब्दरचना होती व पुढे ऑगस्ट २००९ च्या शासननिर्णयात सुद्धा तशीच शब्दरचना कायम राहिली.

शेवट काय? तर वरिष्ठ श्रेणीमध्ये किंवा निवडश्रेणीमध्ये स्थान निश्चिप्यन देताना अनुभव हा मुख्य निकष आहे. ("Experience is the basis of placement") असा हा सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय आहे. येथे हे लक्षात ठेवले पाहिजे की उपरोक्त प्रकरणातील २१ मूळ याचिकाकर्त्यांची सेवा अखंडित आहे व ती सर्व सेवा एकाच विद्यापीठांतर्गत एकाच महाविद्यालयात आहे.

(१५) मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयानंतर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने विधितज्ञांचा कायदेशीर सल्ला घेऊन पुढीलप्रमाणे कारवाई केली.:-

(A) "UGC by letter D.O. No.F.2-6/98 (PS) dated 25<sup>th</sup> December 1998 had pointed out that the decision of the UGC was after obtaining legal opinion in respect of counting of service for Placement benefits in the Senior Scale and Selection Grade is as under:

"The commission after seeking legal opinion on clause 1 (e) has decided to include service rendered in adhoc capacity for counting of past service for placement in senior scale/selection grade, provided as the three conditions, as mentioned hereunder are fulfilled.

- The adhoc service was of more than one year duration;
- The incumbent was appointed on the recommendation of duly constituted selection committee; and
- The incumbent was Selected to the permanent post in continuation to the adhoc service without any break."

(B) "Even as late as in 2010 the latest UGC Regulations Notified under No.F.3-1/2009 dated 30 th June 2010 dealt with the question of counting of service for placement benefits as under:

**"10.0 COUNTING OF PAST SERVICES FOR DIRECT RECRUITMENT AND PROMOTION UNDER CAS:**

**10.1 (f) The adhoc or temporary service of more than 1 year duration can be counted provided that**

- The period of service was of more than one year duration
- The incumbent was appointed on the recommendation of duly constituted selection committee and
- The incumbent was selected to the permanent post in continuation to the adhoc or temporary service without any break"

This is in line with the Hon ble Supreme Court decision rendered in Sharadendu Bhushan, Appellant v. Nagpur University, Nagpur & Ors, Respondents (AIR 1988, Supreme Court 335) that "experience is the basis of placement."

सहपत्र : दोन

## APPLICATION FOR DIRECTIONS IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION I.A.No 10 of 2014 IN

Civil Appeal No. 10759 OF 2013

IN THE MATTER OF:-

State of Maharashtra & Ors. Appellants **VERSUS** Smt. Asha  
Ramdas Bidkar & Ors. ....Respondents  
AND IN THE MATTER OF:

Smt. Asha Ramdas Bidkar & Ors. Applicants/Respondent  
Nos. 1 to 21

### APPLICATION FOR DIRECTIONS

TO,

HON'BLE CHIEF JUSTICE OF INDIA AND HIS OTHER  
COMPANION JUDGES OF HON'BLE SUPREME COURT OF  
INDIA

THE HON'BLE APPLICATION FOR THE APPLICANTS  
ABOVE NAMED.MOST RESPECTFULLY SHOWETH:

1. That the Appellant-State of Maharashtra has filed the present appeal against the judgment and final order dated 01.08.2013 passed by the High Court of Judicature of Bombay. Bench at Aurangabad in Writ Petition No.11477 of 2010.

2. The Applicants are Respondent Nos.1 to 21 in the aforesaid Appeal reiterate all of the contentions raised in the Counter Affidavit dated 22.01.2014 for the sake of this application for the sake of brevity and convenience.

3. The Applicants / Respondents Nos. 1 to 21 are filing the present application for Directions thereby seeking implementation of order dated 18.11 .2013 passed by this Hon'ble court while granting leave in the present matter.

4. The Applicants No, 1 to 21 have been appointed as Asst. Professors in the respective senior colleges in the year 1993 & 1998 by following the due procedure laid down by the University and the Government of Maharashtra in their rules & regulations for filling the permanent posts. The approval letters to the appointments of Applicants are already annexed in the Counter Affidavit dated 22.01.2014 filed by the Applicants in reply of the petition.

5. The Applicants admittedly possessed all the requisite qualifications for their posts except the qualification of passing of NET/SET examination as prescribed by University Grants Commission (herein after referred as UGC for the sake of brevity) from the year 1991. Therefore, their appointments were treated as adhoc & approval to their appointments were granted as adhoc appointments. It is pertinent to mention herein that the appointments of Applicants are in conformity with rules & regulation, except the passing of NET/SET examination. This is neither disputed by the Appellants nor by the UGC.

6. That, meanwhile UGC had issued notification dated 24.12.1998, thereby prescribing pay scales, minimum qualification for appointments of teacher in universities & colleges. In view of aforesaid notification of UGC, the Govt. of Maharashtra by G.R. dated 06th March 1999 implemented the guidelines & gave directions to count even the ad hoc services of more than 1 Year for the placement of teachers in Senior Scale and Selection Grade.

7. Thereafter, in its 452nd meeting dated 7th & 8th October 2008, UGC took a decision that since no NET qualified/NET exempted candidate was available at the time of interview and the candidates had continued in services for 5 or more years, NET/SLET qualification was relaxed. The said recommendations are mentioned at point 6.06 of minutes of meeting dated 7th 8th October 2008, of UGC.

8. Subsequently, UGC forwarded letter dated 04.11.2008 to the Registrar of University/Respondent No.22 informing about the exemption granted to the Applicants from NET examination for the appointment as Lecturers. For the sake of convenience the said Letter is being annexed again in the present Application. True Copy of letter dated 04.11.2008 issued by UGC to the Registrar of

University/Respondent No.22 is annexed herewith & marked as ANNEXURE-A1 (Pgs-13-15)

9. The Respondent No.22/University by letters dated 23.12.2008 & 22.01.2009 granted final approvals to the appointments of the Applicants and, accordingly regularized their services with effect from the dates of initial appointments. The said letters of approval of appointments of Applicants by University have been annexed in the Counter Affidavit as ANNEXURE R-10 (Colly) filed by the Applicants.

10. The Respondent No. 24 and 25/ The Principals of both Colleges requested the Respondent no. 22/ University to form a Selection Committee for Career Advancement of the, Applicants. Accordingly the University formulated a Selection Committee communicated the same to the Principals through a letter dated 11.11.2009. On the basis of the letter from the University regarding the Selection Committee for Career Advancement, the Principal made a request to the Joint-Director (HE. Aurangabad Division) to give its nominee for the conduct of selection procedure. The Joint Director through a letter dated 08/02/2010 communicated its nominee for the selection procedure. The said committee constituted of 8 Members name:

(1) Chairman of the Governing Body of the College (2) Vice-Chancellor's Nominee (3) Vice-Chancellor's Subject expert (4) Nominee of the Director of Higher Education (State Govt.) (5) The Principal Of College (6) The Concern Head of the Dept. of College (7) Two Subject Expert Nominated by the Chairman.

True Copy of letter dated 11.11.2009 issued by Respondent No.22/University for constitution of Selection Committee and true copy of letter dated 08.02.2010 issued by Joint Director (Higher Education)/Petitioner No.3 are collectively annexed herewith and marked as **ANNEXURE A-2** (Colly) (Pgs 16-20)

11. It is Pertinent to mention herein that, in the said Selection Committee which was appointed to assess the performance of the teachers/Applicants Career Advancement in Senior Scale and Selection Grade, one of the member i.e Nominee of the Director of Higher Education, was present as a representative of the State Govt. The said Committee has evaluated & assessed the performance of the Applicants.

12. The Selection Committee after evaluating the performance of the teachers / applicants, found them not only eligible but also suitable for being placed in Senior Scale & Selection Grade. The Applicants were found to be suitable as per the Selection Committee's reports dated 28.02.2010. The true copies of Selection Committee reports dated 28.02.2010 in respect of Applicants are collectively annexed herewith & marked as ANNEXURE A-3 (Colly) (Pgs 21-74)

13. Since the Applicants were found to be suitable in pursuance of the Selection Committee reports, the Resp. No. 22 / University submitted its recommendations with the Joint Director, Higher Education, Aurangabad Division, Aurangabad, for consideration of Applicants for Career Advancement Scheme in respect of Senior Scale and Selection Grade. The true copy of recommendation dated 26.05.2010 made by the Respondent No.22/University to the Joint Director Higher Education/ Petitioner No.3 is annexed herewith & marked as ANNEXURE A-4 (Pgs 75-85)

14. Therefore it is evident from the aforesaid reports of Selection Committee & report of University, that the applicants fulfill the conditions laid down by UGC & the State Govt. from time to time for placement of lecturer in Senior Scale / Selection Grade and therefore they are entitled for the benefits of Career Advancement Scheme (CAS).

15. That, though the report of University recommends to the Joint-Director that the applicants are entitled for the benefits of CAS, still the same was denied by the state Govt. Therefore the applicants approached the Hon'ble High court by way of W.P. No. 11477 of 2010, which was allowed by the Hon'ble High Court directing the State Government to give benefits of CAS to the Applicants.

16. The Appellants / State Govt. being aggrieved by the order of Hon'ble High Court preferred present petition. This Hon'ble Court granted leave vide order dated 18.11.2013 and passed the interim order holding that " *We are of the view that following the Notification/Letter dated 04.11.2008, those teachers who have not passed NET/SET examination but who have completed six years of service as on that date should be entitled to the benefits of career*



*advancement scheme only for the purpose of pay-scales".* A true copy of interim order dated 18.11.2013 passed by this Hon'ble Court in SLP (c) No. 34118 of 2013 is annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-5** (Pgs 86-87)

17. Accordingly in view of the aforesaid interim order dated 18.11.2013 the Applicants through the respective Principal of their college submitted the proposals dated 03.12.2013 with the petitioner No. 3 / joint Director, Higher Education Aurangabad. Still there was no compliance of the interim order of this Hon'ble Court. True copies of proposals dated 03.12.2013 submitted by the Applicants are annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-6** (Pgs 88-89)

18. Therefore the Applicants were advised to file Contempt Petition no. (C) 208 of 2014 in Civil Appeal No. 10759 2013. **The same was dismissed by this Hon'ble Court on 04.04.2014.** True copy of order dated 04.04.2014 passed by this Hon'ble Court in Contempt Petition no. (C) 208 of , 2014 in Civil Appeal No. 10759 / 2013 is annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-7** (Pgs 90)

19. The Petitioner No. 3 Joint Director Higher, Education by letter dated 24.02.2014 forwarded a format of undertaking to the Applicants through their Principal. As per the said letter the **Applicants were asked to sign an unwarranted undertaking in order to get the partial benefits of Career Advancement Scheme**, that too from 04.11.2008, which is contrary to the interim order passed by this Hon'ble Court. True copy of letter dated 24.02.2014 along with the format of undertaking forwarded by Petitioner No. 3 / Joint Director, Higher Education is annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-8** (Pgs 91-93)

20. It is pertinent to mention herein that the State Government is misinterpreting the order dated 18.11.2013 passed by this Hon'ble court. In fact the Applicants appointed in the year 1993 are entitled for Senior Scale in the year 1999 & those appointed in 1998 are entitled, for Senior Scale in the year 2004 and consequential pay scales of Selection Grade after 5 years respectively. The same has been recommended by the Respondent No.22/ University in letter dated 26.05.2010. But the State Govt., irrespective of the tenure of services rendered by Applicants and the categorical as well as unambiguous order of this Hon'ble Court, is granting only Senior Scale from 04.11.2008 which is erroneous as the services of the Applicants have already been regularized by the University / Resp. No. 22 from date of initial appointment. Even the UGC in the letter dated 04.11.2008 have mentioned the dates of appointments of Applicants while granting exemption. The same is the stand of the Respondent No.22/University. While the University Selection Committee for Career Advancement Scheme has recommended both the Scales i.e. Senior Scale and Selection Grade by considering the services of the applicants from the date of their appointment, the State Government is of the view that only Senior Scale is to be given from 04/11/2008 and the benefits of Selection Grade are withheld/reserved for the final outcome of the present SLP. Therefore the State Govt. cannot take a contrary stand & misinterpret the order of this Hon'ble Court.

21. The Applicants most humbly submit that, the State Govt. is deliberately not complying with the interim order of this Hon'ble Court though the directions are specific & crystal clear. The Applicants have been kept away from the benefits of Career Advancement Scheme though they have been found to be eligible & suitable for the same.

22. The Applicants / Resp. No 1 to 21 through their Principal again gave representation /reply to the letter of the Joint Director, Higher Education dated 24.02.2014. The

Applicants have clarified that for benefits of Career Advancement Scheme, Service of Applicants be counted from the date of appointment for their placement in senior Scale & Selection Grade and the same has been recommended by the respondent no.22/ University. True copy of representations/ reply dated 13.03.2014 made by the Applicants are annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-9** (Colly) (Pgs 91-101)

23. The Applicants humbly submit, that they have been pursuing the Appellants to comply with the interim order of this Hon'ble Court dated 18.11.2013, but still they have not been given the benefits of CAS. The Applicants have given representation to Appellants on 03.05.2014 & 13.06.2014 requesting them to extend the benefits of CAS as directed by this Hon'ble Court. But, the Appellants have not paid any heed to the continuous requests of the Applicants. The Applicants made every endeavor to get implement the interim order of this Hon'ble Court and even made representation to the Hon'ble Minister, Higher & Technical Education, Maharashtra State, Mumbai on 13.06.2014 thereby requesting him to implement the interim order of this Hon'ble Court. The Applicants have left no stone unturned in order to get the interim order of this Hon'ble Court implemented but in vain. True copies of representations dated 03.05.2014 & 13.06.2014 made by the Applicants are collectively annexed herewith & marked as **ANNEXURE A-10** Colly (Pgs 102-111)

24. The Applicants most humbly submit that, since the UGC has granted exemption from NET/SET qualifications to the Applicants and as their services have been regularized by the Respondent No.22/University from date of initial appointments, therefore, there is no ambiguity in counting the services of the Applicants for the benefits of CAS. But the State Government is unnecessarily misinterpreting the order and granting only Senior Scale and that too from 04.11.2008 which is erroneous.

25. Therefore, in light of the aforesaid facts & circumstances the **Applicants are constrained to approach this Hon'ble Court by way of present application for directions.** It would be in the highest interest of justice to allow the present applications for directions because though this Hon'ble Court has directed the Appellants to extend the benefits of career advancement scheme only for the purpose of pay-scales to the Applicants still the said order has not been implemented till date and on the contrary unnecessary a ambiguity is being created for extending the said benefits.

**PRAYER**

It is, therefore, most respectfully prayed that this Hon'ble Court may be pleased to:

(a) kindly allow the present application for directions thereby directing the Appellants/State Government to implement the interim order dated 18.11.2013 passed by this Hon'ble Court thereby extending the benefits of career Advancement Scheme for the purpose of pay scales to the Applicants;

(b) direct the Appellants/State Government to grant benefit of Career Advancement Scheme as recommended by the Respondent no. 22/ University i.e. from the date of their initial appointments; and

(c) Pass any such order as deem fits in the interest of Justice.

**DRAWN & FILED BY**

(AMOL N. SURYAWANSHI)

Filed on: 04.07.2014

Advocate, for the Applicants

Respondent Nos. 1 to 21

**NUTA BULLETIN** (Official Journal of NAGPUR UNIVERSITY TEACHERS' ASSOCIATION)  
**EDITOR :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. **PUBLISHER :** Prof. Vivek S. Deshmukh, Balaji Society, Yavatmal 445 001. Published at NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, **Amravati- 444 602.** **PRINTED AT** Bokey Printers, Gandhi Nagar, Amravati. (M.S) **REGD NO. MAHBIL/2001/4448** Postal Registration No. ATI/RNP/078/2012-14 Price : Rs. Five / Name of the Posting office : **R.M.S. Amravati.** Date of Posting : **01.11.2014**

**If Undelivered , please return to : NUTA Bulletin Office, Shikshak Bhavan, Sant Gadge Baba Amravati University Campus, Amravati- 444 602.**

To,.....  
 .....  
 .....  
 .....